



Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav primární, preprimární a speciální pedagogiky

Posudek oponenta/ky bakalářské práce

Autor/ka: Emily Linhová
Název práce: Výuka řečové dovednosti mluvení v hodinách angličtiny v mateřských školách
Obor: Učitelství pro mateřské školy
Rok: 2024
Vedoucí práce: Tauchmanová Věra, Mgr. et Mgr.
Oponent/ka práce: Wolf Janet, Mgr. Ph.D. et Ph.D.

Obecné hodnocení

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Charakter práce:	teoreticko-empirická
Rozsah: 49 stránek.	odpovídající
Aktuálnost tématu:	3 ----- ----- ----- -----
Vytyčení cíle práce:	2 ----- ----- ----- -----
Jazyková a stylistická úroveň textu:	3 ----- ----- ----- -----
Celková odborná úroveň textu:	4 ----- ----- ----- -----
Celková formální úprava textu:	3 ----- ----- ----- -----
Prezentace vlastního názoru:	3 ----- ----- ----- -----
Použitá literatura: 32 titulů.	dostatečný počet, aktuální.
Přílohy (počet): 6	vhodné pro doplnění textu
Využitelnost pro praxi:	nehodnoceno

BP si stanovila cíl "zjistit, jaká třída se dané téma naučila lépe, tudíž jestli dětem maňásek k učení pomáhá či ne", což napovídá, že by se mělo jednat o experiment, nicméně metodologie práce tomu příliš odpovídá. BP by prospěly hlubší poznatky o problematice a využití podobných výzkumů, které by zároveň pomohly při tvorbě diskuzní části, která chybí.

Teoretická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Kvalita zpracování teoretické části:	3 ----- ----- -----
Použití citací v textu:	adekvátní
Kritické hodnocení použitých zdrojů:	3 ----- ----- -----
Tato část má standardní požadovaný rozsah. Teoretické ukotvení čtenáře připravuje na část empirickou, ale jak bylo řečeno výše, prospělo by zaměřit se na podobné průzkumy/výzkumy, které by pomohly jak s metodologií tak s odbornou znalostí problematiky.	

Empirická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Stanovení cíle výzkumu:	2 ----- ----- -----
Volba výzkumných metod:	4 ----- ----- -----
Stanovení a popis výzkumného souboru:	4 ----- ----- -----
Analýza a interpretace dat:	4 ----- ----- -----
Formální zpracování grafů a tabulek:	nehodnoceno
Shnutí zjištění:	4 ----- ----- -----
Diskuse výsledků:	5 ----- ----- -----
Celková kvalita zpracování výzkumu:	4 ----- ----- -----
Nelze rozhodnout, co bylo zvolenou metodou. Autorka hovoří o experimentu, ale také o pozorování a ani jedno neopírá o odbornou literaturu, což se také promítá do samotné realizace a vyhodnocení výzkumu. Výzkumné otázky nejsou správně položeny a ani autorka se k nim nevrací. Diskuze výsledků chybí.	

Závěrečné zhodnocení práce

Shnutí:

I přes zmíněné nedostatky práci doporučuji k obhajobě.

Další náměty k obhajobě:

Jak by měl vypadat výzkum, abyste dokázala rozhodnout, zda je použití maňáska vhodnější metodou pro výuku lidského těla než výuka bez maňáska?

Podívejte se na podobné výzkumy a vypište, k jakým závěrům autoři dospěli.

Podpis:

V Hradci Králové dne: 10. 06. 2024