



Hodnocení diplomové práce

Posudek oponenta práce

Jméno autora: Nikol Drbohlavová

Název práce: Výchova a socializace v romské rodině

Vedoucí práce: Mgr. Gabriela Caltová Hepnarová, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Leona Stašová, Ph.D.

Téma práce je zajímavé a dobře ladící se studovaným oborem. Cílem práce je dle autorky zjistit, „jak vychovávají romské rodiny své děti, jak se chovají romští rodiče ke svým dětem a jak toto chování utváří morální hodnoty jejich dětí“.

Zaměření práce:

Práce je zaměřena teoreticko-empiricky; autorka v teoretické části analyzuje problematiku Romů jako celospolečenské téma. Zabývá se rovněž vybranými aspekty romské rodiny a výchovy v ní. Jednu samostatnou kapitolu věnuje některým poznámkám k problematice socializace. Čtvrtá kapitola se věnuje představení výsledků vlastního výzkumného šetření. Jednotlivé kapitoly jsou dobře proporčně vyvážené, otázkou zůstává, zda by empirická část nemohla být o něco objemnější a obsahovat také diskusi nad získanými výsledky (viz poznámka níže). Vzhledem k tomu, že jde o diplomovou práci, by taková část textu byla velmi žádoucí.

Empirické šetření: Výzkumné šetření začíná na str. 44 popisem metod a místa pro sběr dat. Bohužel zde absentuje vysvětlení toho, co je cílem empirického šetření a jaká je jeho hlavní výzkumná otázka. V kapitole nazvané *Charakteristika a cíl empirického šetření* bohužel formulaci cíle nelze nalézt také (str. 44 – 45). Zvláštností je to, že je použit kvantitativní výzkum, ale odkaz na metodu výběru je vybrán z publikace o kvalitativním výzkumu - viz str. 45.

Použitá technika výzkumu se opírá o zjišťování morálních dilemat a autorka využila dotazník dle Laška (str. 47). Ve vztahu k použitému nástroji však čtenář opět narazí na otázku, jak se tento vztahuje k cíli, za nímž autorka směřuje? Co z problematiky výchovy a socializace tedy použitá technika vlastně měří, proč jsou použity tři faktory (str. 47)? Formulace hypotéz je specifická – u H2 a H5 je hypotéza formulována rovnou jako nulová – tedy že mezi chlapci a děvčaty není rozdíl. Nabízí se i otázka, proč se mají lišit hodnoty u H1, H3 a H4 právě o 10%? Ocenit lze použití statistických postupů pro testování vybraných hypotéz. U některých tabulek autorka uvádí pouze absolutní četnosti, pro čtenáře by jistě bylo přínosné uvést i relativní četnosti. Jinak jsou uváděné výsledky rozhodně zajímavé a zaslouží pozornost.

Očekávat by bylo možné ještě diskusi nad získanými výsledky, zvláště, když má autorka i praktické zkušenosti z práce s cílovou populací svého výzkumu. Jako slabinu empirické části vnímám její nejasné zacílení a neujasnění vztahu k hlavnímu cíli celé práce. Jako zřetelně silnou stránku pak úspěšné oslovení té části populace, která běžně nebývá v centru pozornosti výzkumných šetření.

Využitelnost pro praxi je evidentní.



Rozsah práce naplňuje základní požadavky kladené na diplomové práce.

Práce s odbornými zdroji:

Citované prameny jsou aktuální, většinou tuzemské, seznam uvádí též čtyři zahraniční tituly tištěných publikací či elektronických zdrojů informací. Autorka se snaží o důsledné citování použitých pramenů. Odkazy jsou uváděny v poznámkách pod čarou. Odkazy na publikace v *Úvodu* by měly být raději uvedeny i s roky vydání publikací.

Jazyková, formální a stylistická úroveň práce:

Text je psán čtivým a srozumitelným jazykem bez větších chyb a nedostatků. Jeho formální stránka je poznamenána pouze příležitostnými chybami či drobnými překlepy (např. str. 13, 32, ...apod.). Na str. 13 jde o chybnou informaci u jména H. Himmlera, je jmenován jako říšský vůdce Sovětského svazu.

Celkové zhodnocení diplomové práce: Autorka přistupovala ke zpracování tématu s evidentním zaujetím. Vybrala si pro zpracování velmi zajímavé téma dobře ladící s oborem Sociální pedagogika a takové, s nímž má sama osobní praktické zkušenosti. V rámci své práce prokázala schopnost připravit, provést a vyhodnotit vlastní dotazníkové šetření. Vzhledem k cílové skupině se jí podařilo získat pěkný výzkumný vzorek. Nedostatky empirické části byly pak popsány v předchozí části. Přes uváděné výhrady lze považovat text za odpovídající úrovni diplomové práce a jako takový má předpoklady pro úspěšnou obhajobu.

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

1. Lze doložit tvrzení o silící rasové nesnášenlivosti na str. 15 nějakými výzkumy?
2. Lze s výsledky šetření nějak dále pracovat v praxi a můžete je využít při svém profesním působení?
3. Mohou celkové odpovědi na otázku týkající se práv otce a práv dětí být ovlivněny větším zastoupením chlapců ve výzkumném vzorku?

Datum: 17. 4. 2017