



Posudek na magisterskou práci

školitelský posudek
 oponentský posudek

bakalářská práce
 magisterská práce

Autor: Bc. Zina Tomášová

Název práce: Generativní reprodukce a propagace rdestu dlouholistého (*Potamogeton praelongus* Wulfen) v přírodních podmínkách

Vedoucí (školitel): RNDr. Romana Prausová, Ph.D.

Oponent: Mgr. Andrea Kučerová, Ph.D.

Struktura/členění práce:

Předložená diplomová práce je nestandardně členěna do velkého počtu kapitol (17), přičemž je zachováno základní členění na Úvod, Metodiku, Výsledky, Diskusi, Závěr a Literaturu. Prvních 11 kapitol představuje Rešerši neboli Teoretickou část práce, která je správně zařazena mezi Úvod a Metodiku, ale je nestandardně číslována. Měla být očíslována na stejné úrovni jako základní kapitoly a pak rozčleněna na podkapitoly. Ostatní kapitoly jsou správně číslovány i správně členěny, text je přehledně uspořádaný.

Literární zdroje, citace a jejich použití:

Autorka cituje 83 literárních a internetových zdrojů. V textu DP je průběžně na tyto zdroje odkazováno. Na str. 27, odstavec 1 chybí rok u citace Mäemets et al. (?), na str. 59 chybí rok u citace.

Výsledky a jejich zhodnocení:

Autorka věnovala obrovské úsilí jak monitoringu populací, tak zejména odběru vzorků sedimentu, jejich sušení, třídění a následné determinaci diaspor rostlin. Všechny své výsledky přehledně vyjádřila v tabulkách, grafech a pomocí fotodokumentace. Výsledky slovně popsala, logicky odvodila souvislosti. Kapitole Výsledky předchází kapitola Metodka, kde autorka důsledně popisuje jednotlivé metody terénních odběrů vzorků, tak i jejich následné zpracování a rozbor.

Formální úroveň:

Přestože je práce na první pohled úhledně zpracovaná, obsahuje poměrně dost gramatických a formálních chyb.

- 1) V samotném názvu DP na titulní straně chybí úplné české jméno taxonu, který se práce zabývá, je tam pouze rodové jméno
- 2) Číslování kapitol v obsahu neodpovídá standardním postupům. Prvních kapitol mělo být shrnuto do jedné velké kapitoly „Rešerše“ a dále členěno na podkapitoly. Kapitoly 17.2-17.4 by bylo správnější spojit do jediné kapitoly 17. 2 označené „Fotodokumentace“ a dále rozdělené na části a–c.
- 3) Terminologický slovník na začátku DP je nadbytečný, vysvětluje známé pojmy jako abiotické podmínky, bioindikátor, cirkumpolární rozšíření atd.

- 4) V Seznamu použitých značek či zkratk jsou rovněž některé značky nadbytečné (např. ustálené značky fyzikálních veličin), některé zkratky jsou neúplné (např. AOPK – má být AOPK ČR).
- 5) Nadpisy hlavních kapitol by měly začínat vždy na nové straně, nikoli na spodním okraji stránky, která obsahově patří k jinému nadpisu (viz kap. Anatomie a morfologie na str. 6, kap. „Monitoring lokalit v České republice“ na str. 19, „Vývoj populace na Českolipsku a Kokořínsku“ na str. 57 atd.).
- 6) V odborném textu by neměla být používána 1. osoba jednotného nebo množného čísla (např. „můžeme najít“ v kapitole 3, „jsem se setkala“ v kap. 13.3 na str. 42).
- 7) Gramatické chyby: shoda přísudku s podmětem (např. str. 16, odstavec 1 „měli nažky“), nesprávné tvary podstatných a přídavných jmen v daném pádu (např. str. 14, odst. 2 „známe – známé“, str. 10, odst. 1 „které – která“, str. 19, odst. 1 „metrů čtverečných – metrů čtverečních“, str. 31, odst. 2 „distribuci – distribucí“), chybějící nebo nadbytečné čárky ve větách a souvětích (např. str. 20, poslední věta „A podle ... vegetace ...“, str. 59, 60, 63), chybějící jednotky u čísel (např. str. 23, kap. 10.2.1, odst. 1, věta 4 chybí jednotka u čísla 100).
- 8) Nesprávné a nejasné formulace, např. str. 12, kap. 4 „To generativní druhu slouží populací (Kaplan 2010a)“.
- 9) Nejednotné používání diakritiky (např. str. 14, odst. 4 „oddenek – oddének“).
- 10) Nesprávné používání odborných výrazů (např. str. 28, 3. odstavec „psamity“ – „psamofyty“).
- 11) Nepřesný popis postupu a nejasné formulace, nutné přeformulovat (např. str. 29, kap. 12.1.2, řádek 6 „Zástin jako podíl“, např. kap. 13.2.1, odst. 1 – není uvedeno, o který taxon se jedná).
- 12) Chybějící údaje či jejich vyjádření (např. str. 38–39 – chybí charakteristika teplot a světelných poměrů na lokalitě, str. 42 – vhodné doplnit graf vývoje populace v tůních v CHKO Kokořínsko - doložení údajů stručně uvedených v textu)
- 13) Nestandardní popisy obrázků (nikoli „Obrázek ukazuje“, ale „Mapa ČR“), na obr. 3–21, má být uvedeno „Vývoj hodnot“
- 14) Formální chyby: v české verzi anotace chybí tečka na konci textu, v rozsahu hodnot se používají široké pomlčky (např. 4A–4E, 0–55, 2 %), chybějící písmena (např. str. 31, odst. 2, předposl. věta „zorky – vzorky“, str. 58, odst. 2 „ro – pro“)

Splnění cílů práce:

Autorka splnila cíle práce. Detailněji rozvinula téma práce o studium zásoby diaspor v sedimentu na poslední původní lokalitě rdestu dlouholistého v ČR. Významnou měrou přispěla k poznání ekologie druhu a jeho schopnosti generativní reprodukce.

Otázky a připomínky oponenta:

- 1) V kapitole „Úvod“ by bylo úplnější uvést v poslední větě následující „Schopnost a dostupnosti semen (diaspor).“
- 2) Výskyt druhu v Evropě na str. 9, v kapitole 3 by měl být v samostatných podkapitolách, stejně jako výskyty v Americe a v Asii.
- 3) Na str. 14, odst. 3 – chybí informace o tom, že průchod nažek rdestu dlouholistého trávicím traktem kachen byl experimentálně vyzkoušen (Prausová et al. 2013, 2015).
- 4) Na str. 17, odst. 1 – v textu chybí odkaz na citaci monografie Prausová et al. 2017, kde je revitalizační studie i její záměr detailně popsán. V tomtéž textu chybí uvedení faktoru okusu rostlin kachnami.
- 5) V popisu tabulky 2 má být správně uvedeno „Počet nálezů ...“
- 6) Na str. 56 v kapitole Diskuze – nárůst obsahu vápníku a hořčíku by bylo potřeba pro dané tvrzení doložit chemickými analýzami (lze odkázat na konkrétní naměřené hodnoty).

Celkové hodnocení:

Studentka Bc. Zina Tomášová prokázala schopnost pracovat v terénu, v laboratoři i při studiu literatury. Osvojila si několik metod odběrů a úpravy vzorků říčního sedimentu ve slepém rameni, metodu vyplavování a sušení vzorků, třídění a následně velmi pracnou metodu determinace diaspor podle dostupných literárních a internetových zdrojů, herbářových položek apod. Všechny výsledky důsledně zpracovala a interpretovala jak v textu, tak i tabulkách a grafech. Díky této DP se posunulo kupředu poznání ekologie druhu a jeho schopnosti tvořit zásobu diaspor na lokalitách.

Předložená diplomová práce splňuje požadavky kladené na tento typ závěrečných prací.

Návrh hodnocení:

A B C D E F

V Hradci Králové dne: 20. 8. 2017

vypracovala: RNDr. Romana Prausová, Ph.D.