



Posudek na bakalářskou / magisterskou práci

školitelský posudek
x oponentský posudek

bakalářská práce
 magisterská práce

Autor: Zina Tomášová

Název práce: Generativní reprodukce a propagace rdestu (*Potamogeton praelongus* Wulfen) v přírodních podmínkách

Vedoucí (školitel): RNDr. Romana Prausová, PhD.

Oponent: Mgr. Andrea Kučerová, PhD.

Struktura/členění práce: Práce má rozsah 77 stran + 11 stran příloh. Je logicky členěna na úvod, literární úvod do problematiky, metodiku, výsledky, diskuzi a závěr. Na začátku práce jsou jasně vymezeny cíle práce. Literární přehled mohl být členěn logičtěji, informace o rozšíření a biologii druhu a metodách makrozbytkové analýzy jsou ale dostatečně podrobné a srozumitelné. V metodice jsou popsány podrobně použité metody, chybí jen počet opakování a termíny měření stanovištních podmínek a termíny monitoringu jednotlivých lokalit.

Literární zdroje, citace a jejich použití: Autorka cituje 83 prací, včetně prací z cizojazyčných, recenzovaných časopisů. V citacích se bohužel několikrát neshoduje citace v textu s citací v literatuře, zejména se liší rok práce, některé citace uvedené v textu chybí v literárních zdrojích (např. velice často citovaná práce Prausová et al. 2017).

Výsledky a jejich zhodnocení: Výsledky jsou podány přehledně, doplňují je grafy a tabulky v příloze. Pro lepší srozumitelnost by bylo vhodnější používat raději v popisech sloupců v grafech názornějšího označení odběrových míst (slovní popis nebo zkratka místo čísla) tak, aby grafy s legendou byly samovysvětlující bez potřeby dohledávat popisky v textu, srozumitelnosti grafů by prospělo i důsledné popisování os grafů. Diskuze je velmi podrobná a rozsáhlá, s častými odkazy na literaturu, včetně zahraniční. Diskuze má vysokou úroveň a svědčí o tom, že autorka dobře rozumí dané problematice, dokáže uvažovat v souvislostech. V závěru se autorka soustředila na důležité otázky přežívání a způsobu revitalizace odstaveného ramene PCHP Rameno u Stříbrného potoka, chybí jasně shrnuté odpovědi na otázky stanovené v cílech práce.

Formální úroveň: Práce má dobrou formální úroveň, splňuje formální náležitosti, text je vhodně doplněn barevnými grafy a fotografiemi. V grafech bohužel často chybí popisky osy y (obr. 3-8, 12, 16-18, 20).

Splnění cílů práce: Všechny hlavní cíle práce byly splněny.

Otázky a připomínky oponenta:

1. Na obr. 3 a 4 je vývoj hodnot pH a konduktivity na lokalitě rdestu dlouholistého (PCHP) v letech 2012-2016. Z kolika hodnot jsou průměry pro jednotlivé roky počítány?

2. Byly někdy analyzovány odpadní vody ze zahrádkářské kolonie např. na koncentrace herbicidů?
3. Obr. 5-7 ukazují vývoj početnosti populace na lokalitách PCHP, Kašparovo jezero a Heřmaničky, bylo by možné zjistit, na kolik se na nárůstu populace podílely dosadby a na kolik přirozené rozmnožování populace?

Celkové hodnocení:

Práce má velmi dobrou úroveň. Vysoce hodnotím, že se autorce podařil výzkum s metodikou, která nebyla na pracovišti standartně používána, včetně využití modifikovaného odběrového zařízení. Nadstandartní je rozsah a náplň diskuze, která svědčí o tom, že autorka dobře rozumí problematice záchrany rdestu dlouholistého i ekologii odstavených říčních ramen. Velmi kvalitně je zpracována příloha, kde jsou pěkné fotografie semen nalezených v sedimentu. Úroveň práce částečně snižují nepřesnosti v citované literatuře.

Návrh hodnocení:

A B C D E F

V Třeboni, dne: 25. 8. 2017

vypracoval(a): Mgr. Andrea Kučerová, PhD.