

**Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra tělesné výchovy a sportu**

Hodnocení magisterské diplomové práce

Posudek oponenta práce

- Jméno autora:** Galina Pastorová
- Studijní obor:** Učitelství pro 1. stupeň základní školy
- Název práce:** Tělesná výchova na 1. stupni základní školy pohledem vyučujících
- Vedoucí – oponent práce:** Mgr. Dana Feltlová, Ph.D. – Mgr. Dagmar Vodehnalová
- Téma práce:** aktuální
- Téma bylo v literatuře:** diskutuje se o něm
- Zaměření práce:** původní vědecká práce
- Práce je zaměřena:** empiricky
- Jazyková a stylistická úroveň práce:** odpovídá
- Rozsah práce:** přiměřený
- Použitá literatura:** aktuální
- Počet uváděných titulů:** dostatečný
- Citace v textu:** přiměřená
- Statistické zpracování výsledků:** na dobré úrovni
- Formální stránka práce:** odpovídá
- Využitelnost pro praxi:** střední
- Cíl práce:** splněn
- Úroveň závěrečné práce:** odpovídá formálním požadavkům kladeným na závěrečnou práci na Univerzitě Hradec Králové; odpovídá věcným a obsahovým požadavkům kladeným na závěrečnou práci na Univerzitě Hradec Králové.

Předložená diplomová práce pojednává o školní tělesné výchově na prvním stupni ZŠ obecnějším pohledem.

První kapitola se zaměřuje na tělesnou výchovu z pohledu jejího postavení v RVP, stanovuje cíle, obsah, metody a formy předmětu. Dále je pojednáno o samotné vyučovací jednotce TV, její struktuře, o didaktických stylech a učitelích. V druhé kapitole je stanoven cíl, úkoly a hypotézy, třetí kapitola obsahuje metodiku výzkumu, čtvrtá výsledky a diskuzi, pátá závěry. Práci uzavírá souhrn, seznam zdrojů a přílohy.

Připomínky:

- v anotaci je stanoven cíl teoretické části práce (není obvyklé),
- v Obsahu práce v kapitole 1 by bylo dobré více pracovat s členěním na podkapitoly,
- číslování stránek by mělo začínat až Úvodem,
- uvedený cíl a jeho formulace str. 31 neodpovídá doslovně cíli ze Zadání práce,
- str. 36 průměrná délka pedagogické praxe uvedena v %?
- při uvedení každé otázky z dotazníku (text nad tabulkami) se 3x opakuje obdobná věta,
- učitelé vyplňující dotazník nejsou blíže specifikováni - všichni 1. – 5. třída, někteří jen 1. – 2.?
- shrnutí str. 53, 54 je obsahově stejné jako Závěry 5.1,
- v komentářích u tabulek v praktické části práce se objevují citace (méně obvyklé).

Chyby:

- k vyučujícímu předmětu str. 8 (správně vyučovanému),
- str. 9 formuluje jejich osobnost (formuje),
- str. 38 čárka ve větě,
- stránky příloh nejsou číslovány zvlášť,
- seznam zdrojů není sestaven striktně abecedně,
- str. 42 uveden termín hvězda (přemet stranou).

Otázky:

1. Co myslíte záměrným výběrem škol?
2. Při stanovení hypotéz bylo použito + - 50 % na základě čeho?
3. Od otázky č. 8 byl nějak usměrněn počet možných odpovědí v jednotlivých otázkách?
4. Otázky č. 15 a 16 - jaké byly konkrétní odpovědi respondentů „jiná hra“?

5. Otázka č. 17 - proč školy neumožňují lyžařský výcvik, mají-li k dispozici zařízení v Krkonoších?
6. Není otázka č. 18 zbytečná?

Diplomová práce je sepsána se zaujetím pro zkoumanou problematiku a odráží se v ní i zkušenosti z praxe autorky. Odpovídá požadavkům po stránce jazykové, stylistické a formální. Uvedené připomínky nemají vliv na kvalitu práce.

Mgr. Dagmar Vodehnalová

V Hradci Králové, 11. 1. 2016