

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra sociologie

Posudek vedoucího/oponenta bakalářské práce

Jméno autora	Dominik Matouš
Název práce	Participace mladých lidí na organizacích občanské společnosti ve městě Litomyšl
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Katedra sociologie FF UHK
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Katedra sociologie FF UHK
Rok obhajoby	2017

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Autor práce v úvodu definuje jako cíl práce jednak zkoumat participaci mládeže v oblasti občanské společnosti a to se záměrem zjistit, kam míří proud zájmu dnešní mladé generace a co jeho tok ovlivňuje a dále chce prozkoumat funkce občanské společnosti ve městě Litomyšl. Tyto cíle pak konkretizuje formou pěti výzkumných otázek. Mezi formulací výzkumných otázek a stanovenými cíli existuje jasná souvislost, nicméně výzkumné otázky pokrývají cíle jen zčásti a nejsou formulovány příliš šťastně (co znamená: „Jaké funkce občanské společnosti spolky využívají?“). Hlavní cíl je bohužel formulován tak, že odpověď na něj je jen obtížně možná pomocí kvalitativního výzkumu. Snáze by se zde pracovalo s kvantitativními daty.

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	s <u>výhradami</u>	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	<u>ano</u>	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	ano	s <u>výhradami</u>	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	ano	s <u>výhradami</u>	ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	ano	s výhradami	<u>ne</u>
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	s <u>výhradami</u>	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

<i>Stylistická úroveň práce</i>	<u>dobrá</u>	s výhradami	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	<u>dobré</u>	s výhradami	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	<u>dobrá</u>	s výhradami	špatná
<i>Zpracování tabulek, obrázků, příloh</i>	<u>dobré</u>	s výhradami	špatné

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

- Velkým problémem je věkové ohraničení zkoumané populace. Věk 15-30 let zahrnuje velmi odlišné životní etapy. Zkoumaná skupina je tak věkově silně heterogenní, což autor v analýze nijak nezmiňuje.
- V teoretické části práce autor vysvětluje koncept občanské společnosti. Bohužel zůstává na velmi obecné úrovni a vůbec se nevěnuje konkrétnějším otázkám, jako jsou trendy participace mládeže nebo třeba význam elektronických médií na participaci a volnočasové aktivity. Navíc v této části práce vůbec nepracuje s výsledky existujících empirických výzkumů věnujících se mládeži, jejím volnočasovým aktivitám a participaci.
- V metodologické části práce není dobře vysvětleno, jak autor zvolil spolky, v nichž nakonec prováděl rozhovory. Sice věnuje vysvětlení skoro celou stránku, ale jeho argumenty jsou zcela nekonkrétní („dle mého vlastního úsudku...“)
- Autor nikde neobjasňuje, jak dospěl ke klasifikaci vybraných spolků podle funkcí a typů. Jeho údaje v tabulce jsou navíc sporné. Proč jsou např. Skauti vzájemně prospěšní, a ne veřejně prospěšní?
- Analýzy a jejich interpretace jsou málo svázané s empirickými údaji. Obávám se, že celkově nepodávají přesvědčivou odpověď na to, jakým směrem se ubírá participace mladých lidí v Litomyšli na činnosti organizací občanské společnosti. Je sporné, jestli odpověď bylo možno najít v těch několika rozhovorech, které student provedl. Autor sice identifikoval řadu individuálních motivů participace (zejména činnost a vztahy), nicméně těžko lze usuzovat na to, jestli tato zjištění mají obecnější platnost.
- Přílišná obecnost a malá provázanost s empirií jsou nejvíce patrné u závěrečného výčtu okolností, které působí na motivaci k participaci. Není jasné, jak k nim autor dospěl.
- Autor v analýzách a interpretacích překvapivě vůbec nauvažuje o tom, jestli specifika participace mládeže jsou spíše obecným efektem věku, nebo jestli se jedná o specifika konkrétní věkové kohorty a čím jsou způsobena.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

V pořádku.

Otázky k obhajobě práce

Jaká kritéria byla v práci použita pro klasifikaci typů a funkcí jednotlivých spolků?

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.

Práce se pohybuje na hraně akceptovatelnosti, nicméně při kvalitní obhajobě myslím splňuje kritéria nutná pro její uznání.

Výsledné hodnocení práce

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržené hodnocení

E

Praha 29.5.2017
datum a místo

.....
podpis autora posudku