

Univerzita Hradec Králové

Pedagogická fakulta

Posudek oponenta na bakalářskou práci

Název práce: Tresty ve výchově dětí předškolního věku v současné rodině

Jméno autorky: Eva Kroutilová

Vedoucí práce : Mgr. Petra Ambrožová, Ph.D.

Oponent práce: Doc. PhDr. Jiří Semrád, CSc.

Autorka zvolila pro svou bakalářskou práci zajímavé, teoreticky i metodologicky a aktuální téma. Problematika kázně a trestů, není tématem nikterak frekventovaným, ačkoliv je z hlediska prosociální výchovy jedním z klíčových.

Předložená práce je strukturována do úvodu, pěti kapitol, závěru, doplněná seznamem užití literatury, grafy, tabulkami a přílohami. V úvodu autorka zbytečně rozsáhle přibližuje zvolené téma bakalářské práce, ale nevymezuje sledovanou problematiku metodologicky. Z metodologického vymezení je zastoupen pouze cíl práce, vymezený pouze ve vztahu k empirickému šetření.

Ve srovnání s předchozí variantou bakalářská práce autorka tentokrát učinila předmětem analýzy některé klíčové práce o trestech a kázni, ale stále nadměru používá vysokoškolské učebnice a encyklopedie, což se promítá i do názvů jednotlivých kapitol, které jsou nazývány učebnicovitě, ne problémově. Metodologicky se autorka dopouští určitého zjednodušení, když problematiku trestů nesleduje na pozadí sociálně ekonomických přeměn společnosti. Za pozitivní lze považovat snahu autorky o analýzu uskutečněných výzkumů trestů dětí. Bohužel autorka zůstává v půli cesty, neboť analýzu neshrnuje. Druhá a třetí kapitola trpí značnou popisností a menší orientovaností v odborné literatuře. Např. autorka vůbec neuvažuje tzv. deficitní výchovný styl, dnes hodně uplatňovaný v rodinné výchově. Čtvrtá kapitola poněkud vybočuje z koncepce práce. Již malá úprava názvu přiřazením slova tresty, by ozřejmila logiku práce.

Empirické šetření ukazuje, že autorka má v metodologických poznatcích značné rezervy. V kapitole schází teoretická východiska empirického šetření, není dostatečně citlivě rozlišena ústřední hypotéza a reálné hypotézy. Vědecko-výzkumný problém je formulován vcelku přijatelně, ale měl být uveden hned v úvodu práce, protože se netýká pouze empirické části, ale i teoretické části práce. Výzkumný nástroj je popsán uspokojivě, ale z popisu výzkumného vzorku není jasné, kdo je vlastně respondentem. Nejproblematictější je výzkumný nástroj. Je vidět, že autorka má jen velmi malé zkušenosti s empirickým šetřením. Dotazník je postaven na dvou typech odpovědí v podstatě dichotomického charakteru, což způsobuje značnou omezenost hodnoty výpovědí respondentů.

I závěry práce nejsou bez problémů. V podstatě opakují to, co již bylo řečeno v jednotlivých kapitolách. Čtenář se ale nedozví to zásadní, zda cíl práce byl splněn. Není tam žádná zmínka o problémech se zpracováním práce a kam dále by bylo možno problematiku při dalším zpracovávání posouvat.

Po stránce formální a jazykové práce odpovídá standardu. I když z předchozí části posudku vyplývá, že předložená závěrečná práce má řadu rezerv, lze ještě konstatovat, že

práce odpovídá požadavkům na závěrečné práce a proti ji doporučuji přijmout jako bakalářskou.

Hodnocení: E

V Hradci Králové 15.12. 2020

Doc. PhDr. Jiří Semrád, CSc.