

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Historický ústav

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno autora/ky	Markéta Hofmanová				
Název práce	Obraz jako školní historický pramen: Výtvarné umění v dějinách 20. století				
Studijní obor	7504T256 / Učitelství pro střední školy - dějepis				
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Tamara Tomanová, PhD.				
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	PhDr. Kapustová Irena, PhD.				
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	XXX				
Rok obhajoby	2023				
Rozsah práce (počet stran vlastního textu + přílohy zvlášť): 76 + přílohy					
Obrazová příloha	ANO	Tabulky a grafy	ANO	Další přílohy	ANO

Prameny: 10

Použitá literatura (počet): 27

Internetové zdroje: 16

Hodnocení cíle/ů práce

Diplomová práce M. Hofmanové *Obraz jako školní historický pramen* se zabývá problematikou zařazení moderního výtvarného umění do výuky dějin 20. století na středních školách. Dalším aspektem textu je práce s obrazem jako významným prvkem vizuálních didaktických médií. Autorka se věnuje nejprve teorii analýzy obrazu, souvisejícím přístupům k interpretaci výtvarného díla, dále se pak orientuje na problematiku obrazu jako historického pramene. Teoretickou část práce uzavírá přehled výtvarných směrů 20. století, kde jsou zmíněni i významní zástupci směrů a základní interpretace některých jejich zásadních děl.

V následující analytické části studentka publikuje výsledky obsahové analýzy některých dějepisných učebnic pro SŠ. Mapuje zde současný stav využití obrazu ve výuce na základě toho kolik a jakých obrazů autoři učebnic a pracovních sešitů žákům předkládají. Výsledky výzkumu představuje v přehledné tabulce. Autorka v této části věnovala poněkud zbytečně pozornost dnes již nepoužívaným učebnicím resp. učebnicím bez akreditace MŠMT. Analýza je však provedena pečlivě a také velmi solidně komentována (i s návrhy možného využití některých částí práce s nascanovanými obrazy v dějepisné výuce).

V závěrečné části jsou publikovány metodické listy vycházející tematicky z teoretické části diplomové práce. Cílem, který si autorka práce stanovila, bylo především *zhodnocení*

vyžitelnosti vybraných uměleckých děl v hodinách dějepisu, zmapování dosavadního průběhu bádání a navržení nových alternativních možností a přístupů z hlediska aplikace moderního umění v dějepisné výuce. Cíle se u konkrétních vybraných děl autorce podařilo v zásadě splnit. Průběh bádání by jistě bylo možné rozšířit o výzkumy a publikace zahraničních autorů (např. D. Hockney nebo T. Morton), ale pro potřeby dané DP a průkaznost orientace v problematice je záznam dostačující.

Práce je didakticky přínosná a předkládá mj. kvalitní návod a vzory pedagogům i žákům, jak je možné postupovat při práci s ikonografií zařazenou do výuky dějepisu (nejen přímo z učebnic). Širší by jistě mohla být báze odborné literatury pro teoretickou část diplomové práce.

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolené metody</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	s výhradami	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré	s výhradami	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Zpracování příloh</i>	dobré	s výhradami	špatné

Připomínky k obsahové a formální úrovni práce

Obsahově i formálně bakalářská práce splňuje požadovaná kritéria na tento typ textu - zásadní připomínky nejsou. Doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě práce

1. Jaký vnímáte potenciál v tématu své diplomové práce (např. pro kolegy bez pozitivního vztahu k umění nebo v možnostech dalšího rozpracování tématu?)
2. Jak Vy osobně vnímáte zařazení Houdkových fotografií do dějepisné učebnice?
3. Které obrazy či jiná výtvarná díla Vám osobně v dějepisných učebnicích chybí (max. 3) a které naopak byste do učebních textů nezařadila?

Stručné slovní hodnocení

Kvalitně zpracovaná diplomová práce M. Hofmanové s logicky odůvodněnou strukturou se opírá primárně o prameny, kterými jsou dějepisné učebnice, dále dostupnou odbornou literaturu, kterou by bylo vhodné rozšířit a také o internetové zdroje.

Na škodu DP jsou občasné stylistické a gramatické chyby (např. nadužívání ukazovacích zájmen, čárky ve větách nebo nelogické vazby), dále do analýzy zařazené již neplatné učebnice (hlavně Čapek, 2001).

Po stránce obsahově-formální, metodologické i grafické hodnotím práci velmi pozitivně. Text práce je kontinuální a čtivý. Zároveň přináší solidní analýzu učebních textů, které autorka doplňuje kvalitními metodickými inspiracemi. Považuji za vhodné dále téma rozpracovat, především s ohledem na mezioborové aktivizační metody.

Hodnocení:

9. 8. 2023 Hradec Králové

.....
datum a místo

.....
podpis autora posudku