

**POSUDEK VEDOUCÍHO  
DIPLOMOVÉ PRÁCE  
Historický ústav FF UHK**

Jméno autorky	<b>Markéta Hofmanová</b>				
Název práce	<b>Obraz jako školní historický pramen. Výtvarné umění v dějinách 20. století</b>				
Studijní obor	7503T063 / Učitelství pro 2. stupeň základních škol - anglický jazyk a literatura 7503T066 / Učitelství pro 2. stupeň základních škol - dějepis				
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Tomanová Tamara, Ph.D.				
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	PhDr. Kapustová Irena, Ph.D.				
Rok obhajoby	2023				
Rozsah práce (počet stran vlastního textu + přílohy zvlášť): 71 + 10					
Obrazová příloha	Ne	Tabulky a grafy	Ano	Další přílohy	Ano

Použitá literatura (počet): 28

Internetové zdroje: 16

Analyzované učební materiály: 9

***Hodnocení práce***

Autorka diplomové práce, Markéta Hofmanová, prezentovala nové možnosti využití obrazu jako historického pramene ve výuce moderních dějin. Předkládaná práce se skládá z teoretické části, ve které je postupně nastíněna geneze moderních uměleckých směrů včetně představení různých interpretačních přístupů, dále se práce zakládá na kvalitně zpracované obsahové analýze učebnic, pracovních sešitů, ev. také dalších doprovodných edukačních



materiálů. Celkovou koncepci práce završují opět velice kvalitně a podrobně zpracované metodické a pracovní listy, které jsou vyústěním zmíněné teoretické části a obsahové analýzy, přičemž zdařile v sobě kombinují více typů úloh a cvičení.

Výčet blíže popsanych uměleckých směrů nasvědčuje snaze o exemplárnost, což ostatně koresponduje i s výběrem čtveřice obrazů, které autorka zvolila pro svoji bližší didaktickou analýzu. Konkrétně byly zvoleny obrazy Mikuláše Medka, Marca Chagalla, Otty Dixe a Andyho Warhola. Výběr autorů i jednotlivých zástupných obrazů považuji za vhodný s ohledem na náležitá zdůvodnění výběru, a to i směrem k opodstatněnému objasnění důvodu absence obrazu „Guernica“ od Pabla Picassa, který na základě obsahové analýzy dat představoval zásadní umělecké dílo. Autorka dále správně poukázala na potřebnost zařadit do výuky moderních dějin i jiná, často méně známá umělecká díla, nad jejichž hlubším významem se zamýšlí, a to dokonce i ve vztahu k historickému vývoji na africkém kontinentě v souladu s jeho lokální uměleckou tvorbou. Domnívám se, že uvedené by pro Markétu Hofmanovou mohlo být impulzem pro další případnou práci na zajímavých edukačních materiálech za účelem „osvětlení“ složitého dějinného vývoje po 2. světové válce.

Na práci je velmi znát hlubší zájem autorky o danou problematiku, což je ostatně demonstrováno inovativním přístupem k tématu ve spojitosti s pečlivým nastudováním historického kontextu a příslušné odborné literatury. Je zřejmé, že Markéta Hofmanová dokáže kreativně přemýšlet a následně také své mnohdy velmi zajímavé nápady implikovat do roviny praktických příkladů. Současně je její písemný projev výstižný, systematický a dostatečně srozumitelný, přestože se místy objevuje i větší množství překlepů, a to i v přílohových listech, kde jsou ukázky již hotových pracovních listů.

Osobně bych si dokázala představit ještě více konkrétnějších námětů uměleckých děl napříč dalšími uměleckými směry 20. století (např. ke kubismu, surrealismu, abstraktnímu umění, aj.). V rámci poměrně dlouhé geneze výtvarného umění 20. století by mohl být kladen větší důraz na kontextuální propojení české a zahraniční umělecké tvorby. Drobné nedostatky lze spatřovat v propojení obsahové analýzy a praktické části, což se promítá ve výsledném zpracování metodických a praktických listů. Domnívám se, že v tomto bodě mohlo být propojení cílenější a více reagovat na zjištěné poznatky obsahové analýzy, byť je samozřejmé, že tím by se text práce neúměrně navýšil, což ostatně platí také o případném záměru začlenit do práce další didaktické rozbory uměleckých děl.

Cílová podstata práce však byla bez výhrad naplněna. Autorka pro potřeby diplomové práce pracovala s téměř třiceti literárními zdroji. Těch sice mohla vzhledem k povaze práce zařadit i více, avšak vzhledem k cizojazyčným titulům je pramenná základna dostačující. Práce ze stylistického a formálního hlediska není dokonalá, ale navzdory drobným nelogičnostem a překlepům je autorčin styl poměrně vytříbený a tematicky věcný.



### **Hodnocení obsahové stránky práce**

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolená metoda</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	s výhradami	ne

### **Hodnocení formálních kritérií práce**

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré	s výhradami	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Zpracování příloh</i>	dobré	s výhradami	špatné

### **Zásadní připomínky k obsahové a formální úrovni práce NEJSOU**

### **Otázky k obhajobě práce**

- 1) Který z představených uměleckých směrů lze dle autorky nejlépe aplikovat ve výuce dějepisu? Který umělecký směr má naopak v tomto ohledu největší limity a jak by tento umělecký směr autorka studentům více zpřítomnila, aby tyto limity kompenzovala?
- 2) Mohla by autorka nastínit i konkrétní příklady obrazů českých umělců, které by vzhledem k prezentaci dějin výtvarného umění 20. století mohla ve výuce využít včetně patřičného zdůvodnění svého výběru?

### **Stručné slovní hodnocení**

Markéta Hofmanová úspěšně naplnila předem stanovené cíle své diplomové práce a představila podnětnou diplomovou práci, která reflektuje nové možnosti využití obrazu jako historického pramene ve výuce moderních dějin.

Oceňuji velmi kvalitně provedenou obsahovou analýzu učebnic, která je výjimečná i zařazením analýzy pracovních sešitů aj. Na vynikající úrovni jsou zpracovány metodické a pracovní listy, které srozumitelně provází studenty mnohdy komplikovaným historickým vývojem 20. století, přičemž kombinují i více vzorových úloh a cvičení. Propojení získaných dat na základě



obsahové analýzy s praktickou částí mohlo být sice cílenější a více korespondovat s výsledky učebnicové analýzy, avšak výsledná podoba práce tím nijak neutrpěla. Naopak ve výsledné podobě práce se odráží autorčin souvislý přístup i hlubší zájem o danou problematiku, kreativní a samostatné myšlení.

Navzdory drobným výtkám tak předkládaná práce jednoznačně splňuje nároky kladené na tento typ vysokoškolské práce, ba dokonce v některých dílčích částech je citelně znát i přidaná hodnota. Z výše uvedených důvodů práci jednoznačně navrhuji k obhajobě a hodnotím známkou „A“.

**Hodnocení: A**

20. 7. 2023 Hradec Králové

.....  
*datum a místo*

.....  
*podpis autora posudku*