



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Jana Srnová

Název práce: Kompetenční model řízení lidských zdrojů

Autor posudku: Mgr. Robert Čapek, Ph.D.

Cíl práce: Práce má za cíl analyzovat kompetenční model na pracovišti odboru Hodnocení provozu vybrané firmy. Výstupem závěrečné práce je doporučení vhodného vzdělávání pracovníků, resp. daných pracovních pozic, zhodnocení úrovně prostředí na pracovišti a spokojenost zaměstnanců.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)			
	A	C	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

Dílčí připomínky a náměty:

Teoretická část je, jak je tomu až příliš často, obvyklým kompilátem citací, kdy student jen řadí definice za sebou s minimem autorského textu. Na některých místech textu se zdá, jako bych nečetl ani bakalářskou práci, ale výpisky z Kubeš, Spillerová, Kurnický (2004). V celkem nepřínosném textu nalézám i neocitované obrázky (s. 28) a další formální chyby. Hned v úvodu praktické části vidím v dotazníku chybou škálu, kde je v odpovědích uvedeno „velmi často ne“ a je spárováno s „často ano“. Rozdíl v obou mírách četnosti snad nemusím zdůrazňovat. Dále jsou v dotazníku četné „dvouhlavnové“ otázky, což je celkem zásadní chyba, které znehodnocuje výsledky. Například: „Změny akceptuji a zvládám“ (zvládání je něco jiného než akceptace, klidně může nastat situace, kdy změny akceptuji, ale nezvládám a opačně), nebo „Mám radost ze své práce a jejich výsledků“ (mohu mít radost z práce, ale ne z výsledků) či „Zadávaným úkolům rozumím a přijímám je“ (mohu jim rozumět, ale přijímám je negativně) atd. Na podobné otázky nelze hodnověrně odpovědět, tedy nemají smysl ani výsledky, ani hodnocení, které z nich vychází. Jen podotýkám, že fakt, že dotazník použil

ještě někdo jiný než autorka, ještě nutně neznámá, že a) musí být dobře zpracovaný, b) student přestane používat hlavu na myšlení a nekriticky ho přijme. Zmíněné závažné zkrácení ale neznámá, že by ve výzkumné části nebyl odveden pořádný díl práce. Byl a je to patrné. Ale obě části postrádají potřebnou hloubku, kritické myšlení a výzkumný vhled.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Práce má svou kvalitu, ale také nedostatky, které jsou zejména v praktické části četnější, než by bylo nutné. Nekritické převzetí dvou dotazníků také minimalizovalo autorský vklad, který je nyní velmi malý a spočívá vlastně jen v „pomocné“ výzkumné činnosti: distribuci a počítání výsledků. Interpretace dat jde jen po povrchu. Navíc to, že pracovníci neodpovídali o své firmě anonymně (další hrubá chyba), dělá ze šetření nepoužitelná data.

Otázky k obhajobě:

Jak byla zajištěna upřímnost odpovědí, která je obvykle možná jen při anonymitě? Věta v textu: „*je jasné, že v tomto případě to tak anonymní odpovědi nebyli, ale jiné cesty jsem nemohla použít*“ (citát ze s. 50 i s hrubkou v pravisu) je tak trochu parodií na výzkum. Proč byste nemohla použít jiné cesty? Odpovězte na námitku, že pokud odpovědi nebyly anonymní, tedy je výzkum nehodnověrný, protože zaměstnanci ho jen využili pro demonstraci své loajality k firmě.

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: E

V Hradci Králové 12. 5. 2017

podpis