

Česká zemědělská univerzita v Praze

Provozně ekonomická fakulta

Katedra ekonomiky



Diplomová práce

**Možnosti získávání zdrojů financování ve vybrané
neziskové organizaci**

Bc. Monika Hyhlíková

© 2015 ČZU v Praze

ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Katedra ekonomiky
Provozně ekonomická fakulta

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Hyhlíková Monika

Podnikání a administrativa

Název práce

Možnosti získávání zdrojů financování ve vybrané neziskové organizaci

Anglický název

Possibilities of funding in selected non-profit organization

Cíle práce

Cílem diplomové práce bude identifikovat zdroje financování neziskové organizace - Junák-svaz skautů a skautek ČR, se zaměřením na 77. Středisko ROD SOVY a hodnotit jejich využití. Práce bude zaměřena na finanční zdroje, které již organizace v minulosti využívala a taktéž na alternativní zdroje, které by organizace mohla využít pro své budoucí financování.

Metodika

1. Teoretická část bude zaměřena na přehled finančních zdrojů neziskových organizací - především na dotace, příspěvky a dary.

2. Praktická část:

- a) základní informace o Junáku-svaz skautů a skautek ČR a 77. Středisku ROD SOVY,
- b) finanční analýza za sledované období; jejichž pomocí budou vyhodnoceny finanční zdroje - především dary, příspěvky a dotace.

Ke zpracování údajů budou použity absolutní a poměrové ukazatele, k vyhodnocení metoda komparace.

c) zpracování dotazníkového šetření zaměřeného na možnosti získávání zdrojů financování a jeho vyhodnocení,

d) výběr zdrojů financování pro další období.

Harmonogram zpracování

6/2013 - 9/2013

Literární rešerše

10/2013 - 12/2013

Výběr dat, volba metod zpracování a hodnocení dat, sběr a zpracování dat

1/2014 - 2/2014

Analýza dat, syntéza poznatků, závěry, doporučení, návrhy

3/2014 -

Doplnění literární rešerše, doplnění metodiky, dopracování závěrečné části práce

práce

Konzultace celé práce s vedoucím

Rozsah textové části

60 stran

Klíčová slova

Nezisková organizace, dotace, členské příspěvky, sponzorství, dary, financování

Doporučené zdroje informací

BOUKAL, Petr. Nestátní neziskové organizace: (teorie a praxe). Vyd. 1. V Praze: Oeconomica, 2009. 303 s. Vysokoškolská učebnice. ISBN 978-80-245-1650-9.

STEJSKAL, Jan. Ekonomika neziskové organizace. 1. vyd. Praha: Junák - svaz skautů a skautek ČR, Tiskové a distribuční centrum, 2010. 272 s. ISBN 978-80-86825-55-7.

STEJSKAL, Jan, KUVÍKOVÁ, Helena a MAŤÁTKOVÁ, Kateřina. Neziskové organizace - vybrané problémy ekonomiky: se zaměřením na nestátní neziskové organizace. Vyd. 1. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2012. 169 s. ISBN 978-80-7357-973-9.

TETŘEVOVÁ, Liběna. Veřejná ekonomie. 1. vyd. [Praha]: Professional Publishing, 2008. 185 s. ISBN 978-80-86946-79-5.

Vedoucí práce

Žídková Dana, Ing., CSc.

Termín odevzdání

březen 2014

prof. Ing. Miroslav Svatoš, CSc.

Vedoucí katedry



prof. Ing. Jan Hron, DrSc., dr. h. c.

Děkan fakulty

V Praze dne 17.9.2013

Čestné prohlášení

Prohlašuji, že svou diplomovou práci "Možnosti získávání zdrojů financování ve vybrané neziskové organizaci" jsem vypracovala samostatně pod vedením vedoucí diplomové práce a s použitím odborné literatury a dalších informačních zdrojů, které jsou citovány v práci a uvedeny v seznamu literatury na konci práce. Jako autorka uvedené diplomové práce dále prohlašuji, že jsem v souvislosti s jejím vytvořením neporušila autorská práva třetích osob.

V Praze dne _____

Poděkování

Ráda bych touto cestou poděkovala Ing. Daně Žídkové, CSc. za odborné vedení a cenné rady k vypracování této diplomové práce. Dále především 77. středisku ROD SOVY a skautským střediskům zúčastněných dotazníkového šetření.

Možnosti získávání zdrojů financování ve vybrané neziskové organizaci

Possibilities of funding in selected non-profit organization

Souhrn

Diplomová práce se zabývá zdroji financování konkrétní neziskové organizace. Cílem práce je zhodnotit zdroje organizace a případně navrhnout alternativní zdroje financování. Pro efektivnější analýzu je nejprve nutné specifikovat teoretická východiska, získaná z prostudované odborné literatury a prověřených internetových zdrojů. Teoretická část se věnuje zejména typologii a fungování nestátních neziskových organizací a jejich zdrojích financování. Ke zpracování praktické části diplomové práce bylo využito interních zdrojů skautského 77. střediska ROD SOVY. Na jejichž základech bylo pomocí finanční analýzy zhodnoceno finanční zdraví střediska a analyzován vývoj jednotlivých zdrojů v čase. Pomocí dotazníkového šetření jsou zkoumány zdroje financování ostatních skautských středisek v České republice, včetně jejich následné alokace. Na základě finanční analýzy a dotazníkového šetření jsou navrženy alternativní zdroje financování. V závěru jsou navrženy alternativní zdroje a doporučení, které by měly vést k efektivnějšímu financování zkoumaného střediska.

Klíčová slova: nezisková organizace, financování, členské příspěvky, dotace, dary, sponzoring, fundraising, finanční analýza, dotazníkové šetření

Summary

The following thesis deals with financing of the selected non-profit organization. The goal of the thesis is evaluate and to propose alternative sources of financing. For efficient analysis is necessary to specify theoretical bases obtained from specialized literature and verified online sources. The theoretical part is devoted mainly to typology and function of nongovernment non-profit organization including sources of financing. Internal data obtained from inside sources of Scout center 77. ROD SOVY was primarily used to handle the practical part. Along with the financial analysis, the center's financial health is evaluated and the sources of financing is analyzed. In addition, sources of financing of other centers in The Czech Republic are examined in the survey, including subsequent allocation. Based on the financial analysis and survey are proposed alternative financial sources. The proposed recommendations should lead to effective financing of examined center.

Keywords: non-profit organization, funding, membership fee, subsidy, donation, sponsorship, fundraising, financial analysis, survey

OBSAH

1	Úvod	9
2	Cíl práce a metodika.....	10
3	Teoretická východiska.....	13
3.1	Národní hospodářství.....	13
3.2	Neziskový soukromý sektor	14
3.2.1	Základní soukromé neziskové organizace	14
3.3	Neziskové organizace	16
3.3.1	Vznik	16
3.3.2	Definice	18
3.4	Financování neziskových organizací.....	18
3.4.1	Vlastní zdroje.....	19
3.4.2	Cizí zdroje	20
3.4.3	Potenciální zdroje	20
3.5	Účetnictví neziskových organizací	25
3.6	Organizace spojené s neziskovým sektorem	27
3.6.1	Rada vlády pro nestátní neziskové organizace	27
3.6.2	Fond pro nestátní neziskové organizace (FNNO)	27
3.6.3	Nadace rozvoje občanské společnosti (NROS).....	28
3.7	Cíle neziskových organizací	28
3.8	Dobrovolnictví.....	29
4	Analytická část.....	31
4.1	Charakteristika neziskové organizace.....	31
4.1.1	Skauting	31

4.1.2	Junák - svaz skautů a skautek ČR.....	31
4.1.3	Středisko 77 ROD SOVY, Junáka-svazu skautů a skautek ČR, Praha 10	32
4.2	Finanční analýza	34
4.2.1	Horizontální analýza.....	34
4.2.2	Vertikální analýza.....	40
4.2.3	Analýza poměrových ukazatelů.....	43
4.2.4	Dílčí závěr.....	43
4.3	Dotazníkové šetření	45
4.3.1	Obecné informace o dotazníkovém šetření	45
4.3.2	Výsledky dotazníkového šetření a interpretace dat	46
4.3.3	Dílčí závěr.....	55
4.4	Alternativní zdroje financování	57
4.4.1	Alternativní zdroje nevyužívané 77. střediskem ROD SOVY	57
4.4.2	Alternativní zdroje využívané 77. střediskem ROD SOVY	63
4.4.3	Dílčí závěr.....	64
5	Zhodnocení výsledků a doporučení.....	65
6	Závěr	68
7	Seznam použitých zdrojů	70
	Seznam použitých tabulek, obrázků, grafů a příloh.....	74
8	Přílohy.....	77

1 Úvod

Neziskové organizace jsou neodmyslitelnou součástí každé ekonomiky státu, jelikož organizace zastupují stát v určitých činnostech, které právě on sám nemůže zajistit. Přestože jsou neziskové organizace podporovány státem, prostřednictvím dotací, příspěvků a daňových úlev, je na organizace stále více kladen důraz na jejich samostatnost, tedy samofinancování. Tento úkol však není pro neziskové organizace jednoduchý, jelikož je na českém trhu mnoho konkurentů a občané jsou vůči organizacím skeptičtí.

Významnou podporou neziskovým organizacím jsou dobrovolníci, kterých je čím dál více, přestože nemají nárok na finanční odměnu. Jejich odměnou je dobrý pocit z vykonané práce či skutku. Velkou výhodou je různorodost členů těchto organizací, kteří mohou přispět nejen fyzicky, ale i svými zkušenostmi, znalostmi. Mohou svou profesní odborností pomoci snadněji získat peněžní prostředky.

Přístup k neziskovému sektoru a k samotným neziskovým organizacím není v České republice příznivý. V západních zemích jsou neziskové organizace podporovány více a jejich podpora je neodmyslitelnou součástí každého jedince. Podniky neziskový sektor podporují nejen finančně, ale taktéž prostřednictvím pracovníků, kteří mohou do neziskových organizací docházet v pracovní době.

Práce je zaměřena na financování skautských středisek. Skauting je rozšířen po celém světě a počet jejich členů nadále narůstá. Skautské organizace by měly být taktéž podporovány, jelikož jejich prostřednictvím jsou vychovávány budoucí generace, které jsou připravovány na praktický život. V dnešní době internetu je obtížné děti zaujmout a odpoutat jejich pozornost od televizorů, počítačů. Skauting právě upřednostňuje trávení volného času v přírodě.

2 Cíl práce a metodika

Cílem práce je nalezení alternativních zdrojů financování pro vybranou neziskovou organizaci. Na základě studií teoretických poznatků, bude přiblížen princip fungování neziskových organizací, jejich typologie a zdroje financování. Cíle bude dosaženo na základě analýzy zdrojů 77. střediska ROD SOVY, které je součástí neziskové organizace Junák – svaz skautů a skautek ČR. Doplněnou o dotazníkové šetření, pomocí níž budou komparovány zdroje zkoumaného střediska a ostatních skautských středisek. Na základě těchto dílčích cílů budou navrženy alternativní zdroje financování pro budoucí období střediska.

Pro vypracování teoretické části bylo využito odborné literatury, především knižních zdrojů, doplněných o informace z dostupných internetových zdrojů. Zdroje byly zaměřeny na problematiku neziskových organizací od jejich vzniku, přes princip fungování po zdroje financování.

Stěžejní metodiku zpracování analytické části tvoří finanční analýza, na jejichž základě byly analyzovány a zhodnoceny zdroje financování zkoumaného 77. střediska ROD SOVY za sledované období. Finanční analýza byla doplněna o dotazníkové šetření zabývající se zdroji financování českých skautských středisek, včetně alokace těchto zdrojů. Výsledky analytické části jsou aplikovatelné na veškerá střediska Junáka.

Pro účely finanční analýzy byly primárně použity roční výkazy hospodaření 77. střediska, jako je pokladní deník, přehled o příjmech a výdajích a přehled o majetku a závazcích organizační jednotky. Taktéž byly uskutečněny polo řízené rozhovory s hospodářem střediska a s vedoucími oddílů. Metodou komparace byly zhodnoceny zdroje střediska za sledované 5-ti leté období (2008 - 2012).

Použitými stěžejními analýzami byly horizontální a vertikální. Doplněny o analýzu poměrových ukazatelů a to analýzou autarkie. Analýza poměrových ukazatelů není nejvhodnějším způsobem hodnocení efektivnosti hospodaření neziskových organizací, všeobecně. Výsledky by byly nulové či zkreslené. Jelikož mnoho poměrových ukazatelů využívá zdroj výsledků hospodaření, který není pro neziskové organizace stěžejním.

Pomocí horizontální analýzy je posuzován vývoj hodnot z výkazů v časové řadě. Položky (ukazatele) z výkazů jsou sledovány po řádcích, tedy horizontálně. Zkoumány jsou meziroční změny jednotlivých položek. Výsledky jsou srovnávány buď s konkurenčním podnikem, nebo se stanoveným plánem organizace. Výsledky horizontální lze vyjádřit absolutně či procentuálně.

$$\text{Absolutní změna} = \frac{\text{Ukazatel}}{\text{Ukazatel}_{t-1}}$$

$$\text{Procentuální změna} = \frac{\text{Absolutní změna}}{\text{Ukazatel}_{t-1}} * 100$$

Ukazatel – Položka z výkazu daný (sledovaný) rok

Ukazatel_{t-1} – Položka z výkazu rok minulý

Pomocí vertikální analýzy je posuzován procentuální podíl jednotlivých položek na položce hlavní. Principem je určení hlavní položky, které je přiřazena hodnota 100 (%), a k té jsou v poměru vyčísleny její hodnoty. Položky z výkazů jsou sledovány po sloupcích, tedy vertikálně. Zkoumány jsou podíly jednotlivých položek, v jednotlivých letech na položce hlavní.

$$\text{Procentuální podíl} = \frac{\text{Vybraná položka}}{\text{Hlavní položka}} * 100$$

Pomocí ukazatele autarkie je posuzována samostatnost hospodaření jednotky. V případě, že výsledné hodnoty dosahují >100 (%) je zkoumaná jednotka samostatná tzn., finančně nezávislá.

$$\text{Ukazatel autarkie} = \frac{\text{Příjmy}}{\text{Výdaje}}$$

Dotazníkové šetření bylo uskutečněno prostřednictvím internetového portálu „www.vyplnto.cz“, kde zúčastnění respondenti mohli, ale nemuseli uvádět svou identitu (název střediska). Celkem se dotazníkového šetření zúčastnilo 48 zástupců skautských středisek z České republiky. Dotazník byl určen hospodářům skautských středisek. Kontaktování bylo emailem, který odkazoval na internetové stránky. Před zveřejněním dotazníku byl dotazník pro kontrolu porozumění poskytnut hospodáři střediska.

Respondenti odpovídali na polozavřené a uzavřené otázky. Polozavřené otázky byly položeny tak, aby respondent mohl vybrat některou možnost definované odpovědi a zároveň měl prostor pro vypsání vlastní odpovědi. Respondent mohl vybrat jednu až veškeré možnosti nabízených odpovědí. Uzavřené otázky byly definovány tak, aby respondent mohl odpovědět ano či ne. Otázky měly také definovány podotázky. Celkem bylo definováno 18 otázek, respondent však odpovídal pouze na některé z nich. Otázek nebylo mnoho, aby nebyli respondenti odrazeni.

Otázky byly soustředěny na tři okruhy a to členské příspěvky, dotace a dary, fundraising, sponzoring. Skupina dary, fundraising a sponzoring byly na základě řízených rozhovorů s hospodářem blíže rozvinuty, specifikovány.

Výsledky šetření byly vyhodnoceny na základě četnosti odpovědí. Některé odpovědi bylo zapotřebí upravit a sjednotit, především u polozavřených otázek. Tento jev nastával minimálně a výsledky byly snadno zpracovány, zařazeny.

3 Teoretická východiska

3.1 Národní hospodářství

Neziskové organizace jsou důležitou součástí národního hospodářství, proto je důležité zmínit vztah a postavení neziskových organizací v rámci národního hospodářství.

V České republice je národní hospodářství členěno na sektor **ziskový** a **neziskový**. Základním rozdílem mezi těmito sektory je cíl, a to dosahování zisku (Jurajdová, 2012).

Ziskové organizace nabízí své produkty či služby na trhu, kde je tvořena cena, na jejímž základě je tvořen zisk, který je ve výsledné fázi rozdělen mezi majitele společnosti, například obchodní společnosti (Rektořík, 2007). Zdrojem ziskových organizací je vlastní a cizí kapitál, který obnáší určité riziko a primárními zdroji nejsou zdroje od jiných subjektů (Boukal a kol., 2013). Naopak cílem neziskového sektoru je: „*přímé dosažení užitku, který má zpravidla podobu veřejného statku či služby.*“ (Jurajdová, 2012, str. 8).

Neziskový sektor je dále členěn na **veřejný, soukromý a domácnosti**.

Cílem veřejného sektoru je poskytovat veřejné služby prostřednictvím ministerstev či finančních úřadů, které jsou spravovány z veřejných financí, tzn. státem, krajem či obcí. Cílem soukromého sektoru je poskytovat užitek, prostřednictvím nezávislých osob, které své volné finanční prostředky dobrovolně vložili do činnosti. Příkladem jsou občanská sdružení, politické strany, registrované církve (Jurajdová, 2012). Do sektoru domácnosti jsou řazeni koneční spotřebitelé, ať už jednotlivci či skupiny, kteří spotřebovávají výrobky a služby výlučně pro vlastní spotřebu. Díky této spotřebě na trhu tvoří poptávku. Zároveň na trhu vytváří nabídku, kde spotřebitelé především nabízí vykonání práce (Tetřevová, 2008).

Rektořík a kol. (2007) dle ekonoma Pestoffa hlouběji rozebral rozdělení národního hospodářství. Výsledkem je čtyř sektorový trojúhelníkový model, který obsahuje: ziskový soukromý sektor, neziskový veřejný sektor, neziskový soukromý sektor a neziskový sektor domácností.

3.2 Neziskový soukromý sektor

Pro účely této diplomové práce, bude věnována pozornost pouze neziskovému soukromému sektoru.

Neziskový soukromý sektor je taktéž označován sektorem třetím. Tento pojem více přibližuje princip postavení soukromého neziskového sektoru v národním hospodářství. Označení třetí sektor z důvodu, že jsou soukromé neziskové organizace (NNO), řazeny mezi sektor státní a sektor ziskový.

Stejskal (2014) uvádí další možná označení „neziskový sektor“, „nestátní sektor“, „nezávislý sektor“ v neposlední řadě „sektor občanský“. Tetřevová (2008) doplňuje pojem „dobrovolný sektor“.

Principem je, že jsou NNO zakládány soukromými osobami, které nabízí služby, které stát nemůže sám obhospodařit.

3.2.1 Základní soukromé neziskové organizace

Jak již bylo zmíněno výše, NNO nejsou právně definovány. Definovány jsou pouze jednotlivé typy organizací, které jsou níže blíže specifikovány.

3.2.1.1 Nadace a nadační fondy

Nadace a nadační fondy jsou občanským zákoníkem souhrnně označovány „fundace“ a upravovány zákonem č. 89/2012 Sb. Nadace jsou zakládány k trvalému účelu veřejně prospěšnému, dobročinnému či jinému. Nadace nemohou být zakládány za účelem podpory politických stran či hnutí. Nadační fondy jsou zakládány pouze k dočasnému účelu užitečného společensky či hospodářsky (Stejskal, 2014).

Příklad nadace: Nadace naše dítě, Nadace Sirius, Nadace OSF

Příklad nadačního fondu: Nadační fond Slunce pro všechny, Dobrý anděl, Nadační fond Emil

3.2.1.2 Obecně prospěšné společnosti a Ústavy

Obecně prospěšné společnosti byly 1. 1. 2014 nahrazeny termínem ústav, který je upravován zákonem č. 89/2012 Sb. a taktéž je řazen mezi tzv. „fundaci“.

Obecně prospěšné společnosti, které byly založeny před 1. 1. 2014 nadále tento termín využívají. Jejich cílem je poskytovat obecně prospěšné služby v oblasti kultury, sportu, umění, sociální péče aj, a mohou za ně vybírat uživatelské poplatky (Stejskal, 2014).

Ústavy jsou zakládány trvale či dlouhodobě za účelem poskytování činností užitečných společensky či hospodářsky s využitím osobní či majetkové složky. Nejčastěji jsou zakládány ústavy za vědeckými, výzkumnými, kulturními či zdravotnickými účely (Stejskal, 2014).

Příklad: Státní veterinární ústav, Ústav pro jazyk český, Život dětem

3.2.1.3 Církev a náboženské společnosti

Církevní a náboženské společnosti jsou definovány zákonem č. 3/2002 Sb., o církvích a náboženských společnostech ve znění pozdějších předpisů a spravovány jsou Ministerstvem kultury. Změna občanského zákoníků se tohoto typu NNO nedotkla. Církev a náboženské společnosti jsou zakládány za účelem vyznávání určité náboženské víry, mají vlastní orgány, vnitřní předpisy a dochází ke shromažďování osob, kde vykonávají náboženské obřady, bohoslužby, duchovní služby, vyučování (Stejskal, 2014).

Příklad: Církev římskokatolická, Církev bratrská, Křesťanské sbory

3.2.1.4 Občanská sdružení a Spolky

Občanská sdružení definuje zákon č. 83/1990 Sb., o sdružení občanů, ve znění pozdějších předpisů. Občanská sdružení byla 1. 1. 2014 nahrazena spolky. Občanská sdružení, nyní spolky (z. s.) patří mezi nejzastoupenější právní formu NNO v ČR. Pro spolky je charakteristické dobrovolné spolčování osob, které dobrovolně realizují své zájmy a samosprávně spolek řídí. Spolky jsou zakládány za účelem hlavní činnosti, ale taktéž mohou vykonávat činnost vedlejší (Stejskal, 2014).

Příklad: Junák - svaz skautů a skautek ČR, Občanské sdružení JO, Občanské sdružení LATA

V tabulce č. 1 je zachycen počet registrovaných neziskových organizací v ČR za období 2002 – 2012.

Tabulka č. 1: Přehled neziskových organizací v ČR

Rok	Občanská sdružení	Nadace a Nadační fondy	Obecně prospěšné společnosti
2002	49 108	1 155	762
2003	50 997	1 209	884
2004	53 306	1 260	1 038
2005	54 963	1 293	1 158
2006	58 347	1 372	1 317
2007	61 802	1 438	1 486
2008	65 386	1 506	1 658
2009	68 631	1 597	1 813
2010	72 111	1 654	1 958
2011	75 627	1 724	2 126
2012	77 801	1 736	2 183

Zdroj: www.neziskovky.cz; Vlastní úprava

3.3 Neziskové organizace

Pro pochopení důležitosti a principu fungování neziskových organizací, je třeba uvést jak neziskové organizace vznikly a co pojem nezisková organizace znamená.

3.3.1 Vznik

Kořeny neziskových organizací (NO), jsou datována již od pradávna. Pouze nebyl tento pojem definován. Příkladem jsou sirotčince, hospitály, kláštery, které byly samofinancovány pěstováním a prodejem zeleniny. Pouze výjimečně instituce obdržely finanční podporu od šlechty (Boukal a kol., 2007).

K vzniku NO jako takových, tedy vyčlenění NO z ekonomických subjektů, dochází roku 1975, kdy Burton Weisbrod začíná zkoumat roli NO na trhu. Tzn., zkoumá roli státu, NO a jejich vzájemné propojení v ekonomice (POWELL, W. W., STEINBERG, R., 2006).

Dnes mnoho autorů uvádí, že nelze NO zcela oddělit od trhu. Taktéž že nelze přesně specifikovat, do kterého sektoru jsou NO řazeny.

NO vznikly z důvodu, že některé produkty či služby jsou využívány všemi občany. Ovšem, každý je využívá v jiné míře a každý k nim přistupuje jinak. Dochází zde ke střetu zájmů. Někteří jsou přesvědčeni, že by některé produkty či služby měly nabízet soukromé organizace, jiní že by měli být obhospodařovány státem. Důsledkem je tržní selhání. Díky tomuto nesouladu ve společnosti dochází ke vzniku neziskových organizací (Jurajdová, 2012).

Tyto nesoulady jsou v dnešní době více prohlubovány, a to především díky vysoké migraci obyvatelstva. V některých státech je velká rozmanitost národů žijících na jedné území. Vznikají tedy velké nesoulady mezi původními obyvateli a přistěhovalci. Vláda není schopna uspokojit potřeby obou stran, mohlo by docházet k diskriminaci. Proto jsou zde právě na místě NO.

Jurajdová (2012) taktéž zmiňuje „teorii důvěry neboli smluvní selhání“, kdy spotřebitel upřednostní koupi produktu od NO, než od komercializované firmy. Z důvodu lepší kvality a myšlenky podpory či vykonání dobrého skutku.

Stejskal (2014) doplňuje, že příčinou vzniku NO je vznik práva sdružovat se. Právo je znakem demokracie ve společnosti. Právo sdružovat se, je snaha seskupovat lidi žijící na stejném území a společně poskytovat užitečné věci či aktivity. Taktéž uvádí, že pomocí NO se mohou občané přímo účastnit na utváření státu. Jelikož stát není schopen rychle reagovat na potřeby trhu, jsou tu NO. Stát je za jejich činnost odměňuje prostřednictvím dotací.

Boukal a kol. (2007) potvrzuje výše zmíněné teorie. Uvádí, že snahou NO je ovlivnit chování člověka tak, aby zlepšil život sobě, ale i celé společnosti. Taktéž uvádí, že je neziskový

sektor tzv. „pojistkou“ proti totalitě a rozvíjí demokracii a je využíván právě tam, kde nelze společnosti poskytnout určité činnosti, které jsou účelově ziskové.

3.3.2 Definice

Pojem nezisková organizace není v českém právním právu nijak definován. Definovány jsou pouze jednotlivé typy NO. Pouhým základním znakem je, že nejsou NO zakládány za účelem dosahování zisku.

Boukal a kol. (2007, str. 9) na základě studií Saloma a Anheiera uvádí, že neziskový sektor je: „*soubor všech neziskových organizací v zemi, které vyhovují tzv. strukturálně-operacionální definici.*“. Myšleny jsou prvky, které by měla každá organizace splňovat:

- NO jsou částečně institucionalizované, tzn., jsou oficiálně registrovány,
- NO jsou soukromoprávní, tzn., jsou zakládány FO, pro veřejně prospěšné účely,
- NO nerozdělují zisk mezi své členy, tzn., znovu jej investují do činnosti,
- NO řídí sami sebe, tzn., nejsou nikomu podřízováni, nikým ovlivňováni,
- činnost NO je dobrovolná, tzn., členové svou činnost vykonávají zdarma (Boukal a kol., 2007).

3.4 Financování neziskových organizací

Základní struktura finančních zdrojů je v podstatě pro všechny NNO obdobná, přesto má každá organizace svou specifickou strukturu. Níže uvedené finanční zdroje by měly využívat veškeré NO v celé míře, pro zachování efektivního hospodaření.

Druhy finančních zdrojů dle Stejskala a kol. (2012) dělíme:

- a) Vlastní zdroje: členské příspěvky, účastnické poplatky, výnosy z vlastní činnosti.
- b) Cizí zdroje: úvěry, půjčky
- c) Potenciální zdroje: dotace ze státního rozpočtu přímé, příspěvky ze zdrojů EU, dotace ze státního rozpočtu nepřímé, příspěvky územních samospráv, příspěvky od nadací a nadačních fondů, firemní dárcovství, individuální dárcovství a fundraising.

Při zakládání neziskových organizací je nejdůležitějším zdrojem samofinancování, kdy zakladatelé dobrovolně vloží svůj majetek do společnosti. Dalšími podstatnými zdroji financování jsou členské příspěvky, výtěžky z akcí, výtěžky z majetku, dotace a subvence, dary, sponzoring. Tyto zdroje budou níže blíže specifikovány.

3.4.1 Vlastní zdroje

Vlastní zdroje jsou nejdůležitějším zdrojem financování NNO, které si spravuje sama. Stanovuje výši členských příspěvků a má o nich největší přehled a nevracejí se. Slouží jako finanční jistota či rezerva.

3.4.1.1 Členské příspěvky a účastnické poplatky

Členský příspěvek je v podstatě poplatek za to, že může být člen (účastník) součástí dané NNO. Příspěvky jsou nejčastěji placeny jedenkrát ročně. Výše je stanovena příslušnými orgány a zaznamenána v usnesení rady či výboru orgánu. Povinnost platit členské příspěvky je usnesena v základních stanovách či statutu NNO. Výhodou členských příspěvků je, že jsou osvobozeny od daně dle zákona §19 odst. 1 ZDP. Taktéž je možné vybírat členské příspěvky mimořádné. V případě, že jsou zaznamenány ve stanovách/usneseních jsou taktéž osvobozeny od daně, v jiném případě ne (Stejskal, 2014).

Mnoho NNO poskytuje slevy na příspěvky. Z důvodů sociálních či v případě, že je v organizaci více rodinných příslušníků.

Výši členských příspěvků si stanoví každé středisko samo, Junák pouze stanovuje minimální výši. Pro rok 2014 byla minimální výše členských příspěvků 350 Kč, za 77. středisko tedy činí 410 Kč.

Tabulka č. 2: Kalkulace členských příspěvků

Instituce	Výše příspěvku
Ústředí Junáka	230,-
Kraj	70,-
Okres	50,-
Středisko	60,-
Celkem	410,-

Zdroj: www.junak.cz, Vlastní zpracování

Účastnické poplatky jsou v podstatě poplatky (příspěvky) za možnost zúčastnění se na akci. Poplatek je určen na ubytování, stravování, exkurze. Jedná se tedy o jednorázové vynaložení peněžních prostředků.

3.4.1.2 Výnosy z vlastní činnosti

Jsou to ty zdroje, které si jednotka dokáže zaopatřit (vydělat), příkladem je pronájem pozemků, vybavení, či poskytování služeb, reklamy a taktéž o ziskové akce, které už ovšem podléhají dani z příjmů.

Taktéž s tímto zdrojem může být zmíněna vlastní výdělečná činnosti neboli podnikání u spolků (občanských sdružení). Spolky mohou podnikat v případě, že to jejich stanovy nezakazují. Podnikání však musí být v souladu s cíli spolkové činnosti. Je třeba založit živnost, s.r.o. nebo a.s. Činnost však musí být zaznamenána ve stanovách spolku. S nově vzniklým občanským zákoníkem však vzniklo několik nedostatků, nejasností. Tomuto zdroji je třeba věnovat větší pozornost. U spolků je tato činnost výjimečnou, ale možnou (www.neziskovy.cz).

3.4.2 Cizí zdroje

Jedná se o zdroje, které musí NNO po určité době vrátit, nejčastěji o navýšený úrok. Mohou být v podobě krátkodobých či dlouhodobých úvěrů, půjček od bank, fyzických osob, právnických osob, členů. Cizí zdroje jsou pro NNO vysoce rizikové, nákladné a pro banky nejsou nejvhodnějším klientem. Cizí zdroje jsou považovány za nouzový zdroj. Doporučuje se tuto problematiku řádně prodiskutovat s členy a propočítat ji (Stejskal, 2014).

3.4.3 Potenciální zdroje

Potenciální zdroje jsou ty zdroje, ze kterých mohou NNO čerpat. Čerpatelné jsou, ale pouze na základě žádostí či projektů od veřejných orgánů, soukromých organizací či jednotlivců. (Stejskal, 2014).

3.4.3.1 Dotace

Dle autorky Stuchlíkové a Komrskové (2011) jsou dotace účelové prostředky, které jsou poskytnuty

na základě rozhodnutí, kde jsou smlouveny podmínky čerpání a časová omezenost.

Celý proces získávání dotací, je velmi časově a dokumentově náročný. Hlavním překážkou při čerpání dotací jsou finance, nejen u neziskového, ale i ziskového sektoru. Jelikož se očekává spoluúčast na financování daného projektu. Autor Šedivý uvádí, že je možné obdržet dotace až do výše 70% celkových nákladů. Soukromé jednotky si mohou na projekty najmout agentury, které jim celý projekt zpracují. NNO si mohou agenturu taktéž najmout, ale zbytečně by zde utrácely volné prostředky. Problémem taktéž může být neinformovanost členů, jak dotace čerpat a jejich časová omezenost. V mnoha případech jsou členové zaměstnání, tudíž se nemohou této činnosti plně věnovat. Taktéž hrozí, že projekt nebude vhodně vypracován a organizace dotace neobdrží.

Dotace ze státního rozpočtu přímé jsou zdroje poskytnuté ze státního rozpočtu přímo příjemci, tzn., není zde zprostředkovatel. Převážně se jedná o dotace z jednotlivých ministerstev.

Dotace ze státního rozpočtu nepřímé jsou určeny NNO, které jsou vnitřně členěny na organizační jednotky. Principem je, že zastřešující jednotka požádá o souhrnnou dotaci na příslušném ministerstvu. Organizační jednotky však musí své ústředí taktéž o dotace požádat. Ústředím jsou poté obdržené dotace alokovány. Tabulka č. 3 znázorňuje, jak jsou obdržené dotace alokovány Junákem.

Tabulka č. 3: Přehled alokace dotací Junáka

Dotační kapitola	Částka dotací
Provozní náklady Junáka	6 500 000
Dotace junáckých krajů	15 450 000
Opravy a údržba kluboven a základen	5 300 000
Celostátní akce	550 000
Vzdělávání činovníků Junáka	2 500 000
Světové Jamboree	400 000
Celkem	30 700 000

Zdroj: www.krizovatka.skaut.cz, Vlastní zpracování

Příspěvky ze zdrojů EU nejsou zcela typické pro NNO. Existují však projekty, kde by mohly být dotace získány, ale není jich mnoho, příkladem je program Mládež.

V programovém období 2014 – 2020 je pro ČR určeno 24 miliard eur. Oproti programovému období 2007 – 2013 byly změněny některá pravidla pro čerpání dotací. Byl zaveden jednotný „Integrovaný regionální operační program“, byl tedy snížen počet jednotlivých programů. Dále vznikl jednotný metodický systém pro všechny země, čerpající z fondů a taktéž došlo ke zjednodušení administrativy. Tabulka č. 4 uvádí přehled alokovaných zdrojů z fondů EU v programovém období 2014 - 2020.

Finanční prostředky jsou rozdělovány prostřednictvím „Evropských strukturálních a investičních fondů“. Pro programové období je specifická „Dohoda o partnerství“, jejichž cílem je efektivní využívání právě zmíněných fondů. Dokument byl vypracován na základě důsledné analýze sociální a ekonomické situace ČR. Na základě výsledků byly vytvořeny níže uvedené programy (viz., Tabulka č. 4), z kterých mohou subjekty čerpat dotačních prostředky (www.strukturalni-fondy.cz).

Tabulka č. 4: Přehled alokace zdrojů z fondů EU

Program	Miliardy eur
OP Doprava	4,7
Integrovaný regionální OP	4,6
OP podnikání a inovace pro konkurenceschopnost	4,3
OP výzkum, vývoj a vzdělávání	2,8
OP Životní prostředí	2,6
Program rozvoje venkova	2,3
OP Zaměstnanost	2,1
OP Technická pomoc	0,22
OP Praha - pól růstu	0,2
Operační program Rybářství	0,03

Zdroj: www.strukturalni-fondy.cz; Vlastní zpracování

Příspěvky územních samospráv jsou nejdůležitějším a největším poskytovatelem dotací pro NNO. Jedná se o příspěvky z krajů, měst a obcí. Převážně jsou vypisovány granty. Tabulka č. 5 uvádí přehled poskytnutých dotací NNO z veřejných rozpočtů.

Tabulka č. 5: Přehled poskytnutých dotací neziskovým organizacím z veřejných rozpočtů

Dotace z veřejných rozpočtů	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Objem dotací (milion Kč)	5 570	6 600	6 311	5 603	5 767	5 741	6 680	7 011
Počet dotací	4 506	5 505	8 794	8 038	7 620	8 403	8 825	7 196
Počet příjemců	2 999	3 527	3 703	3 006	3 215	3 036	3 075	2 413

Zdroj: www.vlada.cz, Vlastní zpracování

Subvence

Pojem subvence je nahrazován pojmem dotace. V ČR jsou subvence nejvíce poskytovány firmám, kterým hrozí krach nebo firmám, které obchodují na zahraničních trzích a potýkají se s vysokou konkurencí, proto jim vláda účelově poskytne subvence. Především se poskytují do zemědělství, bydlení, dopravu, sport a kultury ve formě přímých dotací, zvýhodněných úvěrů či půjček či snížení daní.

Výzvy

Výzvy jsou přesně specifikované požadavky na projekt, které mohou být vyhlašovány pravidelně či jednorázově jednotlivými ministerstvy či organizacemi jménem EU, magistráty, obce, na základě jednotlivých operačních programů. Definiuje se období, kdy může být o grant požádáno, kdy se má projekt uskutečnit, téma projektu, pro koho je výzva určena. Na základě schválených žádostí jsou vypláceny granty. Žadatelé se v žádosti zavazují o spolufinancování a zajištění průběžného financování projektu.

Granty

Jak již bylo zmíněno výše, granty jsou poskytovány na základě vyhlášených výzev. Jedná se tedy, o nenávratné finanční prostředky získané od pořadatelů. Příkladem jsou projekty: Fond T-mobile: Mluvme spolu, Vymysleme to, pomáhejme si, rozvíjejme se; Pomáháme s Providentem; Nadace Vodafone Česká republika-Rok jinak, V pohybu, Technologie pro společnost.

3.4.3.2 Příspěvky nadací a nadačních fondů

V ČR je mnoho nadací a nadačních fondů, které by poskytovaly dotace NNO. Přestože lze získat vysoké finanční obnosy, žádost o ně je velice náročná. Programy jsou vyhlašovány na určitá témata. Především jsou to programy pro handicapované, pro podporu hudebníků a jsou vyhlašovány pro určité území. Příkladem je Nadace Český hudební fond, Nadace Naše dítě, Nadační fond AVAST, Skautská nadace Jaroslava Foglara. Podpora je ve formě grantu, dotace či stipendia. Vždy je vyhlášen termín pro přijímání žádostí (uzávěrka).

3.4.3.3 Dary, sponzoring, fundraising

Dary

Dar je od roku 2014 v zákoníku nahrazen obecnějším termínem bezúplatné plnění. Dar je definován jako dobrovolný převod něčeho cenného či žádoucího (peněžní prostředky, předměty, čas, znalosti) z vlastnictví dárce do vlastnictví příjemce daru, bez poskytnutí přímé protihodnoty. Dary jsou členěny na peněžní dary (hotovost, DMS, tombola), movité a nemovité dary (nemovitosti, služby) a dobrovolnictví (Boukal a kol., 2013).

Kizáková (1997) definuje dar jako bezúplatný převod majetku na základě darovací smlouvy.

Drucker (1997) považoval za ostudu, že mladí a vzdělaní v Americe přispívají na NNO méně než lidé pracující manuálně. Celkově se na poskytování darů v ČR nepříhlíží dobře, jelikož je zde vysoká koncentrace NNO a mnoho pouličních prodejců. Lidé mají strach, aby si nezakoupili předmět od podvodníků.

Sponzoring

Sponzoring neboli sponzorství je poskytování propagační a reklamní služby NNO sponzorovi, realizovaný na základě smlouvě o reklamě. Předpokladem je protihodnota, tedy zviditelnění sponzora. Je řazen mezi dary a reklamu. Sponzoring snižuje základ daně v plné výši (Boukal a kol., 2013).

Příkladem jsou loga a reklamní předměty na akcích, především sportovních.

Fundraising

Fundraising vznikl roku 1948 v USA na základě stížností a nekontrolovatelnosti o zneužívání prostředků pro NNO.

Fundraising je definován jako cílené získávání finančních i nefinančních zdrojů, které NNO potřebují ke své činnosti. Fundraising nepředstavuje pouze peněžní prostředky, ale také barterový obchod, práva, informace, práce a služby. Je rozlišován fundraising individuální a podnikový. Individuální je dostupnější a lidštější, lze při získávání zdrojů zapojit emoce (Boukal a kol., 2013).

Podstatou je získat peněžní prostředky od „kohokoli“. Úkolem organizace je získat potenciálního investora na svou stranu. Jde v podstatě o formu sponzorství či dárcovství.

Příkladem fundraisingu jsou DMS zprávy, nákup drobných dárkových předmětů, adopce, zdravotní klauni.

3.5 Účetnictví neziskových organizací

Uvažuje se o vytvoření zvláštního zákona, který by vymezil NO od jeho založení po zánik. Doposud k žádným změnám nedošlo. Nadále jsou právně upraveny jednotlivé typy NO. NO jako celek jsou zmíněny v zákoně 586/1992 Sb., o daních z příjmů, který ale nevymezuje veřejně prospěšné poplatníky. Veřejně prospěšný poplatník je ten, který vykonává hlavní činnost, ale není podnikáním (veřejné vysoké školy, ústavy, obecně prospěšné společnosti). NO jsou právníckými osobami v účetní terminologii účetními jednotkami. Účetní jednotky jejímž předmětem činnosti není podnikání, jsou upravovány zákonem 563/1991 Sb., o účetnictví, v případě podvojného účetnictví a v případě jednoduchého účetnictví vyhláškou 507/2002 Sb. (Merlíčková Růžičková, 2011).

Povinností každé organizace je vést účetnictví. NNO může vést jednoduché, tak podvojně účetnictví. Jednoduché účetnictví mohou vést ty jednotky, které nepřekročili 3 000 000 hranici příjmů za minulé období. Důležitými účetními knihami je peněžní deník, kniha závazků a pohledávek a pomocné knihy (informace o majetku a pracovněprávních vztazích). V případě překročení tohoto limitu musí jednotky vést účetnictví (podvojně) buď v plném

či zjednodušeném rozsahu. Pokud jednotka nepodléhá auditu, je na ní, kterou možnost si vybere. U NNO je v účetnictví velice důležité rozlišovat hlavní a vedlejší činnost. Rozvaha a výkaz zisku a ztrát je obdobný jako u ziskových firem. Některé položky jsou totožné, jiné jsou řazeny do jiných skupin, jiné jsou zcela vynechány, například časové rozlišení, rezervní fondy (Merlíčková Růžičková, 2011).

Na konci každého účetního období je třeba sestavit rozvahu, výkaz zisku a ztrát a přílohu. Účetní období u neziskových organizací je 12 po sobě jdoucích měsíců, které se mohou a nemusí ztotožňovat s rokem kalendářním, poté se hovoří hospodářském roku. Kalendářní období není pro organizace nejvýhodnější, jelikož se jejich hospodářský rok liší od hospodářského roku státu. Tzn., že organizace nemohou plně čerpat dotace či granty z veřejného rozpočtu ČR.

Dle zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, § 19 jsou od daně osvobozeny:

- členské příspěvky, stanovené dle stanov, statutu, zřizovací či zakladatelské listiny spolků, které nejsou organizací zaměstnavatelů a registrovaných církví a náboženských společností,
- výnosy kostelních sbírek a příjmy za církevní úkony,
- výnos nadace z majetku vloženého a prodaného, v případě že výnos bude investován zpět do nadace,
- příjmy plynoucí z dobrovolnické služby (www.businesscenter.cz)

Dle § 20 je možné snížit základ daně o bezplatné plnění (dar) poskytnutý právnickým osobám či náboženským registrovaným církvím a náboženským společnostem.

V případě, že právnická či fyzická osoba poskytne organizaci dar, může si snížit základ daně. V případě fyzický osob dle zákona č. § 15 odst. 1 o Dani z Příjmů, lze odepsat částku přesahující 2 % ze základu daně, avšak minimální odepsatelná částka je 1 000 Kč a maximálně 10 % základu daně. Od roku 2015 bude maximální výše změněna na 15%. V případě PO dle zákona č. § 20 odst. 8 o Dani z Příjmů, lze odepsat částku přesahující 2 000 Kč, maximálně však 10 % ze základu daně sníženého podle § 34. V případě poskytnutí

určitých darů školám či výzkumným institucím, lze odepsat dalších 5 % (www.businesscenter).

3.6 Organizace spojené s neziskovým sektorem

Se vznikem neziskového sektoru a neziskových organizací, vznikali a vznikají organizace, která právě tuto problematiku a tento sektor významně podporují. Tato část se zabývá vybranými organizacemi, které jsou často opomínány, přestože u neziskových organizací hrají důležitou roli.

3.6.1 Rada vlády pro nestátní neziskové organizace

Instituce jako taková byla založena roku 1998, kdy vystupovala pod názvem Rada pro nadace, v roce 1992 byla přejmenována na dnešní název. Hlavním smyslem instituce je zprostředkující vztah mezi NNO a vládou., dále například posuzuje právní předpisy týkající se NNO, postavení NNO v EU a spolupráce s ministerstvy. Úkolem rady vlády pro nestátní neziskové organizace jsou:

- navrhuje připomínky k právním předpisům,
- podporuje spolupráci NNO mezi ministerstvy a jejími úřady,
- poskytuje informace o stavu NNO v rámci EU (www.vlada.cz).

3.6.2 Fond pro nestátní neziskové organizace (FNNO)

Cílem FNNO je zpřístupnit financování NNO. EU chápe neziskový sektor jako důležitou součást budování evropské demokracie. V období 2013 – 2017 bude celkově alokováno 205 060 852 Kč. Úkolem FNNO v ČR je posílit neziskový sektor, zmírnit regionální a sociální rozdíly. Specifickými cíli jsou:

- posílení ochrany lidských práv, posílení roli ženy ve společnosti a rozšířit myšlenku neziskových organizací v ČR,
- posílit rodinnou péči nad péčí ústavní,
- romskou mládež zapojit do vzdělávání,
- posílit postoj a odpovědnost občanů k neziskovému sektoru,

- rozšířit a posílit roli NNO ve společnosti,
- posílit mezinárodní vztahy s donorskými státy-Norsko, Island a Lichtenštejnsko (www.fondnno.cz).

3.6.3 Nadace rozvoje občanské společnosti (NROS)

NROS je jedna z nejstarších NO v ČR, jejímž cílem je podpora rozvoje občanské společnosti a českého neziskového sektoru, prostřednictvím poskytnutých grantů z EU, EHP a individuálních či firemních zdrojů. Cílovými skupinami jsou především děti a mládež, dále poté ohrožené a znevýhodněné skupiny, menšiny. V období (2009 – 2014) bylo mezi české NNO rozděleno 205 miliónů Kč (www.nros.cz).

3.7 Cíle neziskových organizací

U NO je taktéž důležité si na počátku, ale i v průběhu činnosti stanovit cíle, kterých chtějí NO dosáhnout. Na rozdíl od komerčních firem, jejich cílem není navyšovat zisk, ale navyšovat členy. Důležitým faktorem při stanovení cílů je cílová skupina, tedy zákazníci, kterým bude produkt či služba nabízena. U NO je velice těžké a ne vždy použitelné kvantitativní měření výsledků. V mnoha případech je použita kvalitativní měření a právě posouzení dosažení cíle NO je jedním z možných kritérií úspěšnosti NO (Boukal a kol., 2007).

Rozdíly mezi podniky a NO nejsou veliké, ale významné a to ve výkonnosti. Podnik měří výkonnost pouze pomocí finančních výsledků, to však může být pro podnik neefektivní. Drucker (1997) doplňuje, že v případě měření výkonnosti NO záleží na předmětu organizace a musí se plánovat. Taktéž je důležité položit si otázku „Jaké je naše cílová skupina a co si její příslušníci představují pod pojmem výsledek?“ (Drucker, 1997).

Hlavním cílem, pro který jsou NO zakládány je změna jednotlivce a společnosti. Důležitým cílem je taktéž pro NO vytvořit vhodné podmínky pro dobrovolníky (zaměstnance) tzn., vytvořit spolupráci na základě informací a komunikaci, nikoliv na hierarchických vztazích (Drucker, 1997).

Nejčastější metodou hodnocení výkonnosti podniku je finanční analýza. Tato analýza je taktéž aplikovatelná na NO, pouze se liší v některých výpočtech a přístupech. Samozřejmě i v tomto případě platí, že stěžejním ukazatelem není ziskovost, ale finanční stabilita organizace.

Drucker (1997) hodnotil NO dle vytvořených vizí, měřítek, hodnot a schopnost převzetí závazků při zvyšování lidských schopností.

3.8 Dobrovolnictví

Dobrovolnická práce je dělena na krátkodobou a dlouhodobou. Krátkodobá je v podobě jednorázového nákupu či zaslání DMS. Dlouhodobá je náročnější z hlediska udržení dobrovolníka. S dobrovolníkem je vhodné se dohodnout na pravidelnou pomoc, avšak by měl mít vždy možnost odejít. Dobrovolnictví je v podstatě nepeněžitý dar. Principem je, že dobrovolník v podstatě obdrží plat za vykonanou činnost, který ale ihned vrátí dané neziskové organizaci. Přímou odměnou za vykonanou práci dobrovolníka je dobrý pocit, pocit sebeuspokojení (Boukal a kol., 2007).

Výkonnost neziskových organizací je posuzována na základě ceny dobrovolnické práce. ČSÚ vypočte výši ceny a dle toho jsou neziskové organizace hodnoceny.

Dobrovolnictví ze strany českého státu není nijak podporováno. Medializování a především daňové úlevy platí na české občany.

Zdroje taktéž uvádí pojem firemní dárcovství, kdy firmy podporují své zaměstnance ve vykonávání dobrovolné práce (pružná pracovní doba, využívání finančních prostředků).

Dobrovolnictví je taktéž podporováno EU, jedním z důkazů je Evropský rok dobrovolných činností na podporu aktivního občanství 2011. Obecným účelem této podpory bylo zviditelnění dobrovolnictví v EU. Hlavní cíle byly: vytvořit příznivé prostředí pro dobrovolnictví, zlepšení kvality dobrovolnictví, uznání dobrovolnictví, zvýšit informovanost o dobrovolnictví. Účastníci shrnuli tento projekt jako přínosný, především z pohledu výměny zkušeností.

Tabulka č. 5 zobrazuje přehled sazby dobrovolnické práce (Kč/hod). Výše je počítána českým statistickým úřadem. Pracovní síla v NNO je tvořena ze 78% dobrovolníky.

Tabulka č. 6: Hodnota dobrovolnické práce

Období	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Sazba Kč/hod	113,1	120,19	126,86	133,38	142,1	137,34	144,08	141,15

Zdroj: czso.cz; Vlastní zpracování

4 Analytická část

4.1 Charakteristika neziskové organizace

4.1.1 Skauting

O počátcích neboli spíše o myšlenkách skautingu můžeme hovořit již od pradávna. Mezi české myšlenkáře řadíme J. A. Komenského, který považoval výchovu mládeže za důležitou a vedl je k soužití s přírodou. Skautingu se více přibližovala myšlenka Ernesta Thompsona Setona, který založil organizaci Woodcraft League. E. T. Seton přibližoval mládeži životní styl amerických Indiánů.

Světový skauting jako takový byl založen již roku 1907 v Anglii, Robertem Badenem Powellem. Skauting se od té doby šíří po celém světě „neuvěřitelnou rychlostí“, proto dnes skauty nalezneme po celém světě, přesněji ve 216 zemí, s celkovým počtem 40 miliónů a 50 439 členů v ČR.

Již v roce 1912 je datován 1. skautský oddíl, který založil Antonín Benjamín Svojsík. A. B. Svojsík se osobně inspiroval právě u anglických skautů. Český skauting neměl ve svém vývoji vždy lehkou cestu, byl třikrát zrušen. K prvním zrušení došlo v roce 1940 důsledkem nacistické okupace, skauti se však nezalekli a své ideály i přes zákaz šířily dál. Na krátké tři roky, byl po 2. světové válce skaut opět obnoven. V roce 1950 byl skauting opět zakázán na dlouhou dobu, tentokrát za zrušení mohl komunistický režim. Skaut byl formálně nahrazen Pionýrem, avšak skauti se opět svých ideálů nevzdali. Skautům se opět v roce 1968 blýskalo na lepší časy, které však netrvaly dlouho. Bohužel k obnovení skautingu došlo až roku 1989, od té doby skauting v ČR vzkvétá. Proto se také český skauting mohl v roce 2012 pyšnit 100letému výročí.

4.1.2 Junák - svaz skautů a skautek ČR

Název Junák – svaz skautů a skautek ČR bude od 1. dubna 2015 minulostí. V tento den, dochází ke změně názvu na Junák – český skaut z. s. a to především z důvodu změny občanského zákoníku. Dle nového občanského zákoníku zanikají veškerá občanská sdružení

a vznikají spolky. K rozhodnutí o změně názvu došlo roku 2014, ale k právní účinnosti nastává až roku 2015, nejpozději do 31. 12. 2015.

Junák – svaz skautů a skautek ČR je dobrovolný nepolitický spolek, jehož úkolem je podpora rozvoje osobnosti mladých lidí.

Obrázek č. 2: Znak Káňat



Zdroj: www.77.rodsovy.cz

Obrázek č. 1: Skautská lilie



Zdroj: www.77.rodsovy.cz

4.1.3 Středisko 77 ROD SOVY, Junáka-svazu skautů a skautek ČR, Praha 10

Středisko 77 ROD SOVY je jedno z mnoha pražských skautských středisek, působící na Praze 10. Cílem skautského střediska je výchova dětí a mladistvým, vést je k přírodě a připravit je na budoucí praktický život. Dnes pod středisko spadají 4 oddíly (viz., Obrázek č. _). Každý oddíl funguje zpravidla sám. Finance, hospodářské záležitosti a programově výchovná činnost oddílů je spravována a řízena střediskově. Oddíly mají své klubovny, tábory a v jejich skautském programu jsou další skautské aktivity (výpravy, hry, táboření v přírodě), které každý oddíl střediska provádí se svými členy samostatně. Všechny 4 oddíly střediska mají dlouholetou různou svojí oddílovou skautskou historii. Jednotlivým oddílům se nevyhnul zákaz skautské činnosti komunisty v roce 1970, ale nevzdaly to a prováděly svojí činnost po celou dobu totality pod různými organizacemi dál a to až do nové obnovy skautské činnosti v roce 1990. A od té doby působí pod skautskými prapory po dnešní současnou dobu.

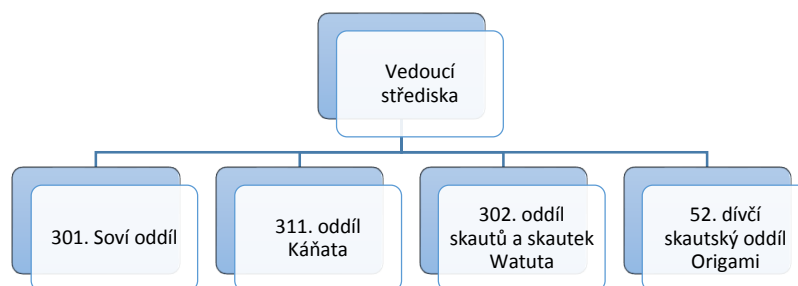
Historie střediska

Nejstarším oddílem střediska je Soví oddíl. Roku 1917 je v pražské dělnické Libni založen 35. oddíl, který je registrován ve Svazu Junák – Český skaut 35. skautský oddíl z Prahy VIII- Libně. V roce 1938 vzniká, namísto Svazu skautů-junáků RČS, a sloučením s dalšími skautskými organizacemi JUNÁK, kterého zakázali násilně okupanti Němci v roce 1941. Po osvobození v roce 1945 nastupuje opět Junák se svými oddíly do činnosti,

ve které je i 35. Skautský oddíl z Libně. Roku 1946 vzniká v Praze-Libni v 35. středisko Racek z 35. oddílu 305. Junácký oddíl „Soví“. Od roku 1948 nastala dlouhá odmlka činnosti Junáka, zapříčiněná komunistickým totalitním režimem. Na krátkou dobu let 1968 - 1970 je v tzv. „Pražském jaru“ je opět obnovena skautská činnost Junáka. Roku 1968 na památku padlého skauta J. Rady v Pražském povstání 1945, vzniká 35. středisko Jaroslava Rady, v Praze 10-Strašnicích. Díky velkému zájmu se 35. středisko zdárně členstvem rozrůstá a tím i jeho budované oddíly. 305. oddíl navazuje svojí činností na poválečný 305 junácký oddíl z roku 1946. Současně také vzniká 306. junácký oddíl Bobrů. Roku 1970, po dalším zákazu skautské činnosti a Junáka, se již cesty oddílů rozcházejí. Z 305. junáckého oddílu se novou registrací v TJ, stává turistický oddíl orientačního běhu a později turisticko-tábornický oddíl a TOM. Z 306. oddílu se stává 11. oddíl Káňata pod vedením pionýrské skupiny. Teprve až v roce 1990 je Junák znovu obnoven a dochází ke svobodnému obnovení středisek a oddílů. V tuto chvíli vedení a staří členové 305. junáckého oddílu Sovího společně s vedeními oddílů Káňata a oddílu Watuta, zakládají 77. Středisko Junáka, ROD SOVY, Praha 10 Společně působí dodnes a během doby získali další oddíl, 52. dívčí skautský oddíl Origami.

Oddíly, 301, 302, 311 a 52 navazují na své dlouholeté skautské tradice, které započaly v letech 1968-1970 a i dříve.

Obrázek č. 3: Přehled oddílů v 77. středisku



Zdroj: Vlastní zpracování

4.2 Finanční analýza

Standardně ke zpracování finanční analýzy slouží rozvaha a výkaz zisku a ztrát. Jelikož zkoumané středisko, (dále jen jednotka), tyto výkazy nevyužívá. Bude pro celkovou analýzu využít hospodářský výkaz jednotky, který slouží jako přehled o příjmech a výdajích a o majetku a závazcích.

4.2.1 Horizontální analýza

V této kapitole je analyzován vývoj finančních zdrojů střediska v období 2008 – 2012. V případě zjištění vysokých meziročních rozdílů jsou popsány důvody těchto změn. Horizontální analýza je rozčleněna na analýzu příjmů, výdajů, majetku a závazků.

4.2.1.1 Horizontální analýza příjmů

Tabulka č. 7: Horizontální analýza příjmů

Období	2009/2008		2010/2009		2011/2010		2012/2011	
	Kč	%	Kč	%	Kč	%	Kč	%
Členské příspěvky	13 885	221,63	40 080	198,91	4095	6,80	5075	7,89
Dotace ze státního rozpočtu	8 516	20,65	1 242	2,5	-4 115	-8,07	11 623	24,79
Příspěvky samosprávních orgánů	-5 530	-4,24	-15 000	-12,00	12 000	10,91	42 500	34,84
Dary	3 900	15,24	-4 500	-15,26	0	0,00	-25 000	-100,00
Ostatní příjmy na akce	54 992	15,9	-9 370	-2,83	-44 466	-13,81	34 833	12,55
Ostatní příjmy	-8 982	-17,6	-20 241	-48,14	16 476	75,57	-15 150	-39,58
Doplňková činnost – příjmy	0	-	0	-	0	-	0	-
Příjmy celkem	66 871	12,6	-7 789	-1,31	-16 010	-2,71	53 881	9,39

Zdroj: Přehled o příjmech a výdajích OJ; Vlastní úprava

Z výše uvedené horizontální analýzy příjmů vyplývají níže uvedené závěry. V roce 2010 a 2009 došlo k nejvyššímu růstu členských příspěvků (40 080 Kč a 13 885 Kč). V peněžním vyjádření jsou to pro jednotku vysoké sumy. Tento růst je zapříčiněn růstem výše členských

příspěvků a v roce 2010 jednotka zaznamenala nejvyšší počet členů. V dalších obdobích došlo k ustálení vývoje.

V roce 2012 došlo k nejvyššímu nárůstu dotací (11 623 Kč). Nárůst je způsoben vyššími dotacemi od MŠMT (Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy). Vývoj přijatých dotací není konstantní, ale zjištěné výkyvy nejsou alarmující.

K nejvýraznějšímu přírůstku položky příspěvky samosprávních orgánů došlo v roce 2012 (35%). Jednotka obdržela více prostředků na letní tábory prostřednictvím vysokého počtu zúčastněných.

K výraznému poklesu příjmů u položky dary, dochází v roce 2012 (100%). Pro jednotku tento pokles znamená, že neobdržela žádné dary. Jednotka v tomto období nepožádala o žádný dar a žádný dobrosrdečný dárci jednotce dar neposkytl.

U položky ostatní příjmy na akce, byl významný pokles v roce 2011 (14%). V tomto roce klesl počet zúčastněných na akcích pořádaných během roku.

V roce 2011 došlo k nárůstu ostatních příjmů (76%). K růstu příjmů, došlo především z vyúčtování zálohových plateb na energie. V roce 2010 došlo naopak k poklesu příjmů (48%). Důvodem je, že v roce 2009 byly v této položce zahrnuty příspěvky do střediska, které jednotka vybírá jednou za 5 let.

Položka doplňková činnost-příjmy vykazuje po celém období nulovou změnu. Je to z toho důvodu, že jednotka žádnou doplňkovou činnost nevykonává. Tento zdroj příjmů, bude podrobněji zmíněn v kapitole č..

Celkový vývoj příjmů ve sledovaném období hodnotíme jako kladný. Přestože v letech 2010 (7 789 Kč) a 2011 (16 010 Kč) došlo k poklesu příjmů. Rok 2011 byl zapříčiněn poklesem obdržených dotací a ostatními příjmy na akce. V roce 2012 byl tento nedostatek vykompenzován, došlo k růstu příjmů.

4.2.1.2 Horizontální analýza výdajů

Tabulka č. 8: Horizontální analýza výdajů

Období	2009/2008		2010/2009		2011/2010		2012/2011	
	Kč	%	Kč	%	Kč	%	Kč	%
Položka výkazu								
Nákup a zhodnocení nemovitostí	0	-	0	-	0	-	0	-
Nákup a zhodnocení ostatního DM	0	-	0	-	0	-	0	-
Opravy a údržba	16 000	100,00	34 190	213,69	-24 310	-93,94	-23 048	-813,85
Nákup drobného hmotného majetku	-21 757	-16,97	-38 566	-36,23	-21 535	-46,45	-21 423	-85,9
Ostatní provozní výdaje	16 253	18,28	-1 153	-1,1	48 717	31,9	-1 101	-0,73
Ostatní výdaje na akce	33 294	11,13	16 774	5,05	-14 793	-4,23	87 144	20,66
Ostatní výdaje	15 026	100,00	-3 670	-24,43	-11 356	-100,00	3 827	100,00
Doplňková činnost – výdaje	0	-	0	-	0	-	0	-
Výdaje celkem	58 815	11,39	7 576	1,32	-23 278	-4,16	45 399	7,51

Zdroj: Přehled o příjmech a výdajích OJ; Vlastní úprava

Položky nákup a zhodnocení nemovitostí a nákup a zhodnocení ostatního dlouhodobého majetku svědčí o tom, že jednotka ve sledované období nekoupila, ani nespravovala žádný dlouhodobý majetek. Položky budou více zmíněny v kapitole č. 4.4.1.1.

Nejvíce peněžních prostředků na položku oprav a údržeb bylo investováno v roce 2010. V tomto roce došlo k plánovaným opravám kluboven. Výdaje byly částečně kryty dotacemi z MŠMT. Poté má položka klesající tendenci, nedocházelo již k větším opravám, které by znamenaly vyšší výdaje. Větší opravy si vyžadují dlouhodobé plánování a taktéž ušetření určité sumy, vyjednávání s majiteli a možnost získat dotace. Tudíž jsou opravy prováděny zpravidla zřídka a středisko nechce investovat peníze do pronajatých kluboven.

Nákup drobného hmotného majetku má po celou dobu sledovaného období klesající tendenci. K nejvyšším výdajům dochází na počátku sledovaného období. Jednotka obdržela příspěvky od MHMP (Magistrát hlavního města Prahy), které byly určeny právě na nákup drobného HM. Jednotka v podstatě největší část dlouhodobý hmotný majetek nakoupila v roce 2008, které využívá v budoucích obdobích.

Ostatní provozní výdaje vykazují negativní vývoj. V roce 2011 došlo k růstu výdajů (47%). Navýšení je způsobeno provozními režijními výdaji, jmenovitě se jedná o pořízení počítače do střediska, nákup krojového příslušenství a taktéž službami, jmenovitě skautská telefonická síť (STS), která byla zavedena koncem roku 2010. V případě, že člen tuto službu využívá, jsou členské příspěvky o tuto služby navýšeny. Ostatní provozní výdaje bude jednotka vykazovat vždy, snížit by se mohly v případě, že by si jednotka pořídila vlastní klubovny. Zde bych doporučila provést důkladnější analýzu.

Ostatní výdaje na akce taktéž vykazují negativní vývoj. V roce 2012 dochází k nejvyššímu růstu (26%) z důvodu většího počtu uskutečněných akcí hrazených střediskem, ne členy. Výdaje byly částečně hrazeny MHMP.

Vývoj položky ostatní výdaje vykazuje nerovnoměrný vývoj. K nejvyšším výdajům dochází v roce 2009 kvůli uskutečněným opravám klubovny.

Položka doplňková činnost-výdaje je nulového charakteru. Jelikož jednotka nevykonává žádné vedlejší činnosti, nevznikají jednotce příjmy ani výdaje. Tato položka bude více rozvinuta v kapitole č. 4.4.1.8

Z celkového pohledu výdajů mají výdaje spíše tendenci rostoucí, tedy negativní. Ve sledovaném období výdaje převážně rostly, pouze v roce 2011 došlo k poklesu (4%), přestože v tomto roce došlo k výraznému růstu ostatních provozních výdajů. Rok 2010 byl pro jednotku nejnákladnější.

4.2.1.3 Horizontální analýza hospodářského výsledku

Tabulka č. 9: Horizontální analýza HV

Období	2009/2008		2010/2009		2011/2010		2012/2011	
Položka	Kč	%	Kč	%	Kč	%	Kč	%
Hospodářský výsledek	7 967	54,85	-15 365	-68,31	7 267	101,96	8482	58,93

Zdroj: Přehled o příjmech a výdajích OJ; Vlastní úprava

Po odečtení výdajů od příjmů byl zjištěn hospodářský výsledek za sledované období. Vývoj hospodářského výsledku je neustálý. V roce 2010 dochází k výraznému poklesu (68%), způsobený vysokými výdaji na opravu a poklesu ostatních příjmů. Jelikož cílem posuzované jednotky není dosahování (navyšování) zisku, není tento fakt neznepokojující a výsledek pouze informativní.

4.2.1.4 Horizontální analýza majetku

Tabulka č. 10: Horizontální analýza majetku

Období	2009/2008		2010/2009		2011/2010		2012/2011	
Položka výkazu	Kč	%	Kč	%	Kč	%	Kč	%
Nemovitosti	0	-	0	-	0	-	0	-
Ostatní dlouhodobý majetek	0	-	0	-	0	-	0	-
Peněžní prostředky v hotovosti	1 966	53,18	42 604	752,32	-32 326	-66,97	-15 877	-99,60
Peněžní prostředky na účtech	56 417	20,74	-17 415	-5,30	20 927	6,73	98 754	29,76
Finanční majetek	0	-	0	-	0	-	0	-
Pohledávky	0	-	0	-	0	-	0	-
Zásoby-drobný hmotný majetek	13969	5,62	29123	11,09	51 251	17,57	12 343	3,60
Zásoby-ostatní	0	-	0	-	0	-	0	-
Ostatní majetek	0	-	0	-	0	-	0	-
Majetek celkem	72352	13,80	54 313	9,10	39 853	6,12	95 220	13,78

Zdroj: Přehled o majetku a závazcích OJ; Vlastní úprava

Nejdříve bych se zmínila o položkách, které dosahovaly 0 Kč změn. Jednotka tyto položky ve své činnosti vůbec nevyužívá, nevlastní je. Z analýzy jsou to pak nemovitosti, ostatní dlouhodobý majetek, finanční majetek, pohledávky, zásoby-ostatní a ostatní majetek. Tyto položky majetku budou více zmíněny v kapitole č. 4.4.1.

Peněžní prostředky jednotky jsou rozděleny mezi hotovost a bankovní účet. K největšímu úbytku hotovosti došlo v roce 2011 o 32. 000,- Kč, prostředky byly použity na provoz (nájmy). Prostředky na bankovním účtu mají spíše rostoucí charakter. Prostředky jsou situovány na účet z důvodu bankovních úroků a jistoty.

Položka zásoby-drobný dlouhodobý majetek má rovnoměrný vývoj. Jednotka každoročně pořizuje drobný dlouhodobý majetek, který je z velké části financován z dotací.

Z celkového hlediska majetku je vývoj pro jednotku příznivý, po celé období má rostoucí charakter. K nejnižšímu nárůstu došlo v roce 2011, způsobenou vysokým poklesem peněžních prostředků, které byly použity na provoz jednotky.

4.2.1.5 Horizontální analýza závazků

Jelikož jsou závazky jednotky po celou dobu sledování nulové. Není třeba provádět horizontální analýzu závazků. Výsledkem by byly nulové změny. Jednotka platí veškeré své výdaje ihned nebo ve velmi krátké době (na fakturu). Pro jednotku tento fakt znamená, že je plně schopna plnit své závazky. V praxi NNO je většinou nejdříve prodiskutováno, na co peníze budou použity a v jaké výši. Tudiž je v celku nemožné, aby se jednotka dostala do insolvence. Jednotka především pracuje s „reálnými“ penězi. Nulové závazky jsou znakem správného hospodaření jednotky. Taktéž mohou být prospěšné pro image jednotky. Případní dodavatelé mají jistotu, že jednotka své závazky plní.

4.2.2 Vertikální analýza

V této kapitole je analyzován procentuální podíl jednotlivých položek finančních zdrojů na celkových příjmech, výdajích, majetku nebo závazcích ve sledovaném období 2008 – 2012. Vysoké procentuální podíly jsou poté ohodnoceny.

4.2.2.1 Vertikální analýza příjmů

Tabulka č. 11: Vertikální analýza příjmů

Období	2008	2009	2010	2011	2012
Položka výkazu	%	%	%	%	%
Členské příspěvky	1,18	3,38	10,21	11,21	11,06
Dotace ze státního rozpočtu	7,77	8,33	8,65	8,17	9,32
Příspěvky samosprávních orgánů	24,58	20,91	18,64	21,26	26,2
Dary	4,83	4,94	4,24	4,36	0,00
Ostatní příjmy na akce	52,04	55,43	54,58	48,35	49,75
Ostatní příjmy	9,61	7,04	3,7	6,67	3,69
Doplňková činnost - příjmy	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Příjmy celkem	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

Zdroj: Přehled o příjmech a výdajích OJ; Vlastní úprava

Základem, tedy 100%, jsou v této analýze použity příjmy. Nejvýznamnější položkou příjmů jsou ostatní příjmy na akce, tento výsledek není nijak překvapivý. Jelikož jednotlivé oddíly pořádají minimálně každý měsíc výpravy, jednou ročně tábory a taktéž společné akce a příjmy jsou v podobě poplatků členů za účast na akci. Druhou nejvýznamnější položkou jsou příspěvky samosprávních orgánů, v případě této především od MHMP. Překvapujícím jevem je nízký podíl členských příspěvků na celkových příjmech. Předpokladem bylo, že budou členské příspěvky tvořit významnou část příjmů. Faktem ale je, že jsou v této položce uvedeny členské příspěvky, které má jednotka skutečně k dispozici. Odvedené příspěvky nejsou zahrnuty ve výdajích. Jednotlivé položky mají, v průběhu sledovaného období, téměř konstantní vývoj, tzn. po celou dobu jsou nejvýznamnější položkou ostatní příjmy na akce. Pouze u členských příspěvků (2010 a 2012) a ostatních příjmů dochází k menším výkyvům.

4.2.2.2 Vertikální analýza výdajů

Tabulka č. 12: Vertikální analýza výdajů

Období	2008	2009	2010	2011	2012
Položka výkazu	%	%	%	%	%
Nákup a zhodnocení nemovitostí	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Nákup a zhodnocení ostat. DM	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Opravy a údržba	0,00	2,79	8,61	4,62	0,47
Nákup drobného HM	24,82	18,51	11,65	8,28	4,12
Ostatní provozní výdaje	17,21	18,28	17,84	27,29	25,06
Ostatní výdaje na akce	57,96	57,83	59,95	59,80	69,72
Ostatní výdaje	0,00	2,62	1,95	0,00	0,63
Doplňková činnost – výdaje	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Výdaje celkem	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

Zdroj: Přehled o příjmech a výdajích OJ; Vlastní úprava

Základem (100%) jsou v této analýze použity výdaje. Nejvýznamnější položku na celkových výdajích tvoří ostatní výdaje na akce. Tento výsledek není opět překvapivým, výsledek nám ještě více potvrzuje výsledek z vertikální analýzy příjmů. Poplatky, které členové za účast na akci zaplatí, by měl být taktéž řádně „utraceny“. Výdaje bývají zpravidla větší, jelikož existují režijní náklady, které vznikají bez ohledu na počtu účastníků akce (nájem, palivo). Dalšími významnými položkami, které jsou téměř vyrovnané, je nákup drobného HM a ostatní provozní výdaje. Nákup drobného HM částečně souvisí s akcemi jednotky a klesající tendence je způsobena tím, že nakoupený majetek je použitelný pro další období. Podíl ostatních provozních výdajů taktéž není překvapující, jelikož oddíly nemají ve vlastnictví klubovny. Musí za ně platit nájem a vzniklé služby k nim. Ostatní položky výdajů, jsou zanedbatelnými podíly. Opět můžeme konstatovat, že jednotlivé položky mají ve sledovaném období konstantní vývoj.

4.2.2.3 Vertikální analýza hospodářského výsledku

Po vertikální analýze příjmů a výdajů, by měla následovat vertikální analýza hospodářského výsledku. Jelikož je výsledek zjišťován pouze odečtením výdajů od příjmů, nemá význam analyzovat hospodářský výsledek „vertikálně“, jelikož by se rovnal sám sobě, tedy 100%.

4.2.2.4 Vertikální analýza majetku

Tabulka č. 13: Vertikální analýza majetku

Období	2008	2009	2010	2011	2012
Položka výkazu	%	%	%	%	%
Nemovitosti	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Ostatní DM	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Peněžní prostředky v hotovosti	0,71	0,95	7,42	2,31	0,01
Peněžní prostředky na účtech	51,87	55,04	47,77	48,05	54,79
Finanční majetek	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Pohledávky	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Zásoby-drobný HM	47,42	44,01	44,81	49,65	45,20
Zásoby-ostatní	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Ostatní majetek	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Majetek celkem	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

Zdroj: Přehled o majetku a závazcích OJ; Vlastní úprava

Základem, tedy 100%, je v této analýze použit celkový majetek. Největší podíl na celkovém majetku je tvořen peněžními prostředky a zásobami-drobného HM na účtech, které skoro tvoří 50% a 50% celkového majetku, ostatní položky jsou zanedbatelné. Tento výsledek není opět nijak překvapivý. Jelikož drobný hmotný majetek tvoří významnou položku výdajů a jak již bylo vícekrát zmíněno, drobný hmotný majetek je používán v dalších obdobích. Peněžní prostředky na účtech jsou disponibilní prostředky pro středisko, které si ušetřilo. Opět můžeme konstatovat, že jednotlivé položky mají ve sledovaném období konstantní vývoj.

4.2.2.5 Vertikální analýza závazků

Jak již bylo zmíněno výše (viz., bod Horizontální analýza závazků), není třeba závazky „vertikálně“ analyzovat, jelikož jednotka žádné závazky nevykazuje a ve výkazu nejsou závazky více definovány (rozdělovány). Tudiž by výsledkem byly 0% podíly závazků na celkových závazcích.

4.2.3 Analýza poměrových ukazatelů

Pro výpočet poměrových ukazatelů byl vybrán pouze ukazatel autarkie, který je jediným vhodným ukazatelem pro zkoumanou neziskovou organizaci. Výsledek je poté analyzován.

4.2.3.1 Ukazatel autarkie na bázi celkových příjmů a výdajů

Tabulka č. 14: Vývoj autarkie

Časové období	2008	2009	2010	2011	2012
Autarkie (%)	102,81	103,91	101,23	102,57	103,78

Zdroj: Přehled příjmů a výdajů jednotku, Vlastní úprava

Dle zjištěných výsledků můžeme konstatovat, že je jednotka soběstačná, příjmy převyšují výdaje. Ukazatel převyšuje 100% hranici. Nejnižší hodnotu vykazuje rok 2010 z důvodu vysokých výdajů způsobených vysokými výdaji na opravu a údržbu. Vývoj ukazatele je konstantní.

4.2.4 Dílčí závěr

Výsledkem výše uvedené finanční analýzy je, že zkoumaná jednotka z celkového hlediska nakládá s peněžními prostředky hospodárně.

Vývoj příjmů jednotky stabilní, přestože dochází k menším výkyvům. Největší podíl na celkových příjmech jsou ostatní příjmy na akce a příspěvky samosprávných orgánů. Členské příspěvky zastupují malý podíl příjmů.

Vývoj výdajů je spíše rostoucího charakteru, především díky provozním výdajům. Největší podíl na celkových výdajích jsou ostatní výdaje na akce a ostatní provozní výdaje (nákup dlouhodobého hmotného majetku).

Vývoj hospodářského výsledku je příznivý, každoročně dosahuje zisku, který je využit pro budoucí činnost jednotky. Nejslabším rokem byl 2010. Jednotka je po celé zkoumané období soběstačná.

Vývoj majetku je rostoucího charakteru, vývoj je příznivý, přestože narůstají provozní výdaje. Majetek je v podobě drobného hmotného majetku a peněžních prostředků, jiné zdroje jednotka nevykazuje.

Jednotka nevykazuje žádné závazky.

Taktéž byly zjištěny některé zdroje, které jednotka nevyužívá vůbec. Tento zjištěný fakt bude více rozebrán v kapitole č. 4.4.1, jelikož jsou považovány za vhodnou formu financování.

4.3 Dotazníkové šetření

Dotazníkové šetření bylo uskutečněno na internetovém portálu Vypĺňto.cz. Výsledky šetření byly poté prodiskutovány se střediskovým hospodářem 77. střediska ROD SOVY a s vůdci jednotlivých oddílů. Na základě diskuze byly poté doplněny chybějící či nejasné informace.

Cílem dotazníkového šetření bylo analyzovat finanční zdroje, které střediska v ČR využívají a jakým způsobem jsou tyto zdroje alokovány. Dotazník byl rozčleněn na tři menší celky, na členské příspěvky a jejich využití, na čerpané dotace a jejich využití a na dary, sponzorství, fundraising a jejich využití. Na základě výsledků dotazníkového šetření byly komparovány zdroje ostatních středisek se 77. střediskem.

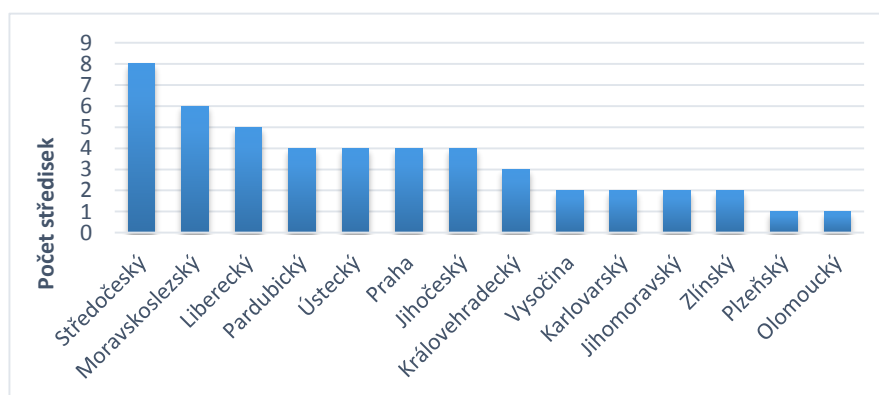
Závěry vyplývající z dotazníkového šetření jsou uvedeny v kapitole č. 4.3.3 a formulář dotazníku je uveden v příloze č. 6.

4.3.1 Obecné informace o dotazníkovém šetření

Šetření se zúčastnilo 48 respondentů, odpovídali zástupci 48 středisek. Střediska byla rozčleněna dle místa působení, tedy okresů (viz., Graf č. 1). Nejvíce respondentů bylo z kraje Středočeského (17%) a Moravskoslezského (13%). Taktéž se šetření zúčastnila pražská střediska (8%). Různorodost místa působení středisek je pro dotazníkové šetření příznivý.

77. středisko: Praha.

Graf č. 1: Složení respondentů dle krajů



Zdroj: Dotazníkové šetření, Vlastní úprava

Doplňující otázkou bylo, „Kolik oddílů působí ve střediscích?“ bylo zjištěno, že nejvíce střediska spravují 4 oddíly (33%). Druhým nejčastějším výsledkem byly 3 oddíly (31%). Nejméně středisek spravuje 1 oddíl (2%). Výsledek je příznivý, jelikož můžeme výsledky efektivněji komparovat se zkoumaným střediskem.

77. středisko: 4 oddíly.

Graf č. 2: Složení oddílů dle středisek



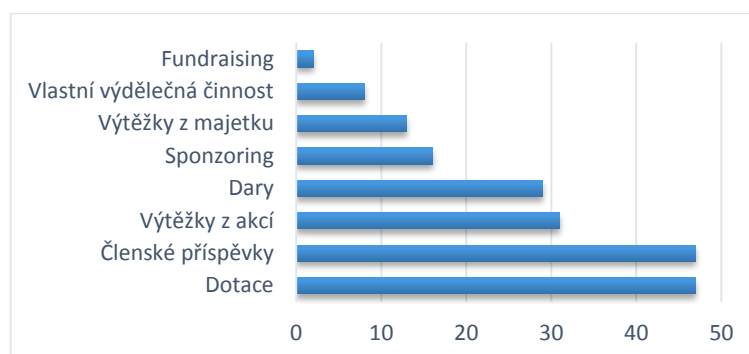
Zdroj: Dotazníkové šetření, Vlastní úprava

4.3.2 Výsledky dotazníkového šetření a interpretace dat

Na stěžejní otázku, „Které zdroje využíváte pro financování vašich činností?“ (viz., Graf č. 3), nejvíce respondentů odpovědělo dotace a členské příspěvky (98%). Tento výsledek není překvapivý, jelikož dotace jsou nedílnou součástí každého střediska. Překvapivým výsledkem bylo, že členské příspěvky nejsou využívány na 100%, ale na 98%. 1 respondent uvedl, že celou sumu vybraných členských příspěvků odvádí nadřízenému orgánu. Zajímavou položkou ve výtěžcích majetku je sběr železného šrotu. Zde je viděn alternativní zdroj financování. Nejméně využívaných zdrojem je fundraising (4%). Žádný z respondentů nevybral možnost cizí zdroje (půjčky, úvěry). Tento výsledek utvrzuje finanční samostatnost a hospodárnost skautských středisek.

77. středisko: dary, členské příspěvky, dotace.

Graf č. 3: Přehled finančních zdrojů středisek

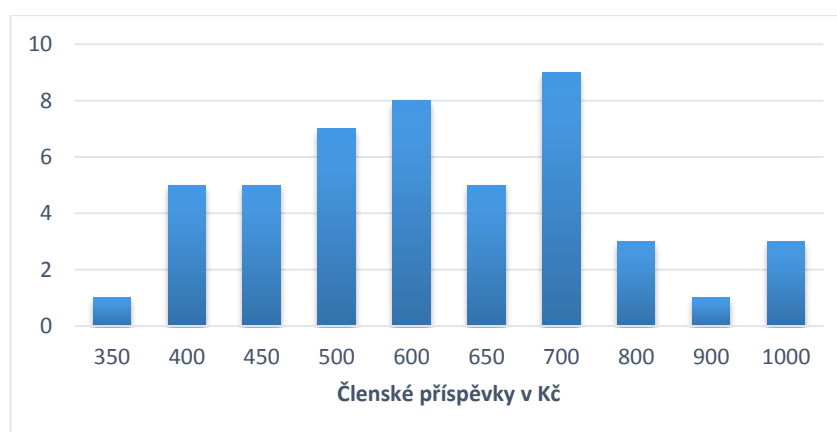


Zdroj: Dotazníkové šetření, Vlastní úprava

Na otázku „Uveďte průměrnou výši členských příspěvků.“ (viz., Graf č. 4) nejvíce respondentů (19%) uvedlo 700,- Kč. Pouhý 1 respondent odpověděl 350,- Kč. Jedná se o respondenta, který již výše uvedl, že veškeré členské příspěvky odvádí na ústředí. Ostatní respondenti (98%) vybírají vyšší členské příspěvky, než vyžaduje ústředí. Nejvyšší uvedený členský příspěvek byl 1 000,- Kč (6%).

77. středisko: 700,- Kč

Graf č. 4: Přehled průměrné výše členských příspěvků



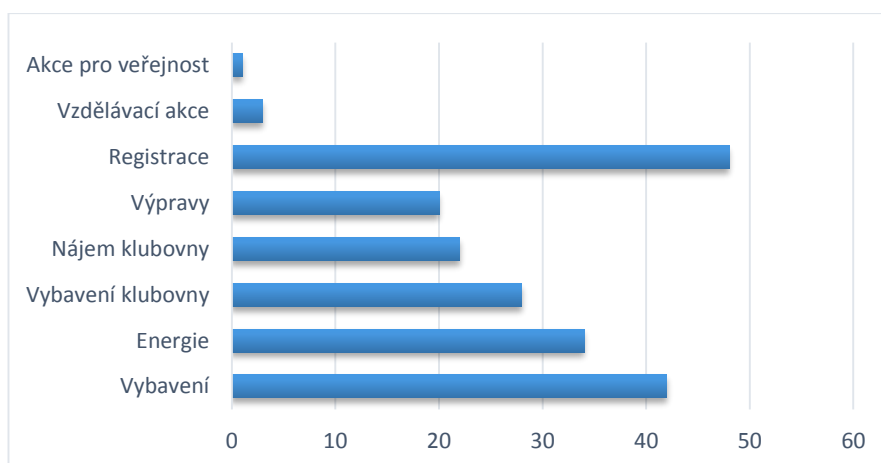
Zdroj: Dotazníkové šetření, Vlastní úprava

Níže uvedený graf (viz., Graf č. 5) uvádí, jak jsou členské příspěvky alokovány, tzn., na co jsou zpravidla použity. Celých 100% je investováno do registrace. Tento výsledek není nijak neobvyklý, jelikož každé registrované středisko musí odvádět stanovenou částku na ústředí. Pro rok 2014 byla stanovena výše 350,- Kč. Na každém středisku tedy je, jakou

výši členských příspěvků si stanoví. Pouze 1 respondent uvedl, že vybírá přesnou výši členských příspěvků, kterou zároveň odvádí (viz., výše). Nejvíce zdrojů je investováno do vybavení (88%). Dále jsou z příspěvků placeny energie (71%). Nejmenší část (6%) je poskytována na vzdělávací akce (vůdcovky, čekatelky). Zajímavou odpovědí je využití příspěvků na akce pro veřejnost (1 respondent). Žádný z respondentů nevybral možnost alokovat členské příspěvky na táborové akce.

77. středisko: registrace, nájem klubovny, energie, vybavení klubovny, vybavení, výpravy, vzdělávací akce.

Graf č. 5: Přehled využití členských příspěvků

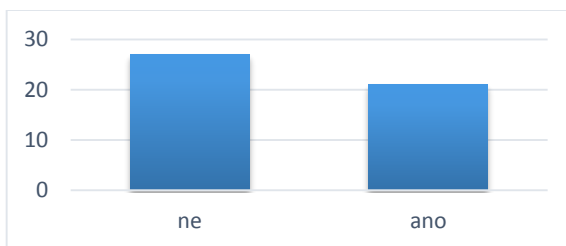


Zdroj: Dotazníkové šetření, Vlastní úprava

Respondentům byla položena doplňující otázka. Otázka není plnohodnotná, jedná se spíše o pocitovou odpověď. Otázka zněla, „Zda si myslí, že jsou rodiče citliví na zvyšování členských příspěvků?“, (viz., Graf č. 6). 56% odpovědělo ne a 44% ano. Přestože převažuje odpověď ne, nejedná se o velký rozdíl. Doporučuji členské příspěvky nezvyšovat, především tam, kde již přesahují 700,- Kč a případné zvýšení projednat s rodiči.

77. středisko: ne.

Graf č. 6: Přehled odpovědi na otázku citlivosti zvyšování členských příspěvků

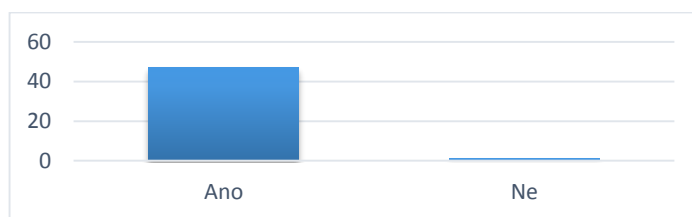


Zdroj: Dotazníkové šetření, Vlastní úprava

Druhá část otázek byla soustředěna na čerpání dotací. První položenou otázkou bylo „Zda respondenti čerpají z dotačních prostředků?“, 98% vybralo odpověď ano. Pouhý 1 respondent (2%), tuto možnost odpovědi nevyužil. Tento výsledek potvrzuje, že dotace jsou nedílnou součástí zdrojů financování každého střediska.

77. středisko: ano.

Graf č. 7: Přehled středisek využívající dotace

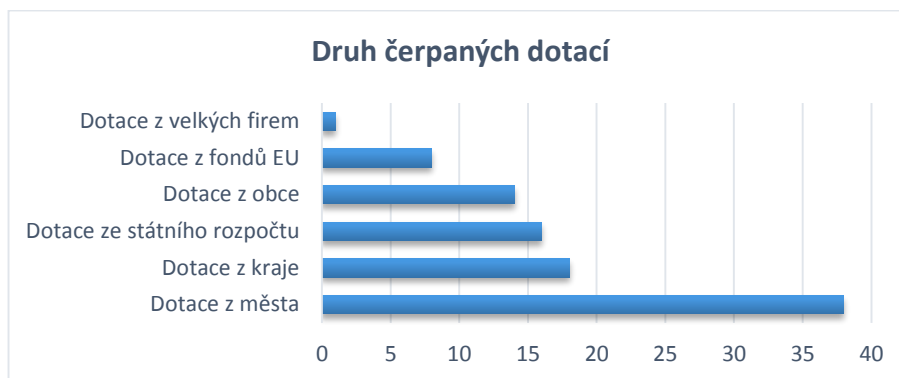


Zdroj: Dotazníkové šetření, Vlastní úprava

V případě odpovědi ano, na výše uvedenou otázku, byla položena doplňující otázka, „Z kterých zdrojů byly dotace čerpány?“ (viz., Graf č. 8). Nejvíce respondentů vybralo možnost dotace z města (80%). Předpokladem této nejčastější odpovědi je, že nejvíce dotazovaných středisek působí ve velkých městech a tyto města poskytují nejvyšší disponibilní sumu, taktéž jsou pro respondenty nejdostupnější. Dotace z fondů EU jsou využívány nejméně (17%). Není mnoho informací o фондах EU, taktéž jsou pro respondenty časově náročné a není mnoho vypsání programů ze strany EU pro NO. Respondenti uvedli: „Původně žádaná dotace byla zkrácena na polovinu, proto jsme odmítli“ a „Je to obhlavná byrokratická mašinérie, která pokřivuje trh a dává příživit různým konzultantským příživníkům. Je to v rozporu s našim přesvědčením a bodem skautského zákona skaut je hospodárný.“ Pouhý 1 respondent (2%) uvedl dotace z velkých firem.

77. středisko: dotace z města, dotace ze státního rozpočtu, dotace z kraje, dotace z velkých firem.

Graf č. 8: Přehled čerpaných dotací

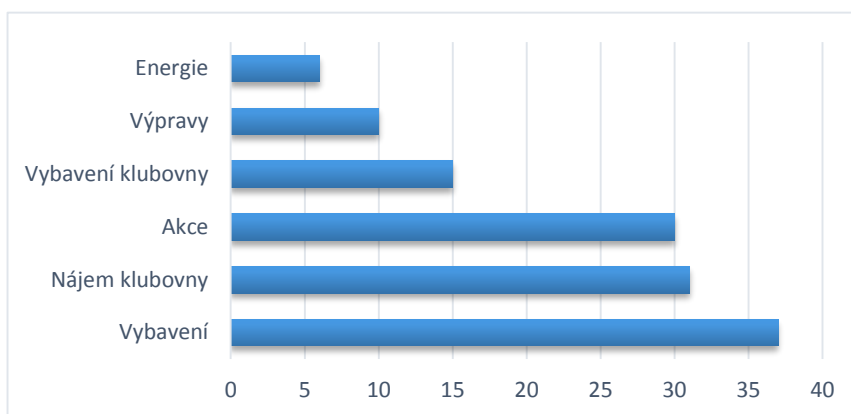


Zdroj: Dotazníkové šetření, Vlastní úprava

Doplňující otázkou, bylo, „Na které činnosti byly zdroje alokovány?“ (viz., Graf č. 9). Nejvíce respondentů (78%) odpovědělo vybavení (lezecké vybavení, hry). Druhou nejčastější odpovědí (67%) bylo na nájem klubovny. Nejméně častou odpovědí (13%) byl provoz (energie, odpady). Je zde vidět obdobné rozložení jako u členských příspěvků.

77. středisko: vybavení, nájem klubovny, akce, vybavení klubovny, energie.

Graf č. 9: Přehled využití získaných dotací



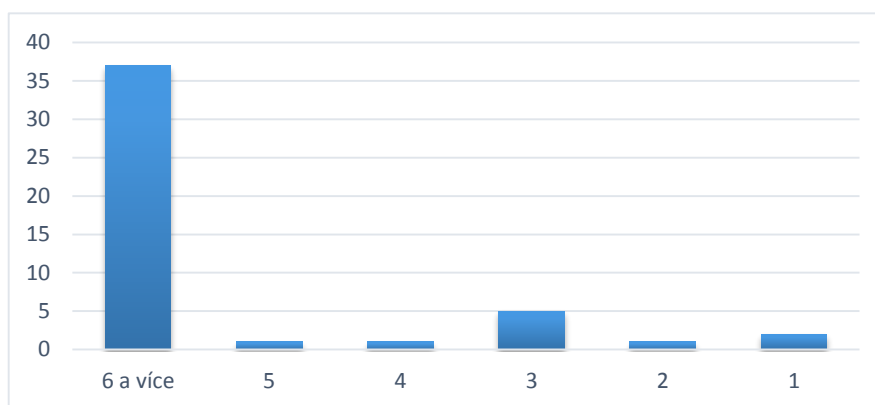
Zdroj: Dotazníkové šetření, Vlastní úprava

Další doplňující otázkou bylo, „Kolikrát respondenti využili možnost čerpat dotační prostředky?“ (viz., Graf č. 10), po dobu působení své činnosti. Nejvíce respondentů (79%)

vybralo možnost 6 a více krát. Tento výsledek potvrzuje již výše zjištěný výsledek, že jsou dotace jedním z nejčastějších zdrojů financování. Předpokladem je, že pokud střediska již jednou dotace čerpala a byly snadno dosažitelné, pokouší se čerpat znovu. Střediska ve městech mají větší příležitost čerpat dotace.

77. středisko: 6 a více krát.

Graf č. 10: Přehled četnosti čerpání dotací



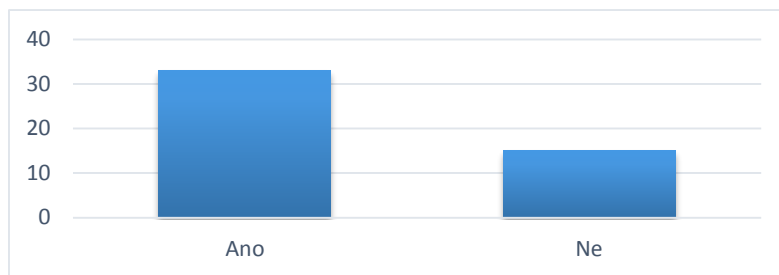
Zdroj: Dotazníkové šetření, Vlastní úprava

Poslední doplňující otázkou bylo, „Zda by respondenti využili dotací znovu?“. Celých 100% respondentů odpovědělo ano. Výsledkem tedy je, že jsou dotace velmi oblíbeným zdrojem financování a že i přes různé překážky, jsou ochotni znovu o dotace požádat.

Posledním tematickým okruhem je zdroj financování dary, sponzoring a fundraising. První otázkou bylo, „Zda střediska využily zdroj financování dárcovství, sponzoring či fundraising?“ (viz., Graf č. 11). Nejvíce respondentů (69%) vybralo možnost ano.

77. středisko: ano.

Graf č. 11: Přehled středisek využívající dary, sponzorství či fundraising

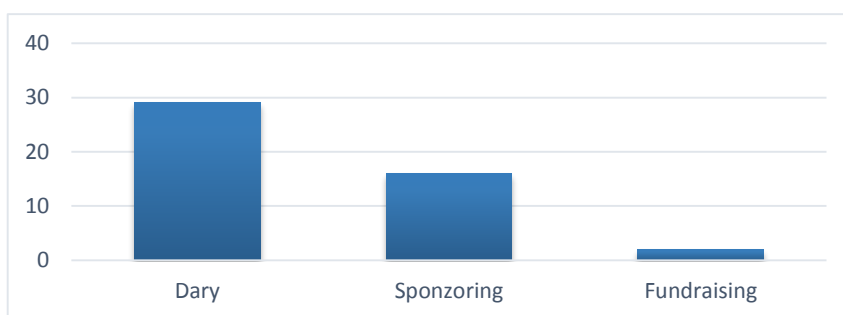


Zdroj: Dotazníkové šetření, Vlastní úprava

V případě odpovědi ano na výše uvedenou otázku byla položena podotázka: “Který zdroj z výše uvedené skupiny je respondenty nejvíce využíván?” (viz., Graf č. 12). Nejvíce respondentů zvolilo dary (88%). Nejméně je využíván fundraising (6%). O fundraisingu je v posledních letech hodně diskutováno, dárcovství a sponzoring je již známou kauzou. Podpora je však spíše věnována NNO, kteří se věnují nemocným dětem, samoživitelkám. V tomto případě se jedná o velkou konkurenci. Junák se však snaží na svých stránkách, tuto problematiku více rozvíjet a podporuje ji.

77. středisko: dary.

Graf č. 12: Přehled využití darů, sponzoringu a fundraisingu



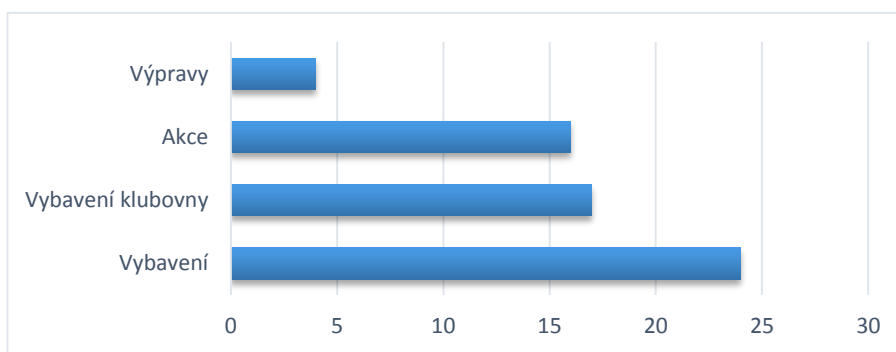
Zdroj: Dotazníkové šetření; Vlastní úprava

Dále byla položena podotázka, „Jak jsou zdroje dary, sponzoring či fundraising alokovány?“ (viz., Graf č. 13). Nejčastější odpovědí (73%) bylo vybavení (batohy, stany). Nejméně jsou zdroje alokovány na výpravy (12%), výpravy jsou hrazeny členy. Jeden z respondentů uvedl, že obdržené finanční prostředky museli použít na tábor, jelikož se jednalo o požadavek dárců. Ne vždy mohou střediska rozhodovat, kam budou obdržené peněžní prostředky

investovány. Žádný z respondentů nevybral možnost nájem klubovny a energie. Opět je zde obdobný vývoj jako u využití zdrojů dotací a členských příspěvků.

77. středisko: akce, výpravy a vybavení klubovny.

Graf č. 13: Přehled použití darů, sponzoringu či fundraisingu

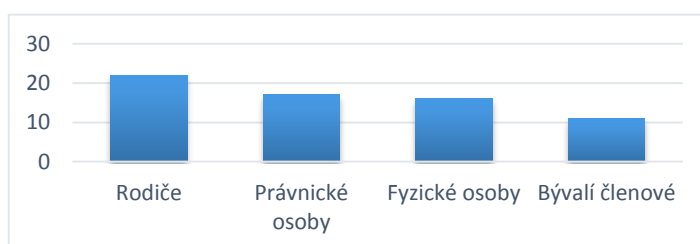


Zdroj: Dotazníkové šetření, Vlastní úprava

Další podotázkou bylo, „Kdo nejvíce činnost podporuje?“ (viz., Graf č. 14). Nejvíce respondentů vybralo možnost rodiče (67%). Jedná o nejdostupnější zdroj a rodiče chtějí pro své děti to nejlepší. Nejvíce věnují ti, co mají své děti ve středisku dlouho. Právnícké osoby jsou téměř na stejné úrovni jako osoby fyzické, které převyšují o 1 respondenta. Právnícké osoby disponují vyšším kapitálem. Převážně se jedná o dárce z blízkého okolí. V obou případech však mohou využít možnosti odpočtu. Nejméně častou odpovědí jsou bývalí členové (33%). Výsledek však není zanedbatelný. Bývalí členové většinou zakládají rodiny či se střediskem ukončí veškerý styk. Jinou možnost dárců respondenti neuvédli.

77. středisko: rodiče, bývalí členové a právnícké osoby.

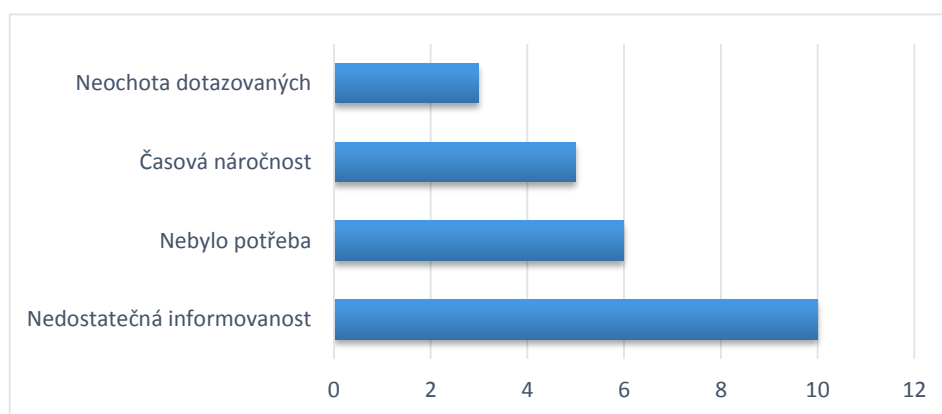
Graf č. 14: Přehled střediskových dárců



Zdroj: Dotazníkové šetření, Vlastní úprava

Těm, kteří výše odpověděli, že nevyužili dárcovství, sponzoring či fundraising byla položena otázka, „Z jakého důvodu doposud tuto možnost financování nevyužili?“. Nejvíce respondentů (67%) uvedlo, že nejsou dostatečně informováni. Nejméně respondentů (20%) zvolilo možnost neochota dotazovaných. Tento výsledek je překvapivý, jelikož předpokladem bylo, že jsou lidé skeptičtí a nebudou chtít pomoci. Avšak Junák a skauting má v celosvětovém měřítku dlouholetou tradici a především dobré jméno. Lidé se tedy nemusí bát, že by „naletěli“. Převážná většina (60%) by ráda tento zdroj využila, avšak z níže uvedených důvodů nebyla úspěšná. Výsledkem je, že zdroj dárcovství, sponzoring či fundraising je pro respondenty významný, ale netvoří nejdůležitější zdroj financování.

Graf č. 15: Přehled důvodů, proč nebylo darů, sponzoringu či fundraisingu využito

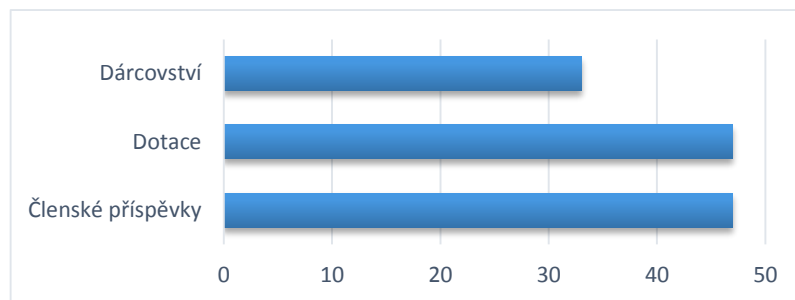


Zdroj: Dotazníkové šetření, Vlastní úprava

Pro přehled (viz., Graf č. 16) je uveden graf, který znázorňuje, který zdroj financování u respondentů nejvíce převládá. Členské příspěvky a dotace jsou využívány pro svou činnost nejvíce (98%). Pouhých 67% využívá dárcovství, sponzoring či fundraising.

77. středisko: členské příspěvky, dotace a dárcovství.

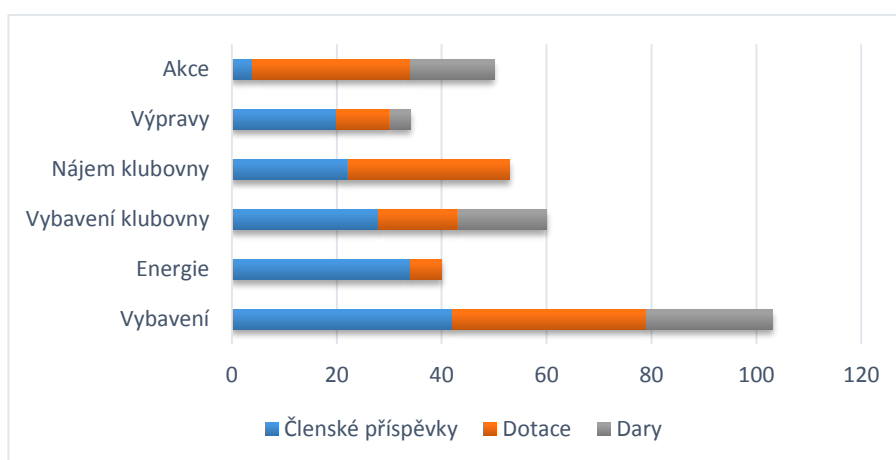
Graf č. 16: Přehled zdrojů financování



Zdroj: Dotazníkové šetření, Vlastní úprava

Dále je uveden celkový přehled využití zdrojů (viz., Graf č. 17). Z členských příspěvků je nejvíce financováno vybavení, energie, vybavení klubovny a výpravy. Z dotací je nejvíce financováno vybavení, nájem klubovny a akce. Dary, sponzoring a fundraising jsou použity jako doplňkový zdroj financování. U položek nájem klubovny a energie není tento zdroj využit vůbec.

Graf č. 17: Celkový přehled alokace zdrojů



Zdroj: Dotazníkové šetření; Vlastní úprava

4.3.3 Dílčí závěr

Z výše uvedeného dotazníkového šetření byly vyvozeny níže uvedené výsledky.

Dotace a členské příspěvky jsou nejdůležitějším zdrojem financování. Zdroje jsou především alokovány na vybavení a spravování kluboven. Přestože střediska využívají

alternativních zdrojů financování, jsou závislá na svých členech a především na státě, tedy na dotacích z veřejného rozpočtu. Největší podíl tvoří dotace z měst.

Dary, sponzoring a fundraising nejsou stěžejními zdroji středisek. Hlavním faktorem nevyužití je nedostupnost informací a časová náročnost. Jelikož jsou členové dobrovolníci, využívají takových zdrojů, které jsou pro známé a časově nenáročné. Minimálně se stane, že by si dárci sami vyhledávali, komu poskytnou dar. Dary jsou především poskytovány rodiči a to na vybavení (opotřeбенý nábytek). Taktéž nabízí svou pomoc při stavbě táborů, na výpravách či při opravách. Fundraising není ve střediscích využíván.

Celkově jsou zdroje používány na chod střediska. Akce jsou převážně placeny členy.

Členské příspěvky nepřekračují hranici 1.000,- Kč/rok. V porovnání s jinými aktivitami (kreslení, fotbal) je tento poplatek minimální. Přesto nedoporučuji zvyšování, jelikož členové si musí zároveň platit účast na výpravách či táborech.

77. středisko má k dispozici obdobné zdroje, které jsou obdobně alokovány. Středisko je ve srovnání s dotazovanými středisky efektivní, tzn. efektivně získává zdroje, které jsou poté hospodárně alokovány. Taktéž byly zjištěny zdroje, které středisko nevyužívá, pozornost jim bude věnována v kapitole č. 4.4.1.

4.4 Alternativní zdroje financování

V této třetí části, jsou vypracovány možné alternativní zdroje financování, vyplývající z finanční analýzy a dotazníkového šetření. Které by jednotka mohla a měla v budoucnu využívat.

Z výše vypracované finanční analýzy a dotazníkové šetření byly zjištěny zdroje, které jednotka nevyužívá. Zjištěnými zdroji jsou: nemovitosti, výtěžky z majetku, finanční majetek, výtěžky z akcí, fundraising, sponzoring, vlastní výdělečná činnost a doplňková činnost.

Taktéž byly analyzovány zdroje, které jednotka využívá, ale mohly by být využívány efektivněji. Zjištěnými zdroji jsou: dotace a dary.

4.4.1 Alternativní zdroje nevyužívané 77. střediskem ROD SOVY

Tato kapitola pojednává o analyzovaných alternativních zdrojích, které jednotka doposud ve své činnosti nevyužívá. Zdroje jsou více rozebrány a aplikovány na zkoumanou jednotku.

4.4.1.1 Nemovitosti

Jednotka nemá v majetku žádnou nemovitost. Veškerou svou činnost vykonává v pronajatých klubovnách, skautských základnách či na pozemcích, kde se konají letní tábory či výpravy. Zakoupení nemovitosti je pro středisko aktuální otázkou. V loňském roce, nastala situace, že jedna z kluboven byla nabídnuta k prodeji. Oddíl neměl přibližně půl roku jisté, zda budou moci klubovnu nadále využívat. Středisko vyjednávalo o možnosti, zda tuto klubovnu zakoupit či vyčkat. Klubovna byla nakonec odkoupena jistým podnikatelem, který prozatím na dobu určitou klubovnu skautům nadále pronajímá. Oddíl se tedy stále nachází v nejisté situaci. Středisku i danému oddílu se nabízí několik možností, jak tuto situaci řešit. První možnost je, aby si oddíl našel nové prostory, které by si mohl pronajímat. Další možností je koupě klubovny pro daný oddíl nebo koupě nemovitosti, pozemku či prostorů pro středisko jako celek. Koupě nemovitosti pro celé středisko je v tuto chvíli nejvhodnější variantou. Otázkou je, jak tuto nemovitost získat, tedy z čeho jí financovat.

Středisko má k dispozici přibližně 450 000,- Kč. Doporučením je neinvestovat celkovou uspořenoou sumu, ale přibližně $\frac{3}{4}$ této částky. Další možnostmi jsou dary, jak hmotné

tak nehmotné. Jelikož má středisko relativně hodně členů, mohl by každý rodič přispět nejen určitým obnosem, ale také pomocnou prací na opravě či vybavením do nemovitosti. Taktéž by se mohlo jednat o dary od právnických osob (ČSOB, ČS), od kterých již středisko v minulosti čerpalo. Nejlepší variantou by bylo, kdyby se našel dárcce, který by středisku věnoval nemovitost celou. Taktéž by mohlo středisko požádat o dotace ze státního rozpočtu či z jiných výzev. Významná výpomoc je však viděna ve Fondu nemovitostí Junáka. Tento fond je určen speciálně pro skautská střediska na pořizování či údržbu nemovitostí. Fond nabízí dvě možnosti finanční výpomoci. První jsou bezúročné půjčky a druhý je účelově vázaný dar. V případě pořízení budovy, bych doporučovala bezúročnou půjčku, v případě koupě pozemku, bych doporučovala variantu druhou, kdy je přispíváno až 30% z vynaložených nákladů. Půjčky od bank či tzv. „lichvářů“ není doporučováno. Úroky jsou vysoké a s institucemi se nedá v případě insolventi domluvit. Nejméně navrhovanou variantou je navýšení členských příspěvků. Každý oddíl přispívá jinou vyšší, některá výše je již nyní vysoká (1 700,- Kč) a výběr by měl dlouhého trvání.

S pořízením nemovitosti samozřejmě vznikají středisku nové výdaje. V případě, že by středisko pořídilo výhodnou nemovitost, doporučuje se vypracovat plán o návratnosti investice, vznikly by jednotce nové příjmy. Jednotka by mohla prostory využívat pro více účelů. Například pronájem prostorů pro spolky či jiné skautské oddíly v okolí, prostory pro uskladnění materiálů, možnost reklamy (zavěšení propagačního materiálu na plot) či možnost pěstování zeleniny, ovoce na pozemku. Středisku by odpadly výdaje na pronájem, které jsou financovány z dotací. Tyto dotace by mohly být použity na jiné účely (vybavení).

Výše zmíněné zdroje jsou aplikované taktéž na jiné typy nemovitostí a dlouhodobý majetek, které by jednotka mohla pořídit (pozemky pro konání letních táborů, auto).

V souvislosti s nemovitostmi, bychom zmínili zhodnocení, jak nemovitostí, tak dlouhodobého majetku. Pokud by středisko do majetku investovalo (nenechala by ho

chátrat), získalo by na ceně a v případě budoucího prodeje, by byla investice zisková, jednalo by se o budoucí příjem jednotky.

4.4.1.2 Výtěžky z majetku

V současné době nemá jednotka žádnou nemovitost, proto jí z nich nemohou plynout žádné příjmy. V případě budoucího pořízení nemovitosti, by jednotka mohla nemovitost zhodnotit a prodat ji, tzn., vznikl by příjem za prodej nemovitosti. Avšak má drobný majetek. Po případné inventuře majetku by mohl být některý nepotřebný majetek vyřazen a rozprodán. Nejprve by mohla být uskutečněna soukromá akce pro členy jednotky a pro blízké. Prodej by byl uskutečněn na základě dražby. Jednotka by mohla uskutečnit soukromou dražbu pro členy (princip anglické aukce). Dražba by byla zároveň zpestřením programu pro členy. Další možný způsob je výprodej neboli bazar před klubovnou či na (farmářském) trhu. Taktéž by bylo možné nabídnout majetek na internetovém portálu „www.bazar.skauting.cz“, který je určen speciálně pro skautské jednotky. Výhodou je, že nejsou placeny žádné poplatky za zprostředkování prodeje na rozdíl od „www.aukro.cz“, „www.sbazar.cz“. Jednotka by za drobný majetek neměla požadovat vysoké částky.

4.4.1.3 Finanční majetek

Finanční majetek sebou vždy přináší určité riziko, u NNO je riziko daleko podstatnější. Jednotky nemají volný a dostatečně vysoký kapitál. Výhodou jednotky je, že bývalý člen obchodoval s cennými papíry, tudíž by mohl jednotce s investicí pomoci. V případě neúspěchu by však mohlo dojít ke krachu jednotky. Z celkového hlediska je investice do finančního majetku riziková, doporučuji sestavit kalkulaci a konzultovat s odborníky.

Cenné papíry a podíly jsou z mého pohledu nejvíce rizikové, ale naopak při velkém riziku je očekáván vysoký výnos. Jednotka však nedisponuje s velkým obnosem volných finančních prostředků a proto by výnosy z nich nebyly natolik vysoké. V tomto případě záleží na jednotce, zda upřednostňuje riziko či jistotu.

Směnka je vhodným cenným papírem, ovšem se neočekává vysoký výnos. Jednotce bych doporučovala směnku akceptovat, v případě, že by někdo známý požádal o poskytnutí peněz.

V zoufalé situaci by mohl být dlužník ochoten zaplatit vyšší úrok. Například by dlužník potřeboval 20.000,- Kč a ochoten by byl jednotce později zaplatit 25.000,- Kč. Směnka je výhodný cenný papír, jelikož není kladen velký důraz na formálnost. Splatnost je do jednoho roku a dlužnou částku je možné požadovat od třetí osoby či od banky, což nedoporučuji, jelikož by jednotka neobdržela celou částku.

V případě, že by jednotka zakoupila podílové listy, stala by se spoluvlastníkem podílového fondu. Otevřený podílový fond je výhodnější, jelikož jednotka může svůj podíl kdykoliv a jednoduše prodat. Samozřejmě doporučuji sledovat vývoj a prodat podíl v případě vysokého výnosu či v případě nutnosti finančních prostředků. Uzavřený podílový fond nedoporučuji, jelikož se jedná o dlouhodobou investici a prodej, není jednoduchý a je především nákladný. Velkou výhodou je, že investiční společnosti pravidelně uvádí vývoj. Minimální vklad je 500 – 5.000,- Kč, což je pro jednotku dostupná částka. Další výhodou je, že pokud jednotka prodá podílový list nejdříve za 6 měsíců a bude profitovat není výsledek zdaňován. Doporučuje se investovat do méně rizikového fondu, k 20. 3. 2015 byl pozitivní vývoj Global Corporate Bond Fund. Příkladem investičních společností jsou: ČSOB Asset Management, a.s., Investiční kapitálová společnost KB, a.s., GE Money Bank-investice.

Jelikož jednotka nedisponuje s dostatečným kapitálem, není zcela v jejich silách poskytnout finanční prostředky druhé straně. Taktéž hrozí riziko, že dlužník nebude schopen splácet své závazky. Přestože by se jednotka rozhodla poskytnout půjčku, přikláním se k půjčce krátkodobé, důvěryhodnému zdroji (člen) a za pokud možno, co nejvyšší úrok. Taktéž bych doporučila při půjčce sestavit splátkový kalendář a sepsáním příslušného dokumentu (př. směnka).

Termínované vklady jsou další možností zdroje financování. Jejich výhodou je pojištění. V případě investice jsou vklady pojištěny 100%, max. však € 100 000, zkoumaná jednotka však nedisponuje s tak vysokým kapitálem Vklady ovšem podléhají 15% zdanění. Úroková sazba se liší dle období, čím delší tím výhodnější. Příklad vklad 20.000,- Kč za 6 měsíců je uspořeno 20 092, 22 Kč a za 5 let 22 507, 50 Kč. Je zřejmé, že úrok nedosahuje vysokých hodnot. Termínovaný vklad bych doporučila v případě, že má jednotka jistotu, že nebude

peněžní prostředky potřebovat v nejbližší době a bude chtít mít jistotu, že budou peněžní prostředky bezpečně uloženy a spořeny.

4.4.1.4 Výtěžky z akcí

Jednotka v současné chvíli nepořádá akce za účelem zisku. Akce jsou pořádány z výchovného hlediska a členové si účast na nich platí sami. Cílené akce jsou vhodným zdrojem získávání peněžních prostředků. Jelikož má jednotka mnoho zkušeností právě s pořádáním akcí, nebude pro ní těžké uspořádat větší akci. Příkladem by mohl být dětský den, karneval, dvoudenní výlet . Jednotka by pouze našla prostory, kde by se akce mohla uskutečnit, nejlépe zadarmo. Vyrobita by s dětmi na schůzce plakáty a rozdala je ve škole, na ulici. Na začátku akce by byl vybrán vstup. Členové by byli do akce aktivně zapojeni. Výtěžky z akcí však podléhají dani z příjmů a na tyto akce nelze využít dotací či příspěvků od samosprávných orgánů.

Z druhého pohledu by se členové mohli zúčastnit veřejných akcí, kde by v podstatě byli brigádníky a dostali by za pomoc (poskytnutí služby) zaplacení. Příklad Praha 10 bude pořádá akci, jednotka by měla aktivně nabídnout pomoc za úplatu. Členové by mohli hlídat děti, vymyslet program. Výdělek za „brigádu“ by putoval jednotce. Jednotka by si zároveň udělala reklamu.

Jednotka by taktéž mohla uspořádat ples, nejlépe v nesezónním období plesů, aby jednotka měla co nejvyšší účast v Kulturním domě barikádníků. Dům se nachází v blízkosti kluboven. Jednotka by mohla dohodnout symbolickou cenu či sponzorský dar, aby nemuseli platit pronájem. Místní obyvatelé ocení snahu místních skautů a zároveň se zvýší povědomí o aktivitě místních skautů. Výhodou jednotky je, že mají členy, kteří mají zkušenosti s obsluhováním a pořádáním plesů.

4.4.1.5 Fundraising

Členové by mohli během schůzek vyrábět předměty a ty poté prodávat. Za podmínky, že by bylo kupujícím sdělováno, na co budou utržené peněžní prostředky použity. Například na opravu klubovny, zároveň by se s prodejem rozdávaly informační letáčky, kde by byly informace o jednotce, místě působení a případný datum, kdy bude oprava dokončena

a uspořádá se oslava, kam budou kupující pozváni. Velice často se vybírají peněžní prostředky na určité členy, kteří se účastní velké skautské akce, příkladem je celosvětové jamboree. Zde by mohli být osloveni dárci, kteří by chtěli expandovat na zahraniční trh, nejlépe ti co ve skautu někdy působili. Mohlo by se jednat o podnik prodávající outdoorové vybavení.

4.4.1.6 Sponzoring

V případě sponzoringu by bylo vhodné oslovit místní podnikatele. Dnes se opět začínáme vracet k menším a českým podnikatelům. Místní firmy by si tak mohly získat nové zákazníky. Na Praze 10 by se mohlo oslovit Řeznictví a Uzenářství MAŠEK, ELNAR (výroba kuchyní), Revontuli (cukrářská výroba) a SportObchod.cz. Výhodou jednoho oddílu je blízkost Ministerstva životního prostředí a ČSOB. Jeden oddíl působí v centru Prahy, zde je náročnější získat sponzora. V případě úspěchu by od velkých firem (Starbucks) mohla jednotka obdržet vysoké sumy, ale místním podnikatelům by se podpořil prodej. Cizinci by viděli, že české podniky podporují neziskové organizace. Je téměř nemožné, aby žádný cizinec neznal skauting. Výhodou pro sponzory je odčitatelná položka na daních, může být velkým lákadlem pro sponzory, nezapomenout tedy opomenout tuto výhodu při jednání. Větší podniky by mohly být osloveny prodejny s outdoorovým oblečením (Husky). Jednotka má taktéž výhodu, že její bývalý člen pracuje ve firmě prodávající outdoorové oblečení, tato firma by mohla být oslovena první.

4.4.1.7 Vlastní výdělečná činnost

Jednotka by si mohla založit činnost (podnik, živnost), jejímž podnikatelským záměrem by bylo hlídání dětí. Jednotka by si sestavila ceník služeb, určila by správce a důležitou součástí by byla marketingová činnost (roznášení letáků). Hlídání v případě dětí (1 až 5 let) by probíhalo doma u rodičů dítěte a ostatní (5 a více let) by záleželo na domluvě, kde bude hlídání probíhat a jak dlouho. Výjimečně by šlo hlídání spojit s víkendovou akcí či schůzkou, vše by bylo na domluvě s rodiči. Zároveň by však v případě účasti víkendové akce, museli být dětem poskytnuty nadstandardní služby, ale mohlo by docházet k rozbrojům mezi členy a zákazníky.

4.4.1.8 Doplnková činnost

Mezi doplňkovou činnost můžeme zařadit sběr železného šrotu. V případě sběru železného šrotu a jiných surovin by se jednotka mohla obrátit na firmu PAPKOV s.r.o., Praha 10, která vykupuje suroviny za příznivé ceny a je ekologická. Cena za železný šrot od 1,50 – 4,50 Kč/kg, papír od 0,50 Kč/kg, hliník od 7,50 Kč/kg, olovo od 3 Kč/kg, mosaz od 7 Kč/kg, bronz od 60 Kč/kg a měď od 50 Kč/kg. Nejvhodnější a nejdostupnější surovinou je papír. Jednotka by mohla pro své členy vyhlásit soutěž o největšího sběratele papíru. V případě železného šrotu by mohl být uskutečněn den sběru šrotu, kde by členové vyrazili do terénu.

4.4.2 Alternativní zdroje využívané 77. střediskem ROD SOVY

Tato kapitola pojednává o analyzovaných alternativních zdrojích, které jednotka již ve své činnosti využívá. Ovšem nejsou využívány efektivně. Zdroje jsou aplikovány na zkoumanou jednotku.

4.4.2.1 Dotace

Pro budoucí období není moc programů EU na podporu neziskového sektoru. Vhodným programem je vzdělávání a rozvoj lidských zdrojů, který je taktéž určen pro nestátní neziskové organizace, které vychovávají mládež a pracující dětmi. Program by byl využit v případě, kdyby jednotka uskutečnila akci pro děti a mládež, která by podporovala zdravý životní styl, seznamovala účastníky s místní kulturou a podporou environmentálního prostředí (recyklace).

Dalším vhodným programem je zájmová a další volnočasová činnost pro děti a mládež. Program je věnován pro nestátní neziskové organizace, které zajišťují volnočasové aktivity. Tento program je více specifický pro skautská střediska, je zde větší možnost úspěchu získání dotačních prostředků. Možnost obdržet zdroje i pro starší jedince, kteří by mohli jednotce v budoucnu pomáhat. Taktéž by mohly být uskutečněny výlety do zahraničí.

4.4.2.2 Dary

U darů je problematika obdobná jako u fundraisingu a sponzoringu. Rozdílem by bylo, že by se od zkoumané jednotky neočekávala protislužba. V případě fundraisingu a sponzoringu by byli oslovováni externí subjekty, kdežto v případě darů by byli oslovováni členové, příbuzní, bývalí členové a sousedé. Jednotka by pro potenciální dárce mohla připravit program či jim vyrobila dárkový (vzpomínkový) předmět. Jednotka by musela mít dopředu připraveno na co budou dary použity. Taktéž by bylo vhodné dárce upozornit na možnost odpočtu na daních či jim nabídnout protislužbu (nasekat dříví).

4.4.3 Dílčí závěr

Z výše uvedených alternativních zdrojů jsou nejvhodnějším zdroji pro zkoumanou jednotku koupě nemovitosti, na jejímž základě by docházelo k výtěžkům z majetku. Koupě znamená vysokou investici, ale jednotka má relativně dostatek volných peněžních prostředků a na drobné opravy, vybavení může využít členů, dárců a sponzoringu.

Dále výtěžky z akcí, které vyžadují minimální investici a jednotka má s pořádáním akcí zkušenosti a může zapojit své členy. Pořádané akce jednotce napomohou k náboru nových členů.

V případě fundraisingu a sponzoringu doporučuji pověřit člena či osobu, která má zkušenosti, aby začala oslovovat potenciální dárce. V blízkém okolí kluboven se nachází mnoho potenciálních dárců. Ze začátku by mělo být snazší dárce získat na svou stranu jelikož jednotka žádné sponzory nemá. A později se začnou jednotliví dárce předhánět, kdo daroval víc či méně.

Dotace a dary jsou jednotkou využívány, ale přesto byly nalezeny mezery, kde by jednotka mohla získat další zdroje a své hospodaření více zefektivnit.

5 Zhodnocení výsledků a doporučení

Cílem práce bylo analyzovat zdroje 77. střediska. Nejprve pomocí finanční analýzy analyzovat zdroje, které jednotka využívala ve zkoumaném období (2008 - 2012). Výsledky poté komparovat s ostatními skautskými středisky v ČR, na základě výsledků dotazníkového šetření. Následně na základě analýz navrhnout alternativní zdroje financování pro budoucí období střediska.

Jednotka po dobu zkoumaného období vykazuje kladný hospodářský výsledek. Vývoj tedy svědčí o efektivním hospodaření jednotky. Nejzastoupenější položkou příjmů a výdajů jsou ostatní příjmy a výdaje na akce (50%). Položka je významná, jelikož jednotka minimálně jednou měsíčně pořádá akce (výpravy). Akce však nejsou pořádány za účelem zisku. Jednotka je nejvíce závislá na zdrojích od samosprávných orgánů (MHMP), kde příjmy tvoří cca 20%. Pouhých 8% jsou zdrojem dotace a 4% zdroje dary. Výsledkem tedy je, že je jednotka závislá na zdrojích poskytnutých státem.

Zkoumaná jednotka vykazuje obdobný vývoj jako ostatní respondenti, tedy oslovená skautská střediska. Nejzastoupenější položkou jsou dotace, ve kterých jsou taktéž zahrnuty příspěvky samosprávných orgánů. Dary, sponzoring a fundraising jsou jako zdroj nejméně zastoupeny. Přestože jsou členské příspěvky využívány téměř veškerými středisky, jejich výše je však téměř zanedbatelná oproti dotacím. Téměř veškeré zdroje jsou investovány do majetku jednotky či na provoz kluboven. Výsledkem opět je, že jsou jednotky nejvíce závislé na zdrojích poskytnutých státem.

Pomocí finanční analýzy a dotazníkového šetření byly zjištěny zdroje, které jednotka nevyužívá vůbec nebo by je mohla využívat efektivněji. Podrobnější rozbor těchto alternativních zdrojů je uveden v kapitole č. 4.4. Z výše analyzovaných zdrojů bych jednotce doporučila pouze některé zdroje: nemovitosti, výtěžky z majetku, výtěžky z akcí, fundraising, sponzoring, dary, dotace a doplňkovou činnost.

V případě nemovitostí by bylo nejlépe vhodné zakoupit dům, kde by byly konány schůzky, společné akce, prostory by se mohly pronajímat jiným subjektům a jednotka by zde mohla pěstovat zeleninu, ovoce, z kterých by později tržila. Z majetku by mohla nadále těžit

v případě, že by byl prodán nepotřebný drobný majetek. V případě neúspěchu by jednotka nemovitost mohla prodat.

V tuto chvíli z pohledu výtěžků z majetku může jednotka utržit v případě, že by prodala nepotřebný majetek (nábytek, batohy, nářadí) členům, rodičům či prodejem na internetu. Taktéž by bylo vhodné majetek pronajímat především ostatním skautských střediskům. Jednotka například vlastní horolezecké vybavení, které je dnes velmi žádané, taktéž vlastní tepee, které je pro děti velkým lákadlem.

Taktéž je vhodné pořádat akce za účelem zisku. Jednotka má dostatek zkušeností pro jejich konání. Příkladem těchto akcí jsou dětské dny či plesy nejen pro děti a mládež. Akce by nejen rozvíjely zkušenosti členů, ale taktéž by rozšířila povědomí o skautském hnutí a působení skautských oddílů v blízkém okolí.

Dalším zjištěným a doporučeným zdrojem je skupina zdrojů: Fundraising, sponzoring a dary. V případě sponzoringu by bylo vhodné oslovovat větší firmy zaměřené na outdoorové vybavení, stavebnictví či nemovitosti (realitní makléře). Protislužbou subjektům by byla reklama produktů dárců na akcích či v klubovnách. V případě dárců by bylo vhodné oslovovat místní subjekty, jak fyzické tak právnické osoby. Při žádostech je vhodné dárcům zdůraznit možnost odpočtu na daních. Taktéž by dárcům mohl stoupnout prodej. Fundraising se je na pomezí dárcovství a sponzoringu, záleží na dohodě mezi žadatelem a poskytovatelem, zda dárci očekávají protislužbu.. V případě fundraisingu je spíše doporučováno oslovit větší subjekty.

Jednotka má zkušenosti z čerpáním dotací, především od MHMP, MŠMT a příležitostně od ČSOB a ČS. Jednotka by měla nadále těchto z těchto zdrojů čerpat. Zároveň by měla věnovat větší pozornost dotacím z fondů EU a jednotlivým vyhlášeným výzvám. Jelikož se nejedná o jednoduchou záležitost, bylo by vhodné určit člena, který by měl tuto záležitost na starosti.

V případě doplňkové činnosti je doporučován sběr starého papíru, případně železného šrotu. Jednotka by mohla uspořádat soutěž pro své členy o největšího sběratele starého papíru.

Zároveň by s touto problematikou mohla být uskutečněná akce zaměřena na ekologii. Navštívit recyklační podniky, kde by mohla být domluvena případná spolupráce.

Je doporučováno nadále využívat dosavadních zdrojů a více se zapojit do analyzovaných alternativních zdrojů. Především je doporučeno určit dalšího hospodáře či osobu, která by vyhledávala a oslovovala potenciální investory. Vyhledávání a zpracování některých zdrojů je velmi časově náročné. Potenciální dárci taktéž více zaujme žadatel, který se v dané problematice vyzná. Je vhodné mít připraveny veškeré podklady, případnou prezentaci a vyzdvihnout veškeré výhody, které investorovi z dárcovství plynou.

6 Závěr

Dnes je neziskový sektor neustále rozrůstán o nové subjekty. Jelikož lidé začínají chápat jejich poslání. Přestože je nárůst neziskových organizací pozitivním vývojem, vzniká konkurenční prostředí a jejich finanční podpora ze strany státu klesá a tím více je kladen důraz na samofinancování. Doufejme však, že přes neustále snižování státního rozpočtu, budou tyto organizace nadále podporovány a zdroje efektivně alokovány. Junák má dobré postavení na trhu, od státu každoročně obdrží dotace ve výši 30 miliónů Kč. Neziskové organizace nesmí tzv. usnout na vavřínech a pokusit se hledat cesty, kde získat zdroje, nejvhodnějším sektorem je sektor ziskový.

Každá nezisková organizace je jedinečná, především v jejím poslání. Čerpané zdroje se liší ve struktuře, přístup ke zdrojům by však měl být rovnoměrný. Principiálně jsou využité zdroje obdobné, záleží na charakteru organizace. Organizace, které mají zaměstnance na plný úvazek a jsou profesně zacíleni, mají jednodušší přístup ke zdrojům. Organizace, které nemají zaměstnance a věnují se činnosti ve svém volném čase, mají zdroje omezené. Proto je vhodné těmto neziskovým organizacím pomoci při hledání a získávání zdrojů.

Teoretická část je věnována právě přehledu zdrojů neziskových organizací. Doplněna o vznik neziskových organizací, jejich důležitostí v národním hospodářství, včetně jednotlivých typů nestátních neziskových organizací v České republice.

Analytická část byla rozdělena na tři celky. První část byla zaměřena na vývoj zdrojů 77. střediska ROD SOVY. Hospodaření bylo komparováno v 5ti letém období, pomocí horizontální a vertikální analýzy, doplněnou o poměrový ukazatel. Druhá část byla zaměřena na dotazníkové šetření, který analyzoval zdroje a následnou alokaci ostatních skautských středisek v ČR. Třetí část byla věnována alternativním zdrojům financování, vyplývající z finanční analýzy a dotazníkového šetření, aplikované na 77. středisko ROD SOVY.

Z práce vyloučeny alternativní zdroje, které by jednotce napomohly k prosperitě a k částečné nezávislosti na státu. Jedná se o nemovitosti, výtěžky z majetku, výtěžky z akcí, fundraising, sponzoring, dary a doplňková činnost. Z analýz vyplývá, že jsou skautská střediska

v současné době nejvíce závislé na státu a uvedené alternativní zdroje jsou využívány v malé míře.

Analyzované zdroje jsou především zaměřeny na externí spolupráci. Zdroje jsou získávány od externích subjektů, fyzických osob, známých. Díky této spolupráci, v případě úspěchu i neúspěchu, jsou plošně šířeny, vědomě či nevědomě, informace o neziskových organizacích. Výsledkem je růst dobrovolníků a uvědomění společnosti o potřebě neziskového sektoru.

Závěrem lze konstatovat, že 77. středisko ROD SOVY hospodaří a nakládá se svými zdroji efektivně. Z pohledu cíle střediska, tedy vychovávat a připravovat členy pro budoucí praktický život, je cíl zcela naplňován. Měřitelným výsledkem jsou stálí členové, rostoucí počet nováčků a vznik nových družin.

Nezbývá než doufat, že výstupy a doporučení této diplomové práce budou nápomocny nejen zkoumanému 77. středisku ROD SOVY, ale taktéž skautských střediskům v ČR.

7 Seznam použitých zdrojů

Literární zdroje

BOUKAL, Petr. *Nestátní neziskové organizace: (teorie a praxe)*. Vyd. 1. V Praze: Oeconomica, 2009. 303 s. Vysokoškolská učebnice. ISBN 978-80-245-1650-9.

BOUKAL, Petr a kol. *Ekonomika a financování neziskových organizací*. Vyd. 1. Praha: Oeconomica, 2007. 89, [20] s. ISBN 978-80-245-1293-8.

BOUKAL, Petr a kol. *Fundraising pro neziskové organizace*. 1. vyd. Praha: Grada, 2013. 260 s. Expert. ISBN 978-80-247-4487-2.

J. BRYCE, Herrington. *Financial & Strategic Management for Nonprofit Organizations*. 3. vydání. San Francisco: Vydavatelství Jossey-Bass, 2000. 776 s. ISBN 0-7879-5026-2.

DRUCKER, Peter Ferdinand. *Řízení neziskových organizací: praxe a principy*. Vyd. 1. Praha: Management Press, 1994. 184 s. ISBN 80-85603-38-1.

FRIČ, Pavol a kol. *Neziskový sektor v ČR: výsledky mezinárodního srovnávacího projektu Johns Hopkins University*. Praha: Eurolex Bohemia, 2001. 203 s. ISBN 80-86432-04-1.

JURAJDOVÁ, Hana. *Ekonomika a řízení neziskových organizací*. Třebíč: Amaprint-Kerndl, 2012. 68 s. ISBN 978-80-87710-05-0.

KIZÁKOVÁ, Hana. *Terminologie neziskového sektoru: glosář anglicko-český*. 1. vyd. Praha: ICN, ©1997. 112 s. ISBN 80-902284-0-2.

KRAFTOVÁ, I.: *Finanční analýza municipální firmy*, C. H. Beck, Praha, 2002, ISBN: 80-7179-778-2.

Neziskové organizace: vznik, účetnictví, daně. Merlíčková Růžičková, Růžena. Olomouc: ANAG, [1999]-. Účetnictví, daně. Účetnictví.

OMONDI, Rose et al. *Průvodce fondy EU pro neziskové organizace*. 2. vyd. Praha: Nadace rozvoje občanské společnosti ve spolupráci s European Citizen Action Service (ECAS), 2005. 224 s. ISBN 80-902302-5-3.

REKTOŘÍK, Jaroslav a kol. *Ekonomika a řízení odvětví veřejného sektoru*. 2., aktualiz. vyd. Praha: Ekopress, 2007. 309 s. ISBN 978-80-86929-29-3.

Steinberg, R. (2006): *Economic Theories of Nonprofit Organizations*, Powell, W.W. – Steinberg, R. (eds.): *The Nonprofit sector. A Research Handbook*. s. 117-139. New Haven and London : Yale Univerzity Press, 2006.

STEJSKAL, Jan. *Ekonomika neziskové organizace*. 2. vyd. Praha: Junák - svaz skautů a skautek ČR, Tiskové a distribuční centrum, 2014. 262 s. ISBN 978-80-7501-063-6.

STEJSKAL, Jan, KUVÍKOVÁ, Helena a MAŤÁTKOVÁ, Kateřina. *Neziskové organizace - vybrané problémy ekonomiky: se zaměřením na nestátní neziskové organizace*. Vyd. 1. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2012. 169 s. ISBN 978-80-7357-973-9.

TETŘEVOVÁ, Liběna. *Veřejná ekonomie*. 1. vyd. [Praha]: Professional Publishing, 2008. 185 s. ISBN 978-80-86946-79-5.

Zdaňování neziskových organizací: zejména příspěvkových organizací, krajů, obcí, občanských sdružení, nadací, veřejných vysokých škol, veřejných výzkumných institucí a obecně prospěšných společností: s příklady z praxe. Stuchlíková, Helena a Komrsková, Sofie. Olomouc: ANAG, [200-]- . Daně.

Internetové zdroje

Bussinesscenter.cz [online]. 2015 [cit. 2015-01-16]. Dostupné z www: <<http://www.bussiness.center.cz>>.

Český statistický úřad [online]. 2015 [cit. 2015-01-16]. Dostupné z www: <<http://www.czso.cz>>.

Evropské strukturální a investiční fondy [online]. 2015 [cit. 2015-01-16]. Dostupné z www: <<http://www.strukturalni-fondy.cz>>.

Fond pro NNO [online]. 2015 [cit. 2015-02-06]. Dostupné z www:
<<http://www.fondnno.cz>>.

Msm.cz Programy státní podpory práce s dětmi a mládeží [online]. [cit. 2015-01-10].
Dostupné z www: <<http://www.msm.cz/mladez/programy-statni-podpory-prace-s-detmi-a-mladezi>>.

Neziskovky.cz [online]. 2015 [cit. 2014-12-16]. Dostupné z www:
<<http://www.neziskovky.cz>>.

NROS Nadace rozvoje občanské společnosti 2015 [cit. 2015-03-01]. Dostupné z www:
<<http://www.nros.cz>>.

Panel, J. *Zpráva o hospodaření* [online]. 2006-03-20, [cit. 2015-02-16]. Dostupné z
www: <<http://krizovatka.skaut.cz/dokumenty/file/230-metodika-21-zprava-o-hospodareni>>.

Skaut.cz Junák – český skaut, z.s. stanovy spolku [online]. 2015 [cit. 2015-01-16].
Dostupné z www: <http://www.skaut.cz/sites/default/files/stanovy_junaka_0.pdf>.

Skauting [online]. 2015 [cit. 2015-02-16]. Dostupné z www: <<http://www.skaut.cz>>.

Skautská křižovatka [online]. 2015 [cit. 2015-01-16]. Dostupné z www:
<<http://www.krizovatka.skaut.cz>>.

Slunéčko, B. *Směrnice k dotacím organizačních jednotek pro rok 2015* [online]. 2015-01-15, [cit. 2015-02-16]. Dostupné z www: <<http://krizovatka.skaut.cz/dokumenty/file/717-smernice-k-dotacim-organizacnich-jednotek-pro-rok-2015>>.

Stejskal, J. *Finační zdroje* [online]. 2008-01-30, [cit. 2015-02-16]. Dostupné z www:
<<http://krizovatka.skaut.cz/dokumenty/file/235-metodika-26-financni-zdroje>>.

Vlada.cz Vláda projednala rozbor financování neziskovek z veřejných rozpočtů v roce 2013 [online]. 2015-01-14 [cit. 2015-02-09]. Dostupné z www:

<<http://www.vlada.cz/cz/clenove-vlady/pri-uradu-vlady/jiri-dienstbier/aktualne/vlada-projednala-rozbor-financovani-neziskovek-z-verejnych-rozpoctu-v-roce-2013-126003/>>.

Vlada.cz *Vláda schválila změnu zásad financování neziskových organizací* [online]. 2015-01-14 [cit. 2014-08-06]. Dostupné z www: <<http://www.vlada.cz/cz/clenove-vlady/pri-uradu-vlady/jiri-dienstbier/tiskove-zpravy/vlada-schvalila-zmenu-zasad-financovani-neziskovych-organizaci-121701/>>.

77. *středisko* [online]. 2014 [cit. 2014-12-10]. Dostupné z www: <<http://www.rodsovy.cz>>.

Seznam použitých tabulek, obrázků, grafů a příloh

Seznam grafů

Graf č. 1: Složení respondentů dle krajů.....	45
Graf č. 2: Složení oddílů dle středisek	46
Graf č. 3: Přehled finančních zdrojů středisek.....	47
Graf č. 4: Přehled průměrné výše členských příspěvků.....	47
Graf č. 5: Přehled využití členských příspěvků	48
Graf č. 6: Přehled odpovědi na otázku citlivosti zvyšování členských příspěvků.....	49
Graf č. 7: Přehled středisek využívající dotace.....	49
Graf č. 8: Přehled čerpaných dotací.....	50
Graf č. 9: Přehled využití získaných dotací	50
Graf č. 10: Přehled četnosti čerpání dotací	51
Graf č. 11: Přehled středisek využívající dary, sponzorství či fundraising	52
Graf č. 12: Přehled využití darů, sponzoringu a fundraisingu	52
Graf č. 13: Přehled použití darů, sponzoringu či fundraisingu.....	53
Graf č. 14: Přehled střediskových dárců.....	53
Graf č. 15: Přehled důvodů, proč nebylo darů, sponzoringu či fundraisingu využito	54
Graf č. 16: Přehled zdrojů financování.....	55
Graf č. 17: Celkový přehled alokace zdrojů	55

Seznam obrázků

Obrázek č. 1: Skautská lilie	32
Obrázek č. 2: Znak Káňat	32
Obrázek č. 3: Přehled oddílů v 77. středisku	33

Seznam tabulek

Tabulka č. 1: Přehled neziskových organizací v ČR	16
Tabulka č. 2: Kalkulace členských příspěvků	19
Tabulka č. 3: Přehled alokace dotací Junáka	21
Tabulka č. 4: Přehled alokace zdrojů z fondů EU	22
Tabulka č. 5: Přehled poskytnutých dotací neziskovým organizacím z veřejných rozpočtů	23
Tabulka č. 6: Hodnota dobrovolnické práce	30
Tabulka č. 7: Horizontální analýza příjmů	34
Tabulka č. 8: Horizontální analýza výdajů	36
Tabulka č. 9: Horizontální analýza HV	38
Tabulka č. 10: Horizontální analýza majetku	38
Tabulka č. 11: Vertikální analýza příjmů	40
Tabulka č. 12: Vertikální analýza výdajů	41
Tabulka č. 13: Vertikální analýza majetku	42
Tabulka č. 14: Vývoj autarkie.....	43

Seznam příloh

Příloha č. 1: Přehled čerpaných dotací 77. střediska za rok 2011	77
Příloha č. 2: Ukázka přehledu evidence přijatých faktur	77
Příloha č. 3: Přehled o úhradách plateb hrazených z dotačních prostředků 2012	78
Příloha č. 4: Příloha k přiznání k dani z příjmů právnických osob.....	79
Příloha č. 5: Ukázka pokladního deníku 77. střediska, 2012.....	80
Příloha č. 6: Dotazník	81

8 Přílohy

Příloha č. 1: Přehled čerpaných dotací 77. střediska za rok 2011

Středisko	MŠMT provoz	Magistrát 1	Magistrát 2	Praha 10	ČS	ČSOB	Celkem
301.	16 266 Kč	30 000 Kč	12 946 Kč	5 000 Kč	5 000 Kč		69 212 Kč
302.	9 186 Kč	12 000 Kč	10 625 Kč		2 500 Kč		34 311 Kč
311.	10 452 Kč	20 000 Kč	14 875 Kč			15 000 Kč	60 327 Kč
52.	7 458 Kč	12 000 Kč	9 554 Kč		2 500 Kč		31 512 Kč
77.	3 532 Kč						3 532 Kč
Celkem	46 894 Kč	74 000 Kč	48 000 Kč	5 000 Kč	10 000 Kč	15 000 Kč	198 894 Kč

klubovny akce tábor

46 894 Kč	dotace	127 000 Kč	příspěvky	25 000 Kč	dary
-----------	--------	------------	-----------	-----------	------

Příloha č. 2: Ukázka přehledu evidence přijatých faktur

POPIS					ÚHRADA		DOTACE
doklad	dodavatel	text	oddíl	částka	doklad	datum	
FP01/12	PRE	Energie PRE - Černokostelecká	311	580	VBU01	9.1.2012	MŠMT
FP02/12	AVE	AVE odpady	77	1213	VBU02	15.2.2012	MŠMT
FP03/12	Junák	Registrace 2012	77	60310	VBU02	24.2.2012	
FP04/12	PRE	Energie PRE - Bělocerkevská	301	570	VBU02	27.2.2012	MŠMT
FP05/12	Jiří Černý	Mříže Černokostelecká	311	12603	VBU03	19.3.2012	ČSOB
FP06/12	PRE	Energie PRE - Černokostelecká	311	580	VBU03	19.3.2012	MŠMT
FP07/12	TDC	TDC Káňata	311	3827	VBU04	11.4.2012	
FP08/12	PRJ	Hospodářský seminář PRJ - Kačka	77	250	VBU04	27.4.2012	
FP09/12	PRE	Energie PRE - Bělocerkevská	301	570	VBU05	7.5.2012	MŠMT

Příloha č. 3: Přehled o úhradách plateb hrazených z dotačních prostředků 2012

ČR **Junák – svaz skautů a skautek** **OJ: 11A77**

**PŘEHLED O ÚHRADÁCH PLATEB
(NEINVESTIČNÍ PROSTŘEDKY)**

Pol.	Číslo dokladu ¹⁾	Účel použití	Částka v Kč (na 2 des.)	Hrazeno z dotace ²⁾
1	VBU01-3	Nájem a služby Bělocerkevská 1-3/2012	6 440,00	6 440,00
2	VBU01-2	Nájem a služby Opletalova 1-2/2012	2 400,00	2 400,00
3	VBU01-11	Bankovní poplatky 1-11/2012	2 841,50	2 841,00
4	VBU02	AVE odpady	1 213,00	1 213,00
5	VBU02,5,8,11	Energie PRE Bělocerkevská	2 560,00	2 350,00
6	VBU01,3,6,9	Energie PRE Černokostecká	2 320,00	2 150,00
7	VBU07,10	Energie PRE Opletalova	14 204,00	11 217,00
8	VBU07	Stezky	523,00	523,00
9	VBU09	Pojištění Opletalova	430,00	140,00
10	VBU09	Prodloužení domény rodsovy.cz	299,00	72,00
11	VBU10	Nášivky, stezky, mapy	3 062,00	3 062,00
12	VPD06	Pronájem sálu	1 500,00	1 500,00
13	VPD18	Příjmové a výdajové doklady	240,00	240,00
14	VPD24	Lana	2 255,00	2 255,00
15	VPD32	Spojovací materiál	2 148,00	2 100,00
16	VPD35	Úložné boxy a folie	2 086,00	2 000,00
17	VPD36	Klíče	1 064,00	1 000,00
18	VPD38	Kuchyňské potřeby	2 410,00	2 410,00
19	VPD42	Výtvarno a knihy	5 417,00	5 300,00
20	VBU11	Origami papíry	3 463,00	3 463,00
21	VBU12	Stan Pinguin Horizon	3 085,00	3 085,00
22	VBU12	Horokit PETZL - kladkostroj	2 457,00	2 457,00
23	VBU12	Lezecké vybavení	4 540,00	4 540,00
x	x	CELKEM	66 957,50	62 758,00

1) dle účetní evidence

2) dotaci celkem zaokrouhlete na celé koruny

Zpracoval:
Telefon:

Podpis:
E-mail:

Příloha č. 4: Příloha k priznání k dani z příjmů právnických osob

Příloha k priznání k dani z příjmů právnických osob

Přehled o příjmech a výdajích a Přehled o majetku a závazcích OJ

Evidenční číslo jednotky: 11A.77

Hospodářský výkaz za rok: 2012
 Název: Junák - svaz skautů a skautek ČR,
 77. středisko ROD SOVY Praha 10

DIČ: CZ 40615189

Vybrané údaje o příjmech	
Položka výkazu	Částka
Členské příspěvky (určené této jednotce)	
Dotace ze státního rozpočtu (určené této jednotce)	
Příspěvky samosprávních orgánů (určené této jednotce)	
Dary (určené této jednotce)	
Ostatní příjmy na akce	
Ostatní příjmy	
Doplňková činnost - příjmy	
Příjmy celkem:	0,00 Kč

Vybrané údaje o výdajích	
Položka výkazu	Částka
Nákup a zhodnocení nemovitosti	
Nákup a zhodnocení ostatního dlouhodobého majetku	
Opravy a údržba	
Nákup drobného hmotného majetku	
Ostatní provozní výdaje	
Ostatní výdaje na akce	
Ostatní výdaje	
Doplňková činnost - výdaje	
Výdaje celkem:	0,00 Kč

Majetek	
Položka výkazu	Částka
Nemovitosti	
Ostatní dlouhodobý majetek	
Peněžní prostředky v hotovosti	
Peněžní prostředky na účtech	
Finanční majetek	
Pohledávky	
Zásoby - drobný hmotný majetek	
Zásoby - ostatní	
Ostatní majetek	
Majetek celkem:	0,00 Kč

Závazky	
Položka výkazu	Částka
Souhrn závazků	0,00 Kč
Závazky celkem:	0,00 Kč

Poznámky a další informace:

Datum: 25.3.2013

Vyplnila hospodářka střediska:

Odložený termín pro podání daňového priznání:

Ne

 razítko a podpis

Příloha č. 6: Dotazník

1. Název střediska, ve kterém působíte? (nepovinná otázka)

.....

2. Ve kterém kraji Vaše středisko působí?

- Středočeský
- Moravskoslezský
- Plzeňský
- Praha
- Vysočina
- Liberecký
- Pardubický
- Jihočeský
- Ústecký
- Královehradecký
- Karlovarský
- Jihomoravský
- Zlínský
- Olomoucký

3. Kolik oddílů působí ve Vašem středisku?

.....

4. Které zdroje využíváte pro financování Vašich činností?

- Členské příspěvky
- Dotace
- Výtěžky z akcí
- Dary
- Sponzoring
- Výtěžky z majetku
- Vlastní výdělečná činnost
- Fundraising
- Cizí zdroje
- vlastní odpověď

5. Uveďte průměrnou výši členských příspěvků /osobu/rok.

.....

6. Na jakou činnost jsou členské příspěvky použity?

- Vybavení
- Energie

- vybavení klubovny
- nájem klubovny
- výpravy
- vlastní odpověď

7. Myslíte si, že jsou rodiče citliví na zvyšování členských příspěvků?

.....

8. Využili jste někdy zdroj financování – dotace?

- Ano: Následuje otázka č. 9
- Ne: Následuje otázka č. 13

9. O jaký druh dotací se jedná? (výběr více variant)

- dotace od města
- z kraje
- ze státního rozpočtu
- z obce
- z fondů EU
- z velkých firem
- vlastní odpověď

10. K čemu byly dotace využity? (výběr více variant)

- na vybavení
- klubovnu
- akce (projekt)
- výpravy
- vlastní odpověď

11. Kolikrát bylo z dotací čerpáno během působení střediska?

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6 a více krát

12. Využili byste dotace, jako zdroj financování znovu? (ano/ne)

- Ano: Následuje otázka č. 15
- Ne: Následuje otázka č. 14

13. Z jakého důvodu jste dotace nevyužili?

- nebylo potřeba
- časová náročnost
- nedostatečná informovanost
- finanční podíl na projektu
- nenašel se vhodný program
- vlastní odpověď

14. Z jakého důvodu byste dotace znovu nevyužili?

.....

15. Využíváte dárcovství, sponzoringu či fundraisingu?

- Ano: Následuje otázka č.16
- Ne: Následuje otázka č. 18

16. K čemu byly zdroje z dárcovství, sponzoringu či fundraisingu využity?

- na vybavení
- klubovnu
- akce (projekt)
- výpravy
- vlastní odpověď

17. Kdo Vás v dárcovství, sponzoringu či fundraisingu nejvíce podporuje?

- rodiče
- právnické osoby
- fyzické osoby
- bývalí členové
- vlastní odpověď

18. Z jakého důvodu jste dárcovství, sponzoringu či fundraisingu nevyužili?

- nedostatečná informovanost
- nebylo potřeba
- časová náročnost
- neochota dotazovaných
- vlastní odpověď