

Univerzita Hradec Králové  
Pedagogická fakulta  
Katedra speciální pedagogiky a logopedie

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### Posudek vedoucího práce

Jméno autora	Veronika Růžičková						
Název práce	<b>Je tlumočnický jediný most komunikace mezi sluchově postiženým a majoritní společností?</b>						
Studijní obor	B 7506 Speciální pedagogika (P-VYSMB)						
Jméno vedoucího práce	Mgr. Tereza Skákalová, Ph.D.						
Jméno oponenta	doc. PaedDr. Karel Neubauer, Ph.D.						
Rok obhajoby	2015						
Rozsah práce	54 s.						
Počet obrázků	0	Počet tabulek	10	Počet grafů	8	Počet příloh	1
Použitá literatura (počet)	20 knižních publikací, 22 internetových zdrojů						

### Hodnocení obsahové struktury práce

a) Zhodnocení tématu práce

Autorka si pro svoji závěrečnou práci zvolila zajímavé téma, které se věnuje. Téma považuji za originální, neboť podobné téma dosud nebylo zpracováno v podobné podobě. Zároveň je téma vysoce aktuální (a možná i trochu kontroverzní) a odráží současné diskuse v této oblasti. Téma jednoznačně zasluhuje rozšíření o další výzkumy.

b) Zhodnocení cílů práce:

Stanoveným cílem bakalářské práce je analyzovat frekvenci a využívání tlumočení a nových technologií ve zprostředkování komunikace pro osoby se sluchovým postižením. S ohledem na zpracování výzkumného šetření a celkově předložené práce považuji stanovený cíl za naplněný. Pro hodnocení předložené BP nutno ještě dodat, že zvolené téma je značně náročné na zpracování, protože v této oblasti chybí jednoznačné legislativní a metodické dokumenty. Proto je potěšující, že autorka úspěšně zvládla zpracování zvoleného tématu.

### Hodnocení metodologické stránky práce

Práce obsahuje:	ano	ne	s výhradami
Odbornou literaturu a zdroje	ano	ne	s výhradami
Zahraniční literaturu a zdroje	ano	ne	s výhradami
Přiměřenou odbornou terminologii	ano	ne	s výhradami
Užití kvalitativních metod výzkumného šetření	ano	ne	s výhradami
Užití kvantitativních metod výzkumného šetření	ano	ne	s výhradami
Realizaci originálního metodického postupu	ano	ne	s výhradami
Splnění deklarovaných cílů práce	ano	ne	s výhradami

## Hodnocení formálních kritérií práce:

<i>Má práce doporučený rozsah?</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Má práce vhodnou grafickou úpravu?</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Používá normalizovanou formu citací?</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Odpovídá jazyková úroveň práce VŠ pedagogického zaměření?</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Je rozsah příloh přiměřený?</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Je rozsah literatury a zdrojů přiměřený?</i>	ano	ne	s výhradami

### Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

Teoretická část závěrečné práce má logickou strukturu a je úzce zaměřena na hlavní téma práce. Jistý chaos a nekompaktnost vnímám v úvodu v první kapitole, kde se autorka snaží shrnout řešenou problematiku.

Autorka vhodně cituje a komparuje odborné zdroje, pouze kap. třetí je zpracována výhradně ze zdroje Záhumenská, Dingová (2008).

Výzkumná část odpovídá požadavkům kladeným na BP. Z hlediska užití metodologie bez výhrad. Autorka realizovala kvalitativní výzkumné šetření, jako hlavní metody zvolila dotazník. Dotazník vhodně obsahoval otevřené i uzavřené otázky, které dále autorka adekvátně vyhodnocuje. Interpretace výsledků výzkumného šetření a závěry jsou srozumitelné.

### Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

- z obsahu vypadl nadpis „obsah“;
- na konci řádků správně nemá být jednopísmenná předložka/spojka (kromě „a“) – s. 16, 18, 22, 24, 33, 35, 44, 53, 54 aj.;
- při užívání odrážek se text výčtu zarovnává vlevo;
- na s. 34 chyba u citace – dvojtečka se píše až za závorkou;
- s ohledem na počty tabulek a grafů by bylo vhodné uvést seznam tabulek a seznam grafů.

### Otázky k obhajobě práce:

- Prezentujte výsledky Vašeho výzkumného šetření a shrňte stěžejní závěry.
- V čem je Vaše práce přínosná pro teorii či praxi oboru speciální pedagogika?

## Výsledné zhodnocení práce a závěrečné posouzení:

*Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na BP.*

Hradec Králové, 2. 4. 2015

.....  
Místo a datum

Tereza Skákalová

.....  
Podpis hodnotitele