

Posudek závěrečné práce
diplomové/bakalářské*

Jméno autora práce a studijní obor: **Bc. Klára Zámečnicková (Učitelství pro 2. stupeň ZŠ – český jazyk a literatura, Učitelství pro 2. Stupeň ZŠ – výtvarná výchova)**

Název práce, rok zpracování: **Výtvarný projev a období střední adolescence (2018)**

Vedoucí závěrečné práce: **Mgr. et Mgr. Klára Zářecká, Ph.D.**

Oponent závěrečné práce: Mgr. Lucie Tikalová

Kriteria hodnocení:	hodnocení:			
1. Téma: celková náročnost a původnost tématu	0	1	2	3
2. Zadání: míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadání	0	1	2	3
3. Struktura práce: logika členění jednotlivých částí	0	1	2	3
4. Obsah práce: kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu	0	1	2	3
5. Kvalita: respektování stanovené normy / rozsahu	0	1	2	3
6. Vyjadřovací prostředky: úroveň jazykového / výtvarného vyjádření	0	1	2	3
7. Formální kvality textu: míra respektování normy, stylistika a gramatika	0	1	2	3
8. Práce s literaturou: kvalita a kvantita, etika práce s literaturou	0	1	2	3
9. Vizuální kvalita práce: úroveň grafické úpravy / adjustace a prezentace	0	1	2	3
10. Přínos pro obor: splnění cílů práce, autorský přínos	0	1	2	3

Počet bodů a klasifikace: **27 bodů**

Shrnutí a závěr:

Autorka Klára Zámečnicková v teoretické části práce mapuje oblast výtvarného projevu ve spojitosti s vývojovým obdobím střední adolescence. Absolventská práce vychází z reflektivního pojetí výtvarné výchovy a soustředí se na oblast osobní a sociální identity žáka, na jeho sebereflexi, sebeúctu a sebedůvěru. Součástí výzkumné práce jsou rozhovory s vybranými pedagogy výtvarné výchovy 2. stupně ZŠ. Pro výzkumnou část práce je ovšem stěžejní výtvarně-didaktický projekt s názvem „Kdo jsem?“. Diplomantka v něm soustředí svoji pozornost na sebepojetí žáka výtvarné výchovy, který se nachází v období puberty, a zkoumá, jak je možno skrze výtvarný projev odhalit žákovu identitu. K tomu vhodně využívá metodu reflektivního deníku. Diplomantka pro svůj výzkumný projekt nachází inspiraci v tvorbě současných českých i zahraničních umělců, kteří využívají digitální fotografii jako prostředku svého uměleckého vyjádření. Přínosné je propojení praktické zkušenosti žáků s digitální fotografií a jejich seznámení s tvorbou umělců, která je v rámci projektu žákům detailně představena. Zvolený způsob výtvarné práce považuji za velmi vhodný vzhledem k aktuálnosti tématu a neotřelému postupu, který je pro cílovou skupinu žáků 2. stupně ZŠ motivující, což také potvrdily výsledky výzkumu. Výstupem výzkumného projektu jsou fotografie, které tvoří součást reflektivních deníků. Přestože pozitivně hodnotím důraz, který je kladen na seberozvoj žáka skrze výtvarnou tvorbu, otázkou do diskuze zůstává míra výtvarné kreativity, kterou žáci uplatní u takto zvoleného výtvarného postupu. Při detailním zkoumání výsledných prací žáků, které vznikly ve výtvarné výchově v rámci realizovaného výzkumného projektu, je možno pozorovat jisté opomenutí v zaměřenosti na výtvarnou formu a výtvarnou tvořivost ve prospěch žákovy osobnostního rozvoje. Autorské korektury unikla některá stylistická a gramatická pochybení (např. opakování slov str.13, 23; překlepy str. 22 a další). Kladně hodnotím nejen práci s odbornou literaturou, ale především volbu tématu, pečlivost zpracování a samotný výstup výzkumného výtvarně-didaktického projektu.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení **A**

Otázky:

1/ Jaké výtvarné postupy je vhodné využívat k překonání krize výtvarného projevu v období adolescence a z jakého důvodu?

2/ Z rozhovorů s pedagogy výtvarné výchovy vyplynulo, že: „... vyučující s žáky o jejich dílech většinou nediskutují a neprovádí zhodnocení kvůli nedostatku času.“ (cit. str. 27)

Jak vy vnímáte důležitost reflexe výtvarné práce ve výtvarné výchově?

Datum: 2. 5. 2018

Vedoucí/**oponent*** bakalářské/**dipломové práce***

Podpis:

(*správnou variantu zvýrazněte)

Vysvětlivky:

*V každé kategorii lze udělit max. 3 body. Hodnocení: **A** = 30-27 bodů, **B** = 26-23 bodů, **C** = 22-18 bodů, **D** = 17-14, **E** = 13-10, **F** = 9 a méně, práce je neúspěšná.*

Označte v jednotlivých kategoriích stupeň hodnocení (vyznačením příslušné číslice tučně, nebo zaškrtnutím) a v závěrečném „Shrnutí a závěr“ cca v pěti řádcích plynulého textu zdůrazněte hlavní kvality resp. nedostatky práce.

Oponent navrhne dva tematické okruhy nebo dvě otázky k diskusi při obhajobě. Na závěr napište, zda práci doporučujete k obhajobě. Vytiskněte dvakrát! Připojte podpis a vlastní rukou dopište stupeň celkového hodnocení. Oba vlastnoručně podepsané originály odevzdejte na sekretariát katedry výtvarné kultury a textilní tvorby. Externí vedoucí či oponenti zasílají posudek na sekretariát katedry i v elektronické verzi.