

**Pedagogická fakulta  
Univerzita Hradec Králové**

**Hodnocení bakalářské práce  
Posudek oponenta práce**

**Jméno autora:** Michaela Zbirovská

**Název práce:** Vandalismus na veřejném prostranství

Oponent práce: Mgr. et Mgr. Stanislava Svoboda Hoferková, Ph.D., LL.M.

**Téma práce:** aktuální

**Rozsah práce:** přiměřený; zhruba 30 stran bez literatury a příloh

**Struktura práce:** přiměřená; autorka rozděluje práci na teoretickou a praktickou; vzhledem ke zvyklostem pracoviště bych spíše volila označení empirická část, pokud vůbec je nutné práci na dvě části rozdělovat. Struktura je vesměs logická, postupuje od obecného ke konkrétnějším tématům. K diskuzi je zařazení poslední podkapitoly teoretické části 3.3 TRESTNÍ PRÁVO, která svým pojetím není o prevenci, ale o kontrole – represí; bylo by proto vhodnější ji zařadit např. do kapitoly 2.

**Cíl práce:** diskutabilní; cíl autorka stanovila jako: „*Prvním cílem této práce je zjistit, jaké jsou projevy, důsledky a rizika vandalismu a jaké faktory působí jako sociokulturní příčiny tohoto patologického jevu. Základním cílem této práce však je nalézt možnosti prevence a řešení vandalismu, a to ve třech základních oblastech: v rodině, ve školách a v oblasti trestního práva.*“ Domnívám se, že cíl byl nešťastně zvolen a jedná se spíše o popis obsahu teoretické části práce. Je otázkou, zda takto stanovený cíl je naplnitelný závěrečnou prací studenta. Cíl celé práce by měl být v souladu s názvem práce, teoretickou částí i empirickým šetřením.

**Teoretická část práce:** odpovídá; jedná se o zdařilý kompilát z dostupných zdrojů – oceňuji, že autorka popisuje vandalismus v kontextu rizikového chování i jako sociálně patologický jev. Autorka mohla část teorie věnovat problematice vrstevníků (včetně možné prevence v rámci např. peer programů), kteří jsou zásadním faktorem vandalismu. Text mohl být doplněn statistikami vandalismu či relevantními výzkumy (např. ISRD). Domnívám se, že vandalismus v gesci trestního práva je represí, nikoliv prevencí (kriminologické pojetí), i když preventivní potenciál samozřejmě nese (trest jako generální prevence). Text je psán čtivě, přiměřeně stručně, s autorským vkladem.

**Práce s pojmy:** dobrá úroveň

**Práce se zdroji informací:**

- **výsledek antiplagiátorské kontroly:** celková podobnost 4%
- **přiměřenost citací:** přiměřené; místy autorka využívá přímou citaci pro větší části textu
- **způsob odkazování:** odpovídá, s využitím poznámek pod čarou
- **použitá literatura:** aktuální; autorka mohla zařadit také kriminologickou literaturu, zdroje Institutu pro kriminologii a sociální prevenci, které se danou problematikou zabývají
- **počet použitých zdrojů:** přiměřený; zhruba 27 zdrojů

**Empirická část:**

- **koncepce empirického šetření:** odpovídá, s nedostatky; cílem empirického šetření bylo „...zjistit vztah občanů k vandalismu, jejich názory a postoje se zaměřením na

*závažnost, příčiny, prevenci a tresty.*“ Autorka přistoupila ke kvalitativní strategii výzkumu, zvolila rozhovor jako metodu sběru dat, i když cíl odkazuje spíše na kvantitu („občané“). Nevhodně stanovila „hypotézy“, které se pro kvalitativní typ výzkumu nestanovují (lépe např. výzkumné otázky). Respondenty se stalo 12 informantů různých věkových skupin. Výsledky šetření autorka prezentovala dle tazatelských otázek. Prezentace výsledků je poměrně stručná a obecná (jakoby se jednalo spíše o dotazníkový typ sběru dat), ocenila bych zařazení ukázek odpovědí.

- **interpretace výsledků:** spíše nedostatečná, autorka výsledky pouze drobně shrnuje

**Jazyková a stylistická úroveň práce:** odpovídá

**Formální stránka práce:** odpovídá; stránkování by mělo začít číslicí 8, nikoliv 1; hlavní kapitola se většinou zařazuje na novou stranu

**Využitelnost pro praxi:** nízká; není ke škodě práce

### **Celkové hodnocení:**

Autorka zvolila téma, které nebývá často cílem závěrečných prací studentů, i když se jedná o relativně častý delikventní čin mládeže. Jako problematický spatřuji název celé práce, tedy vandalismus na veřejném prostranství (autorka termín „veřejné prostranství“ v práci neuvádí a již se k němu nevrací). Takto nazvané téma odkazuje na vandalismus spíše z kriminologické či sociálně patologické perspektivy, ovšem práce se zaměřuje na vandalismus páchaný mládeží, v kontextu možné prevence v rodině a ve škole. Cíl pokládám rovněž za nevhodně zvolený, v této podobě těžko naplnitelný.

Předkládaná práce je v teoretické části poměrně zdařilým kompilátem, ve kterém oceňuji snahu zmapovat vandalismus jako rizikové chování i sociálně patologický jev. Ovšem na kvalitě ubírá nevhodně zvolený název práce (nebo nevhodně zvolený obsah?) a cíl celé práce. Empirické šetření má bohužel metodologické nedostatky a osobně se domnívám, že potenciál, který neslo, autorka nevyužila.

### **Témata pro diskuzi při obhajobě:**

- 1. Mohla by se autorka vyjádřit k názvu a cíli práce?*
- 2. Mohla by autorka stanovit výzkumné otázky svého empirického šetření?*
- 3. Jak autorka chápe prevenci v rámci trestního práva?*

### **Výsledné hodnocení:**

Datum: 10. 1. 2021

.....

Podpis oponenta práce