|  |
| --- |
| **Vysoká škola Obchodní a hotelová** |

**Hodnocení**

**oponenta bakalářské práce**

|  |  |
| --- | --- |
| Oponent bakalářské práce (jméno, příjmení a tituly / pracoviště, je-li mimo VŠOH) | Bakalář (jméno, příjmení, případně i tituly) |
| Marek Záboj, Ph.D. | Štefan Bielko |

|  |  |
| --- | --- |
| Název práce | Možnosti propagace stravovacích zařízení v místních podmínkách  |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Úroveň splnění tématu BP** | A | B | C | D | E | F |
| stupeň splnění cíle |  |  |  | x |  |  |
| logická stavba práce a návaznost částí |  |  |  | x |  |  |
| hloubka provedené analýzy |  |  | x |  |  |  |
| vhodnost použitých metod |  | x |  |  |  |  |
| úroveň použití metod |  |  | x |  |  |  |
| závěry práce |  |  | x |  |  |  |
| vlastní přínos studenta k tématu |  |  | x |  |  |  |
| význam pro teorii / praxi |  |  | x |  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Splnění formálních náležitostí BP** | A | B | C | D | E | F |
| práce s literaturou, citace |  |  | x |  |  |  |
| úprava práce – text, grafy, tabulky, … |  | x |  |  |  |  |
| styl, jasnost formulací |  |  | x |  |  |  |
| gramatická úroveň a překlepy |  |  | x |  |  |  |

**Pro uvedení konkrétních připomínek a otázek k práci, resp. průběhu zpracování použijte druhou, případně i další strany hodnocení.**

**U obhajoby požaduji odpověď na následující otázky:**

Popište využití hlavních nástrojů komunikace ve stravovacích zařízeních.

|  |  |
| --- | --- |
| Navržená známka: (POUŽÍVEJTE STUPNICI A, B, C, D, E, F) | **C** |

**Slovní hodnocení práce:**

V teoretické části se autor zabývá až příliš podrobně obecnými pojmy jako je marketing. Bylo by vhodnější pozornost zaměřit více na propagaci a oblast stravovacích zařízení, která zde není zmíněna vůbec.

V analytické části postrádám úvodní text, který by přiblížil sledovanou oblast výzkumu. Navíc zde chybí kapitola 3.1.

Návrhová část je zaměřena pouze na tvorbu balíčků a neobsahuje posouzení využití nástrojů komunikačního mixu.

Po formální stránce je práce na průměrné úrovni. Návaznost jednotlivých částí není příliš logická a přehledná. Podkapitoly třetí kapitoly nejsou uvedeny v seznamu a diskuse by měla následovat až po návrhové části.

Bakalářskou práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení: **C**

**Oponent bakalářské práce: Ing. Marek Záboj, Ph.D.**

Datum, místo a podpis oponenta: 22. 5. 2017, Brno