

Posudek závěrečné práce diplomové/bakalářské*

Jméno autora práce a studijní obor: **Petra Hořáková, NBISSK-NSSKVV**

Název práce, rok zpracování: **Umění vitráže ve 20. a 21. století, 2019**

Vedoucí závěrečné práce: **Mgr.et Mgr. Klára Zářecká, PhD.**

Oponent závěrečné práce: doc. PhDr. Petr Kmošek, CSc.

Kriteria hodnocení:	hodnocení:			
1. Téma: celková náročnost a původnost tématu	0	1	2	3
2. Zadání: míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadání	0	1	2	3
3. Struktura práce: logika členění jednotlivých částí	0	1	2	3
4. Obsah práce: kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu	0	1	2	3
5. Kvalita: respektování stanovené normy / rozsahu	0	1	2	3
6. Vyjadřovací prostředky: úroveň jazykového / výtvarného vyjádření	0	1	2	3
7. Formální kvality textu: míra respektování normy, stylistika a gramatika	0	1	2	3
8. Práce s literaturou: kvalita a kvantita, etika práce s literaturou	0	1	2	3
9. Vizuální kvalita práce: úroveň grafické úpravy / adjustace a prezentace	0	1	2	3
10. Přínos pro obor: splnění cílů práce, autorský přínos	0	1	2	3

Počet bodů a klasifikace: 28

Shrnutí a závěr:

Diplomová práce Bc.Petry Hořákové (Umění vitráže ve 20. a 21. století) se zabývá historií a současností významné oblasti užitého výtvarného umění a uměleckého řemesla. Jeho počátky autorka spojuje s pozdní antikou, s raným středověkem, jeho vrcholy pak se sakrální architekturou, výzdobou románských, zejména pak gotických, barokních a ještě historizujících (novogotických) staveb. připomínky

K její explikaci historické problematiky vitráží nemám zásadní výhrady. Jisté připomínky mám jen k několika nepřesnostem, spíše interpretačním zkratkám a nevytěženým podnětům, které zvolená látka evokuje. Diplomantka na str. 13 hovoří o Sugerovi (1085-1155), opatu kláštera v Saint-Denis jako o zakladateli chrámu. Ve skutečnosti se jednalo o gotickou (navíc nedokonanou) přestavbu a rozšíření starší budovy, která stála na místě již od doby merovejské (přestavba probíhala ve 40. letech 12. století).

Vznik a výroba zdejších gotických oken zůstává stále nevyjasněným problémem, neboť jak víme, musel stavebník pro nedostatek kvalitních vitrážistů využít zkušeností a dovedností místních přivolaných mozaicistů, šperkařů, z širokého okolí sezvaných tvůrců barevného smaltu. Nenastala podobná situace také u nás? Mozaika jižního portálu sv. Víta je italského původu, nepřímo pak byzantské provenience. Pokud u nás scházeli místní mozaicisté, nescházeli pak i domácí vitrážisté? Nenasvědčuje tomu rychlé zavádění čirých katedrálních oken u vrcholně či pozdně gotických českých katedrál?

Zasvěcené odpovědi na tyto otázky by ovšem umožnilo až studium rozsáhlé a pro naši diplomantku patrně obtížně přístupné literatury. Nechápeme to jako výtku k předkládané diplomové práci, důležitý kaz na krásě, nýbrž spíše jako podnět ke kladení dalších badatelských otázek.

Hlavní přínos práce Petry Hořákové netkví totiž v analýze minulosti, ale v charakteristice současného stavu oboru, v deskripci specifík a funkcí jeho výsledných produktů, v inovacích technologie výroby a konkrétního užití v interiérech rodinných domů a společenských objektů u nás i v cizině. Autorka se s tímto okruhem problematiky vypořádala na velice slušné úrovni, svá tvrzení

doložila četnými citacemi z odborné literatury, výklad oživila barevnými přílohami. Za přínosný lze považovat i koncept využití látky v hodinách výtvarné výchovy. Diplomovou práci Petry Hořákové považuji za zdařilou a doporučuji k obhajobě.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení **A (28 bodů)**

Datum: 10. 1.2020

~~Vedoucí/~~ **oponent*** ~~bakalářské/~~ **diplomové práce***
(*správnou variantu zvýrazněte)

Podpis: Kmošek

Vysvětlivky:

*V každé kategorii lze udělit max. 3 body Hodnocení: **A** = 30-27 bodů, **B** = 26-23 bodů, **C** = 22-18 bodů, **D** = 17-14, **E** = 13-10, **F** = 9 a méně, práce je neúspěšná.*

Označte v jednotlivých kategoriích stupeň hodnocení (vyznačením příslušné číslice tučně, nebo zaškrtnutím) a v závěrečném „ Shrnutí a závěr“ cca v pěti řádcích plynulého textu zdůrazněte hlavní kvality resp. nedostatky práce. Oponent navrhne dva tematické okruhy nebo dvě otázky k diskusi při obhajobě. Na závěr napište, zda práci doporučujete k obhajobě. Vytiskněte dvakrát! Připojte podpis a vlastní rukou dopište stupeň celkového hodnocení. Oba vlastnoručně podepsané originály odevzdejte na sekretariát katedry výtvarné kultury a textilní tvorby. Externí vedoucí či oponenti zasílají posudek na sekretariát katedry i v elektronické verzi.