

Pedagogická fakulta
Univerzita Hradec Králové
Hodnocení bakalářské práce
Posudek vedoucího práce

Jméno autora: Zuzana Slavíková

Název práce: Zkušenosti a názory vysokoškoláků na patologické hráčství

Téma práce: je aktuální a odpovídá studovanému oboru

Téma v literatuře: je částečně zpracované

Zaměření práce: teoreticko empirické

Struktura práce: je logická, v souvislosti s tématem a je členěna do tří kapitol. Prvá kapitola pojednává o patologickém hráčství, ve druhé se autorka věnuje tomuto jevu konkrétně v souvislosti se situací v ČR. Obsahem třetí kapitoly je průzkum názorů a zkušeností vysokoškoláků s hráčstvím.

Jazyková a stylistická úroveň práce: je v zásadě na odpovídající úrovni

Rozsah práce: je průměrný (35 stran textu)

Použitá literatura: je aktuální, vztahuje se k tématu, celkem uvedeno 26 pramenů, včetně internetových.

Citace v textu: je odpovídající, autorka prokazuje, že ovládá práci s prameny

Formální stránka práce: splňuje základní stanovené požadavky.

Využitelnost pro praxi: autorka by se k tomu mohla vyjádřit u obhajoby.

Cíl práce: autorka jej obecně formuluje v úvodu. Konkrétně je pak formulován pro empirickou část.

Empirická část: má vcelku jasná metodologická východiska (cíl, zdůvodněné hypotézy, popis použité metody, charakteristika výzkumného souboru). Jako metodu požila autorka dotazník vlastní konstrukce. Kladně lze hodnotit rozsah výběrového souboru (231 respondentů).

Úroveň bakalářská práce: odpovídá stanoveným požadavkům

Závěr, připomínky a náměty k obhajobě:

Autorka přistupovala k práci zodpovědně, se zájmem, postup podle potřeby konzultovala.

- Mezi grafem č. 3 a jeho interpretací je rozpor (!). Jaké je tedy vysvětlení a verifikace H6 ?
- Graf 8 se týká celé populace? V tom případě nekoresponduje s interpretací u H2 a H3.
- Čím si vysvětlit, že mezi výsledky týkajícími se H2 a H3 nebylo rozdílu (s.35).

Výsledné hodnocení:

Datum: 12. května 2017

Prof. PhDr. Blahoslav Kraus, CSc.