



Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta

Univerzita Hradec Králové

Pedagogická fakulta

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta: Zuzana Zemanová

Studium: Učitelství pro mateřské školy

Název práce: Pohybem v rytmu roku – motivovaná cvičení

Vedoucí práce: Mgr. Lucie Francová, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Dita Culková, Ph.D.

Pracoviště: Katedra tělesné výchovy a sportu

Cíl práce: „Vytvořit nabídku cvičení, ověřit je v praxi a zjistit zpětnou vazbu.“

Zaměření práce: projektová, empirická

Rozsah práce: 65 + 0

Kritérium	Podíl bodů na hodnocení	Hodnocení
Syntéza poznatků (vhodnost, aktuálnost)	20	18
Formulace cíle, VO, příp. hypotéz práce	5	3
Metodologie a její adekvátnost	20	12
Zpracování výsledků	15	10
Závěry a diskuze	15	10
Přínos pro praxi (přínos pro obor)	10	9
Naplnění citační etiky (norma)	5	5
Jazyková úroveň (gramatika, stylistika)	10	7
Celkem	100	74

**Hodnocení "0 b." u jakékoli z kategorií a celkové skóre pod 60 b. je důvodem pro nedoporučení práce k obhajobě.*

Konkrétní připomínky k práci:

Předložená práce představuje praktické, mezipředmětové a obsáhlé téma. Tvz. interdisciplinární přístup k výchovně-vzdělávacímu procesu je velmi aktuální směr. Z hlediska propojování oblastí, komplexnosti, aplikace do praxe a mezioborovosti je práce velmi přínosná a zajímavá.

Z hlediska vědeckého lze najít v práci kvalitní momenty, stejně tak ale nepřesnosti a nedostatky. Z hlediska pochybení a nepřesností je vhodné upozornit na následující překlepy, chybnou gramatiku, interpunkci, terminologie či jiné:

- Neaktuální literatura – Matějček a Pokorná (1998), Mazal a Chaloupková (1994), Mazal (1994),
- str. 13, 3. odstavec, 8. řádek – „roce můžeme utěti pozorovat...“,
- str. 17, 5. odstavec, poslední řádek – tečka by měla být až za odkazem na zdroj, totéž str. 18, 2. odstavec, poslední řádek, str. 19, 2. odstavec, poslední řádek a na dalších místech v práci,
- str. 20, 4. řádek – „aby děti zažívaly v pohybu... a také aby měli...“,
- str. 30, předposlední odstavec, 4. řádek – pojem „týpí“,
- nepřesný termín: „mateřská dovolená“ ,
- „Lokty roztahujeme a stahujeme od sebe a k sobě.“ – str. 37, „ruce vzpažit napůl“ – str. 37, „zaměření“ (lépe asi očekávaný fyziologický účinek?) – nekompletní, další nepřesnosti v terminologii u průpravné části ukázkové cvičební jednotky.

Z hlediska metodického práce zvolené téma pojímá z celé řady úhlů pohledu a mnoha metodami. To přináší nepřesnosti, v některých pasážích povrchnost či neúplnost. Kdyby byly všechny zvolené metody zpracovány ideálně, určitě by šlo o rozsah nad rámec bakalářské práce. K hlavním limitům patří značná disproporce v množství realizovaných cvičení u sledovaných skupin. Disproporce také u sledovaných skupin dětí – věkově a i složením (homogenní/heterogenní). Co je problematické, je „Zhodnocení naplnění vzdělávacích cílů“. Nedošlo-li k ověření naplnění cílů, není možné o naplnění (či nenaplnění) hovořit. Uvedené zhodnocení je spíše „pocitové“ a značně vágní. Metodicky je zpracování velmi rozmanité až předimenzované a zároveň nedotažené. Doporučila bych se zaměřit jenom na dílčí vybrané obsahy či jevy.

Při odhlédnutí od metodických nepřesností se nabízí tyto další komentáře:

- V rámci hromadného rozhovoru s dětmi se děti přiřazovaly ke „smajlíkům“ ve třech provedeních – usměvavý, neutrální, zamračený. Není toto jednoduché dělení příliš povrchní a nevypovídající? Existuje důvod, proč nebyly použity jiné emoční karty obsahující širší škálu emocí?
- Otázku po cvičení č. 1 „Bavila vás tato část cvičení? Jak se po ní cítíte?“ První část této otázky je uzavřená otázka, která je pro zjištění kvalitativní zpětné vazby ne zcela vhodná. Totéž k 1. otázce pro hospitující učitele/průvodce.
- V podkapitolách 3.2.1 a 3.2.2 by se dal očekávat podrobnější popis charakteristik těchto skupin – režim dne, zvyklosti při realizaci pohybových činností, přesnější poměr řízené a spontánní pohybové aktivity atd.
- V kap. 3.2 chybí souhlas respondentek (učitelka a průvodkyně) s uvedením jejich jmen, což je nutné doplnit u obhajoby.
- Realizace rozhovorů (jak s dětmi, tak s učitelkou/průvodkyní) a použití vlastních zápisků jako formy reflexe není zpracováno a popsáno v patřičné podkapitole (str. 33).

Další komentář se týká realizovaných cvičebních jednotek.

Časová dotace u provedených lekcí nevypadá realisticky – 5 min běhání klusem poskočným do rytmu je nepřiměřeně dlouhé, průpravná část 7 minut také (7 cviků na 7 minut znamená každý cvik provádět 1 minutu, což není reálné, ani vhodné). Stejně tak popsaná hlavní část neodpovídá časové dotaci 10 minut. Prosím o vysvětlení/doplnění u obhajoby.

Práce nabízí obsáhlou Diskuzi. Některé její pasáže jsou kvalitní, celkově je však nestandardně dlouhá. Otázka je, zda-li je/bylo nutné při hodnocení cvičební jednotky její rozčleňování na jednotlivé fáze. Závěr je také poměrně obsáhlý a není vysloveno, zda-li byl splněn cíl.

Do přílohy by bylo vhodné přiložit použité didaktické pomůcky (obrázky cviků – cvičební karty, případně další pomůcky či fotodokumentace).

Autorka správně reflektuje omezení a limity práce (malý vzorek, nízký počet ověřovaných cvičebních jednotek atd.).

I přes značný výčet nepřesností či pochybení bych ráda zdůraznila kvality práce. Těmi jsou rozpracovaný meziobsahový/interdisciplinární přístup, nabídka netradičních cvičebních bloků pro řízenou pohybovou činnost, praktická realizace těchto cvičebních jednotek a jejich pečlivé ověření, rozsah práce a nadšení autorky pro toto téma.

Otázky k obhajobě:

1. Byly časy stanovené v realizované řízené pohybové činnosti uvedené v přípravě dodrženy nebo se odlišovaly? Můžete okomentovat?
2. Jak často a v jakém rozsahu byste viděla jako optimální realizovat řízené pohybové činnosti v LMS a lesních dětských klubech?
3. Čím především pro Vás byla tato práce přínosná?

Práci **doporučuji** k obhajobě.

Cíl práce: splněný

Mgr. Dita Culková, Ph.D.

V Hradci Králové dne 31.5. 2022