



Posudek oponenta diplomové práce

Bc. Zbyněk Tureček: Kriminalita a její potírání na Mikulovsku v letech 1945-1960

Univerzita Hradec Králové, Filozofická fakulta, Historický ústav, 85 s. rkp.
Vedoucí práce: PhDr. Tomáš Hradecký, Ph.D.

Zbyněk Tureček si za téma diplomové práce zvolil tematiku z regionálních dějin poválečného období, které se vyznačovalo značnou turbulentností a přibližuje situaci na Mikulovsku z hlediska páchaní trestné činnosti.

Struktura diplomové práce je vystavěna do kapitol podle časového hlediska, kdy autor kapitoly rozdělil do pětiletých resp. desetiletých pasáží, které se věnují kriminalitě resp. potírání kriminality na Mikulovsku. Závěrečnou pátou kapitolou je Analýza trestných činů podle skutkové podstaty ve sledovaných obdobích.

Nejprve v úvodu autor přibližuje strukturu diplomové práce, nastiňuje dostupné archivní materiály, avšak příliš nehodnotí jejich dochovanost a charakterizuje odbornou literaturu.

V první kapitole se autor věnuje kriminalitě na Mikulovsku v letech 1945 až 1950. Součástí této kapitoly je nevhodné začlenění podkapitol věnující se geografickému vymezení okresu Mikulov a konsolidaci poměrů na Mikulovsku po II. světové válce. Až třetí podkapitola přibližuje bezpečnostní situaci v kontextu Sboru národní bezpečnosti, jehož vznik v širším pohledu z hlediska Československa popisuje a následně přibližuje činnost sborů na Mikulovsku, což jsou stěžejní pasáže této kapitoly.

V druhé kapitole s názvem „Potírání kriminality na Mikulovsku v letech 1945-1950“ je prezentována německá otázka v Československu a v regionu. V této kapitole se autor pochopitelně věnuje soudnictví na Mikulovsku, ale opomíjí významný moment v rámci poválečného soudnictví, a to vznik Mimořádných lidových soudů a Trestních nalézacích komisí a jejich působnosti na Mikulovsku. Přestože toto retribuční soudnictví řešilo činy spáchané v době nesvobody, mělo vliv na situaci v regionech a tato část práce by vhodně dokreslila situaci na Mikulovsku ve válečném a poválečném období. Kriminalita na Mikulovsku v letech 1950 až 1960 je třetí kapitolou a její potírání kapitolou čtvrtou. Cenná je kapitola pátá, kde se diplomant soustředil na analýzu trestných činů podle skutkové podstaty. Tyto pasáže můžeme vnímat jako nejcennější. V závěru autor celou práci shrnul.

V práci se diplomant nevyhnul celé řadě gramatických chyb. Zároveň absentují přesné citace archivních dokumentů.

Práci by prospělo, kdyby se autor více věnoval struktuře Sborů národní bezpečnosti v pasážích věnující se období po roce 1950 a zároveň vztahu mezi četnictvem a sbory.

Předkládanou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a hodnotím známkou „ “.

PhDr. Jiří Štěpán, Ph.D.
Historický ústav FF UHK

V Hradci Králové 11. ledna 2021