

Posudek oponenta bakalářské práce

Katedra: Katedra financí a účetnictví

Autor práce: Hedvika KNEBLOVÁ

Název práce: **Technické zhodnocení DM v konkr. podniku**

Oponent práce: Ing. David Trytko, Ph.D.

Celkový počet dosažených bodů: 90

Připomínky k práci:

Zvolené téma odpovídá náročnosti studentů bakalářského studia. Zpracování práce, použité metody, prostředky a používání literatury nasvědčují, že jsou splněny všechny předepsané náležitosti a podmínky stanovené pro zpracování BP. Analyzovaný subjekt je zajímavý. Hlavní cíl práce je stanoven jednoduše, je ale nadměru plněn. Na některých místech propojení jednotlivých částí práce lehce pokulhává, lze ale rozpoznat tzv. červenou nit prací se linoucí (propojení jednotlivých kapitol, objasnění postupu, struktura práce apod.). Práce s literaturou je kvalitní, není ale problém narazit na pasáže, kde nelze rozeznat, zda se jedná o autorčin vysoce odborný názor či závěr z odborné literatury. Proto lze lehce nabýt dojmu, že bylo opomenuto uvést zdroj (3.2.4. a -5). Proto bych uvítal kratší dílčí závěry zřetelně prokazující vysokou odbornost autorky. Podobně i u velmi lakonického Závěru. Vyjmenování použitých metod absentuje. Grafická úprava je vhodná a kvalitně zvládnutá. Vše ale naznačuje, že autorka dané problematice rozumí, zvládla je na dostatečně vysoké úrovni.

Otázky k obhajobě:

- 1) Se znalostí Pokynu GFŘ D-22 posuďte prosím klasifikaci a vykázání klimatizačních jednotek jako součást stavby či samostatnou movitou věc (viz str. 48 u "Položky č. 4", předposlední věta). Podobně i závěry činěné na str. 49 - "Položka č. 37".
- 2) Přesvědčte komisi o oprávněnosti vykázání pořízení Projektové dokumentace ve výši 25 mil. Kč jako zvýšení vstupní/pořizovací ceny po zařazení budovy do užívání (viz Tabulka č. 7).
- 3) Jaký je rozdíl mezi "odpovědnou osobou za účetní závěrku" a "představenstvem společnosti"? - viz str. 39.

Závěrečné stanovisko: Bakalářskou práci **doporučuji k obhajobě**
 nedoporučuji k obhajobě

Datum 19.12.2019

Podpis

Hodnocení práce podle dílčích bodových kritérií (udělejte dle bodové stupnice):

1.	Vymezení a splnění cílů práce Definice cíle práce; vymezení dílčích cílů; zda cíl odpovídá zadání práce a zda byl naplněn (počet udělených bodů se do celkového součtu dvojnásobí)	9
2.	Náročnost zpracování tématu Originalita zvoleného tématu; zaměření na studijní obor; složitost řešené problematiky; náročnost na teoretické a praktické informační zdroje; neexistence či nedostupnost řešení pro zkoumané podmínky	9
3.	Úroveň zpracování teoretické části Dodržení citační normy; provázanost praktické a teoretické části; úroveň informačních zdrojů; použití cizojazyčných zdrojů	9
4.	Zvolený postup a použité metody Adekvátnost použitých metod; správnost použití zvolených metod (správná aplikace); náročnost použitých metod	9
5.	Úroveň zpracování praktické části Schopnost interpretovat výsledky analýz ve vztahu k navrhovaným řešením (počet udělených bodů se do celkového součtu dvojnásobí)	9
6.	Vlastní přínos autora – návrhová část Praktická využitelnost výsledků (navrhovaných řešení); zda v práci je identifikovatelný přínos autora a úroveň/ originalita navrhovaných řešení (počet udělených bodů se do celkového součtu dvojnásobí)	9
7.	Formální náležitosti a úprava práce Zda odpovídá vyhlášce školy; použitá terminologie; grafická a jazyková úprava textu; logický sled textu	9
	Celkový počet bodů (max. 100 bodů):	90

Hodnocení kritérií:

Každé kritérium je hodnoceno v rozmezí **0 – 10 bodů**, přičemž jednotlivé body znamenají:

0 - 4 bodů – nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)

5 - 6 bodů – splněno pouze na úrovni základních požadavků (stupeň „E“)

7 bodů – splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (stupeň „D“)

8 bodů – splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (stupeň „C“)

9 bodů – splněno zcela bez výhrad (stupeň „B“)

10 bodů – splněno nadstandardně (stupeň „A“)

Celkové hodnocení práce:

100 – 91 bodů – **A**

90 – 81 – **B**

80 – 71 – **C**

70 – 61 – **D**

60 – 50 – **E**

49 bodů a méně – **F**