

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra sociologie

Posudek oponentky bakalářské práce

| | |
|---|---|
| Jméno autora | Adéla Maryšková |
| Název práce | <i>Postoje generací k projevům sexuálního obtěžování</i> |
| Studijní obor | Sociologie |
| Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště) | Lucie Cviklová, Ph.D. Katedra sociologie FF UHK |
| Oponentka práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště) | Nina Fárová, Ph.D. Katedra sociologie FF UHK |
| Rok obhajoby | 2023 |

Hodnocení cíle/ů práce

Cílem práce je podle autorky „seznámit se s touto problematikou [sexuálního obtěžování] a zjistit, jaké projevy dnes lidé považují za sexuální obtěžování a jak se tyto postoje mění v závislosti na pohlaví a věku“ (str. 1), k čemuž použila metodu dotazníkového šetření. Takto stanovený cíl a metodu považuji za adekvátní, cíl práce byl v tomto smyslu naplněn.

Hodnocení obsahové stránky práce

| | | | |
|--|-----|--------------------|----|
| <i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i> | ano | <i>s výhradami</i> | ne |
| <i>Přiměřená odborná terminologie práce</i> | ano | <i>s výhradami</i> | ne |
| <i>Vhodně zvolená metodologie</i> | ano | <i>s výhradami</i> | ne |
| <i>Práce s výzkumnými otázkami</i> | ano | <i>s výhradami</i> | ne |
| <i>Adekvátní průběh analýzy dat</i> | ano | <i>s výhradami</i> | ne |
| <i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i> | ano | <i>s výhradami</i> | ne |

Hodnocení formálních kritérií práce

| | | | |
|---|--------------|--------------------|---------------|
| <i>Stylistická úroveň práce</i> | <i>dobrá</i> | <i>s výhradami</i> | <i>špatná</i> |
| <i>Pravopis a gramatika</i> | <i>dobré</i> | <i>s výhradami</i> | <i>špatné</i> |
| <i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i> | <i>dobrá</i> | <i>s výhradami</i> | <i>špatná</i> |
| <i>Zpracování tabulek, obrázků, příloh</i> | <i>dobré</i> | <i>s výhradami</i> | <i>špatné</i> |

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

Autorka si pro svou práci vybrala velmi aktuální a zajímavé téma sexuálního obtěžování, kterému ještě dodala generační rozměr. Práci obecně hodnotím jako povedenou. Práce je logicky strukturovaná a čtivá. Autorka představuje různá pojetí sexuálního obtěžování a věnuje se především českému kontextu. Nezapomíná také zdůrazňovat mocenskou rovinu

zkoumaného tématu a jeho souvislost s genderovým společenským uspořádáním. Předložený dotazník lze také hodnotit kladně, autorka se inspirovala vhodnými zdroji a nechala hodně prostoru svým respondentům a respondentkám se k tématu vyjádřit. Prezentované grafy v analytické části jsou přehledné a autorkou okomentované. Za největší přínos práce považuji to, že autorka zcela jasně skrze svá data poukázala na společenskou závažnost problematiky sexuálního obtěžování. Z práce je zřejmé, že i když respondenti a respondentky často nedefinují, že se jim děje přímo sexuální obtěžování, projevy a jejich míra, se kterou se v české společnosti osobně setkávají, tomu odpovídá.

Za slabinu práce považuji to, že se autorka málo ponořila do generačních rozdílů. Svá data co se týče generačních rozdílů analyzovala poctivě, ale domnívám se, že ještě předtím, než se pustila do sběru dat, se daly udělat minimálně dvě věci, které by jí poté v analýze umožnily jít více do hloubky. První z nich je prozkoumat zahraniční literaturu vztahující se právě ke generačním rozdílům v sexuální obtěžování. Určitě by našla spoustu zahraničních výzkumů, které podrobně konceptualizují nebo interpretují právě generační rozdíly. Jinými slovy to, proč právě některé projevy jsou mladší či starší generací hodnoceny odlišně. Druhou z možností, jak prohloubit analýzu dat, by mohlo být lépe zdůvodněné rozdělení respondentů a respondentek do věkových kategorií. Jako kritérium rozdělení autorka vlastně uvádí jen počet respondentů a tedy to, aby věkové kategorie byly vyrovnané. Myslím, že kdyby se autorka zamyslela nad jiným kritériem, než je věk, ale přemýšlela o tom opravdu jako o generaci, která má z hlediska společenských změn jiné názory (např. lidé kteří dospívali před rokem 89, ti, kteří dospívali v 90. a nultých letech, a ti, kteří dospívají nyní), práci by to prospělo.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

Nemám připomínky.

Otázky k obhajobě práce

- 1) Přemýšlela jste v průběhu Vašeho výzkumu o jiném rozdělení na generace, než jaké jste nakonec použila v bakalářské práci?
- 2) Dovedla byste prosím uvést alespoň jeden konkrétní příklad (z vašeho či jiného výzkumu) kdy hodnocení projevů sexuálního obtěžování mělo zcela jasný generační rozměr, a hlavně proč? (např. starší lidé nehodnotí toho chování jako SO, ale mladší ano, protože...)

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

Výsledné hodnocení práce

Autorka ve své bakalářské práci představila společensky důležité téma sexuálního obtěžování. Výsledky výzkumu byla schopná srozumitelně popsat a interpretovat, i když v otázce generačních rozdílů nevyužila plný potenciál tématu. Práci doporučuji k obhajobě.

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.

Navržené hodnocení

Bakalářskou práci navrhuji hodnotit stupněm B.

10. 7. 2023, Praha

datum a místo

podpis autorky posudku