

Posudek vedoucí diplomové práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autorka práce: **Bc. Iona VYCHYTILOVÁ**

Název práce: **Alternativní opatření ukládaná mladistvým pachatelům**

Vedoucí diplomové práce: PhDr. Daniela Květenská, Ph. D.

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: a) výborně

Odůvodnění: Cílem práce je „...zmapovat jednotlivá alternativní opatření ukládaná mladistvým dle platné právní úpravy a vymežit možnosti alternativního trestání těchto delikventů...“. Cíl je formulován jasně a srozumitelně.

Hodnocení struktury práce: a) výborně

Odůvodnění: Práce je přehledná, logicky členěná.

Hodnocení teoretické části práce: a) výborně

Odůvodnění: V úvodní části práce autorka přibližuje oblast soudnictví ve věcech mládeže v České republice. V samostatné kapitole se zaměřuje na alternativní tresty a dále popisuje systém alternativních opatření u mladistvých – výchovná opatření, ochranná a trestní. Závěrečná kapitola teoretické části je věnována pohledu na trestnou činnost mladistvých a její souvislosti se sociální pedagogikou. Teoretická část v sobě zahrnuje aktuální poznatky k danému tématu, kapitoly jsou vhodně propojeny jako východisková část k části teoretické.

Hodnocení metodické části práce: a) výborně

Odůvodnění: Autorka zvolila kvalitativní výzkumnou strategii, konkrétně polostrukturované výzkumné rozhovory s 10 vybranými odborníky. Další využitou technikou je analýza dokumentů (statistických dat). Použité techniky jsou vhodné.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: a) výborně

Odůvodnění: Empirické šetření je na vysoké úrovni, na stanovený cíl je odpovězeno prostřednictvím čtyř dílčích cílů, jejich stanovení a ověření odpovídá požadavkům.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: a) velmi dobře

Odůvodnění: Cíl práce byl naplněn. Na základě výsledků výzkumu by mohla být podrobněji rozpracována konkrétní doporučení pro praxi.

Hodnocení formální stránky práce: a) výborně

Odůvodnění: Formálně je práce na vysoké úrovni, nemám žádné připomínky.

Otázky k obhajobě:

1. V čem spočívá přínos alternativních opatření u mladistvých pachatelů? Můžeme hovořit i o nevýhodách?
2. Jak na základě výsledků Vašeho empirického šetření hodnotíte využívání alternativních opatření u mladistvých pachatelů v praxi?
3. Jaká doporučení pro praxi byste stanovila na základě Vašeho výzkumného šetření?

Celkové zhodnocení práce: výborně

Odůvodnění: Jedná se o práci vysoké úrovně, odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce.

Datum: 24. 3. 2015 v Hradci Králové

Podpis:

PhDr. Daniela Květenská, Ph. D.