

## Posudek oponentky bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: Jana Drbohlavová

Název závěrečné práce: *Sociální práce s osobami ve výkonu trestu odnětí svobody ve věznicích v Valdici*

### **Hodnocení formulace hlavního cíle práce: B**

Odůvodnění: Bakalantka formuluje cíl poněkud neurčitě, protože provádění sociální práce je těžko předem precizně definovatelné. Obecněji pojatý cíl umožňuje, aby teoretická část nasměrovala dílčí a výzkumné cíle a ukotvila je, což bakalantka velmi dobře splnila

### **Hodnocení struktury práce: A**

Odůvodnění: Struktura práce je velmi přehledná a napomáhá velmi dobře k pochopení bakalantčina postupu metodou výkladu od obecného ke zvláštnímu a precizuje nejen vytčené cíle, ale i vzájemný vztah práva a sociální práce.

### **Hodnocení teoretické části práce: B**

Odůvodnění: V teoretické části bakalantka prokazuje, že výborně zvládla téma práce a je schopna pracovat i s odbornými právními pojmy a zároveň je srozumitelně vysvětlit a usnadnit tak čtenáři pochopení zejména té partie, která se věnuje trestněprávní problematice. Vysoce hodnotím, že si bakalantka vybrala aktuálním a hojně v praxi diskutované téma z oblasti sociální i právní. Aktuálnost tématu spatřuji v tom, že v České republice je vysoký počet osob, které se dopouštějí trestné činnosti, udržování rodinných vazeb a jejich návrat do běžného života jsou velmi složité. V tomto směru je úloha sociální práce nezastupitelná. Jinak výborně zpracované teoretické části by však slušelo shrnutí či vlastní závěry bakalantky, které by zároveň tvořily přechod k výzkumné části.

### **Hodnocení metodické části práce: A**

Odůvodnění: Výzkumná část je zpracována velmi kvalitně a hlavní otázka i dílčí výzkumné otázky jsou formulovány přesně. Oceňuji zejména skutečnost, že bakalantka zjevně věnovala přípravě výzkumu velkou pozornost, což plyne mj. i ze srovnávací tabulky č. 1 ohledně výzkumných strategií. Pečlivě je zpracována též transformační tabulka. Bakalantka nevynechala ani rizika výzkumu, včetně etických

### **Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: A**

Odůvodnění: Výsledky výzkumného šetření i jeho interpretace jsou velmi vypovídající a ukazují složitost problematiky sociální práce s odsouzenými. Bakalantka zpracovala zjištěné poznatky též do přehledných grafů a tabulek, což usnadňuje čtenáři orientaci. Zajímalo by mně proto, zda práce bude prakticky využita?

### **Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: A**

Odůvodnění: Bakalantka naplnila cíl své práce a její závěry zpracovala v rámci stanovených dílčích cílů. Kladně hodnotím též závěrečné krátké shrnutí a komparaci s výsledky obdobného výzkumu vedoucího práce.

### **Hodnocení formální stránky práce: A**

Odůvodnění: Práce je psána kultivovanou češtinou, čtivým způsobem, odborné pojmy jsou užívány přiměřeně a srozumitelně vysvětleny. Oceňuji též velmi pečlivou práci s tabulkami a grafy. Literatura i další zdroje jsou citovány jak v seznamu pramenů, tak v textu.

### **Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: A**

Odůvodnění: S ohledem na stále se zvyšující počet osob, které potřebují pomoc při řešení praktických otázek v průběhu výkonu trestu i při návratu do běžného života, je práce velmi dobrým přehledovým a informativním materiálem pro ty, kdo o tuto problematku mají zájem odborný i osobní. Lze ji doporučit jako studijní materiál pro studenty všech oborů sociální práce

**Otázky k obhajobě:** Viz v textu posudku. Dále nechť bakalantka uvede rozdíl mezi poškozeným trestným činem a obětí trestného činu.

### **Celkové zhodnocení práce: A**

Odůvodnění: Viz v textu posudku. Oceňuji aktuálnost a praktickou potřebnost zmapování situace konkrétních osob v konkrétním zařízení a interdisciplinaritu práce. Konečné hodnocení nicméně závisí též na prezentaci práce u obhajoby.

Hradec Králové, 2. 5. 2018

**Olga Sovová**

Doc. JUDr. Olga Sovová, Ph. D.