



**Katedra anglického jazyka a literatury**

**Posudek oponenta diplomové práce KAJL PedF UHK**

**Autor práce** Bc. Milena Klaclová

**Studijní obor** Učitelství pro druhý stupeň ZŠ - AJ - NJ

**Forma studia** prezenční

**Název práce** Propaganda Elements in Shakespeare's Characters of Henry IV, Henry V and Henry VIII

Prvky propagandy v Shakespearových postavách Jindřicha IV., V. a VII.

**Vedoucí práce** Mgr. Jan Suk

**Oponent práce** prof. PhDr. Bohuslav Mánek, CSc.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1-4
<b>Obsahová stránka</b>	
Formulace cílů práce	1
Vhodnost využití primárních a sekundárních zdrojů pro podporu argumentace	2
Rozsah a hloubka vlastní analýzy, kritický přístup ke zdrojům	2
Interpretace dat a splnění cílů práce	2
<b>Formální stránka</b>	
Logická struktura práce	2
Úroveň jazykového zpracování	2
Dodržení bibliografických norem	2
<b>Komentáře k hodnocení</b> Práce dobře porovnala historická fakta a jejich odraz v Shakespearových dramatech, i když rozsah obsahů her je zbytečně velký. Samotnému propagandistickému působení her je bohužel věnován jen minimální prostor a chybí celkové závěry z tohoto hlediska – <i>Conclusion</i> je spíše přehled obsahu. Celkové řazení kapitol je vyhovující, výklad se logicky rozvíjí. Diplomantka použila dostatečný počet publikací sekundární literatury, ale bohužel nepřihlédla k pracím českých anglistů, např. Z. Stříbrný, <i>Shakespearovy historické hry</i> , 1959, nebo A. Bejblík, <i>Shakespeare a dobrá královna Anna</i> , 1989. Stylistická a jazyková úroveň práce je odpovídající, drobné vady se týkají především užití členů (např. s. 9, 10, 13, 16 aj.), zbytečného opakování a místy má výklad příliš osobní, neakademický styl.	
<b>Otázky k obhajobě</b> Jaký je rozdíl mezi <i>motif</i> a <i>motive</i> (s. 35n) a mezi <i>analyse</i> a <i>analysis</i> ? Proč jste kromě M. Hilského nepřihlédla k pracím českých anglistů (Stříbrný, Bejblík)? Jak byste celkově zhodnotila propagandistický dopad her?	