



Ekonomická
fakulta
Faculty
of Economics

Jihočeská univerzita
v Českých Budějovicích
University of South Bohemia
in České Budějovice

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Ekonomická fakulta
Účetnictví a finanční řízení podniku

Diplomová práce

Predikce příjmů obce

Vypracovala: Bc. Dana Kloudová
Vedoucí práce: doc. Ing. Milan Jílek PhD.

České Budějovice 2017

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Bc. Dana KLOUDOVÁ**
Osobní číslo: **E14703**
Studijní program: **N6208 Ekonomika a management**
Studijní obor: **Účetnictví a finanční řízení podniku**
Název tématu: **Predikce příjmů obce**
Zadávající katedra: **Katedra účetnictví a financí**

Z á s a d y p r o v y p r a c o v á n í :

Cíl práce:

Příjmy obcí, popřípadě jejich příjmová kapacita, jsou důležitým faktorem hospodaření a zároveň předmětem finančního rozhodování obcí. Cílem práce je navrhnout postup stanovení příjmové kapacity obce a postup predikce jejich příjmů.

Rámcový postup zpracování:

1. Příjmy obcí, jejich ekonomická a právní definice. Příjmy daňové, nedaňové, kapitálové, dotační.
2. Faktory ovlivňující příjmy obce.
3. Příjmová kapacita obce. Metody stanovení.
4. Predikce příjmů obce. Časový horizont predikce. Zdroje dat pro predikci příjmů. Metody predikce příjmů. Variantní scénáře predikce.
5. Stanovení příjmové kapacity a predikce příjmů obce.

Zdrojem dat budou veřejně dostupné údaje databází Ministerstva financí ČR, ARAD (ČNB), ČSÚ.

Rozsah grafických prací: **dle potřeby**
Rozsah pracovní zprávy: **50 - 60 stran**
Forma zpracování diplomové práce: **tištěná/elektronická**
Seznam odborné literatury:

JÍLEK, M. (2008). *Fiskální decentralizace, teorie a empirie.* Praha: Wolters Kluwer.
PEKOVÁ, J. (2011). *Finance územní samosprávy. Teorie a praxe v ČR.* Praha: Wolters Kluwer.
PROVAZNÍKOVÁ, R. (2007). *Financování měst, obcí a regionů, teorie a praxe.* Praha: Grada Publishing.
TOTH, P. et. al. (2005). *Financování obcí: Sociálně ekonomický rozvoj systému.* Praha: VŠE.

Vedoucí diplomové práce: **doc. Ing. Milan Jílek, Ph.D.**
Katedra účetnictví a financí

Datum zadání diplomové práce: **3. března 2015**
Termín odevzdání diplomové práce: **15. dubna 2016**


doc. Ing. Ladislav Rolínek, Ph.D.
děkan

JIHOČESKÁ UNIVERZITA
V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
EKONOMICKÁ FAKULTA
Studená 13 (1)
370 05 České Budějovice


doc. Ing. Milan Jílek, Ph.D.
vedoucí katedry

V Českých Budějovicích dne 3. března 2015

Prohlášení

Prohlašuji, že svoji bakalářskou/diplomovou práci jsem vypracovala samostatně pouze s použitím pramenů a literatury uvedených v seznamu citované literatury.

Prohlašuji, že v souladu s § 47 zákona č. 111/1998 Sb. v platném znění souhlasím se zveřejněním své bakalářské/diplomové práce, a to – v nezkrácené podobě/v úpravě vzniklé vypuštěním vyznačených částí archivovaných Ekonomickou fakultou – elektronickou cestou ve veřejně přístupné části databáze STAG provozované Jihočeskou univerzitou v Českých Budějovicích na jejích internetových stránkách, a to se zachováním mého autorského práva k odevzdanému textu této kvalifikační práce. Souhlasím dále s tím, aby toutéž elektronickou cestou byly v souladu s uvedeným ustanovením zákona č. 111/1998 Sb. zveřejněny posudky školitele a oponentů práce i záznam o průběhu a výsledku obhajoby kvalifikační práce. Rovněž souhlasím s porovnáním textu mé kvalifikační práce s databází kvalifikačních prací Theses.cz provozovanou Národním registrem vysokoškolských kvalifikačních prací a systémem na odhalování plagiátů.

V Rudolfově dne 1.4.2017

.....

Dana Kloudová

Poděkování

Děkuji svému vedoucímu doc. Ing. Milanu Jílkovi PhD. za vedení, cenné rady a odborné připomínky, které mi při zpracování této práce poskytl. Dále děkuji své rodině a přítelovi, kteří mne podporovali během celého studia.

Obsah

1 Úvod.....	8
2 Literární rešerše.....	9
2.1 Územní samospráva	9
2.1.1 Definice a vznik územní samosprávy	9
2.1.2 Reforma územní samosprávy po roce 1989	9
2.1.3 Současná podoba územní samosprávy	10
2.2 Teorie fiskálního federalismu a fiskální decentralizace	10
2.3 Legislativní úprava rozpočtové sféry v ČR	12
2.4 Rozpočtové určení daní	13
2.5 Rozpočtová soustava	16
2.6 Rozpočtová skladba	17
2.7 Klasifikace příjmů obcí	18
2.7.1 Příjmy vlastní a transferové.....	18
2.7.2 Příjmy nenávratné a návratné	19
2.7.3 Daňové příjmy	19
2.7.4 Nedaňové příjmy	24
2.7.5 Transfery a dotace.....	25
2.7.6 Návratné příjmy	26
2.7.7 Požadavky na konstrukci příjmů obcí.....	27
2.8 Příjmová kapacita obce a její měření	27
2.9 Metody prognózování	28
2.9.1 Expertní metoda.....	28
2.9.2 Techniky časových řad.....	29
2.9.3 Deterministické techniky	29
2.9.4 Ekonometrické prognózování.....	29
3 Metodika	30
3.1 Popisná statistika.....	30
3.2 Použité metody predikce	30
3.3 Vybrané položky příjmů	32
3.4 Výběr vzorku obcí.....	33
4 Praktická část	35

4.1 Analýza vývoje obyvatel a jednotlivých druhů příjmů	35
4.2 Srovnání vybraných druhů příjmů	40
4.4 Predikce Ministerstva financí	45
4.5 Predikce vybraných daňových příjmů	47
4.5 Predikce příjmů podle statistických metod.....	52
6 Závěr.....	56
7 Summary.....	58
8 Zdroje	59
8.1 Literární zdroje	59
8.2 Internetové zdroje	60
Seznam zkratk	62
Seznam grafů	62
Seznam obrázků	63
Seznam tabulek	64
Seznam příloh	65
Přílohy	66

1 Úvod

Každá obec by měla hospodařit s určitou výší příjmů a výdajů tak, aby pro občany na svém území byla schopna zajistit v dostatečném množství a kvalitě všem dostupné statky a služby. Proto, aby mohla naplnit účel, pro který byla zřízena, musí disponovat dostatečným množstvím finančních prostředků. Na základě svých úkolů a činností sestavují tyto územní celky rozpočty. Důležitou součástí rozpočtů jsou právě příjmy obcí.

Jelikož obce musí být schopny sestavit rozpočtový výhled na období 2 - 5 let, je důležité, aby byly schopny predikovat příjmy i do budoucna. Cílem této práce je navrhnout postup pro stanovení příjmové kapacity obce a postup predikce jejich příjmů.

Teoretická část této diplomové práce je rozdělena do několika podkapitol. Nejprve byla definována územní samospráva a její současná podoba. Následně je definován význam slov fiskální federalismus a fiskální decentralizace. Dále je práce zaměřena na zákonné normy, kterými se řídí rozpočtová sféra v České republice. Nejdůležitějším zákonem ovlivňující příjmy obcí je zákon č.243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní. Dále je specifikována rozpočtová soustava a rozpočtová skladba. Na závěr je uvedena klasifikace veškerých příjmů obcí včetně požadavků na jejich sestavení.

V další části jsou popsány metody a postupy, které byly využity v praktické části. Praktická část je zaměřena jednak na porovnání obce Rudolfov s vybraným vzorkem obcí, a jednak na samotnou predikci vybraných daňových příjmů. U samotné predikce jsou pak vytvořeny různé scénáře, které zásadním způsobem ovlivní výši příjmů konkrétní obce.

2 Literární rešerše

2.1 Územní samospráva

2.1.1 Definice a vznik územní samosprávy

Územní samospráva dává občanům právo na vlastní samosprávu, právo na spravování konkrétního území menšího než je stát a to na základě legislativy stanovené ústavou a příslušnými zákony (Peková, Pilný and Jetmar, 2008, p. 108). Jinými slovy jde o samosprávný celek, který obstarává veřejné záležitosti v mezích zákona.

Územní samospráva vznikala dvojitým způsobem:

- *přirozeně – jako obce, města, municipality – s počtem obyvatel, kteří sídlí na stejném místě.*
- *Uměle – z vůle státu – jako vyšší stupeň územní samosprávy na regionální úrovni, zahrnující společenství obyvatel více měst a obcí v dané oblasti, které spojují společné zájmy“.* (Provazníková, 2009, p. 14).

2.1.2 Reforma územní samosprávy po roce 1989

„K obnově samosprávy došlo až v roce 1990 přijetím nové ústavy a zákona o obcích, čímž bylo potvrzeno právo občanů na územní samosprávu“ (Peková, Pilný and Jetmar, 2008, p. 109). Po roce 1990 došlo k reformě veřejné správy a územní samosprávy, která probíhala ve čtyřech etapách. Jak Peková (2011, p. 334) uvádí, reforma se především soustředila na:

- *„zrušení soustavy národních výborů*
- *změny územního členění*
- *vytvoření dvoustupňové územní samosprávy*
- *vytvoření nové struktury státní správy“.*

Během první etapy (1990 – 1992) došlo ke zrušení některých ministerstev a ke zřízení nových, vznikly okresní úřady, byly zrušeny veškeré národní výbory, konaly se první volby do obecního zastupitelstva.

Druhá etapa (1992 – 1997) přinesla zkvalitnění fungování státní správy a decentralizaci (Peková, 2011, p. 335). Ve třetí etapě (1997 – 2000) byly přijaty nové zákony o

vytvoření vyšších územních samosprávných celků a o krajském zřízení – v počtu 14 krajů (včetně Prahy) (Peková, 2011, p. 335).

Čtvrtá etapa (od roku 2000) se zaměřila na zrušení okresních úřadů a převod jejich kompetencí jednak na krajské úřady a jednak na pověřené obecní úřady a obce s rozšířenou působností.

2.1.3 Současná podoba územní samosprávy

V současné době existuje v České republice dvouступňový systém územní samosprávy. První stupeň tvoří obec (někdy se lze setkat s výrazem místní samospráva), která je základní jednotkou územní samosprávy. Druhým stupněm jsou vyšší územně samosprávné celky kraje, řídící se zákonem č. 347/1997 Sb. a zákonem č.129/2000 Sb. o krajích.

Provazníková (2009, p. 28) obec definuje následovně: „*Obec je základním územním samosprávným společenstvím občanů na územním celku vymezeném hranicí území obce. Je vymezena jako veřejnoprávní korporace, která má vlastní majetek a hospodaří s ním, má vlastní finanční prostředky a sestavuje svůj vlastní rozpočet*“.

Obec plní funkce vymezené zákonem č.128/2000 Sb., o obcích a to:

- vlastní samosprávnou funkci obcí (tzv. samostatná působnost obce). V rámci této funkce samosprávu vykonávají buď volené orgány – zastupitelstva, nebo přímým hlasováním obyvatel v místním referendu. Obce mají zákonem dané pravomoci a mohou na svém území vydávat obecně závazné vyhlášky (Jílek, 2008, p. 80).
- přenesenou funkci (tzv. přenesená působnost obce). Přenesená působnost obcí je výkonem státní správy na místní úrovni a v rámci této působnosti obec vydává nařízení obce (Jílek,2008, p. 81).

2.2 Teorie fiskálního federalismu a fiskální decentralizace

S teorií fiskálního federalismu se zabývala v minulém století řada významných ekonomů, avšak jako první autor zabývající se touto problematikou byl R. Musgrave. Z obecného hlediska se tato teorie týká fungování systému veřejných financí.

Teorie fiskálního federalismu

Podle Pekové, Pilného and Jetmara (2008, p. 200) zkoumá teorie fiskálního federalismu následující aspekty:

- a) *způsob tvorby, rozdělování a užití jednotlivých veřejných rozpočtů a účelových fondů*
- b) *způsob optimálního přiřazení veřejných příjmů, zejména daňových, do jednotlivých typů veřejných rozpočtů tzv. daňové určení neboli rozpočtové určení daní, a veřejných výdajů*
- c) *finanční vztahy v rozpočtové soustavě*
- d) *způsob využití funkcí veřejných financí“*

Fiskální federalismus zkoumá role a vztahy mezi dvěma úrovněmi veřejné správy: ústřední a místní. Teorie fiskálního federalismu rozlišuje dva základní modely – **vertikální a horizontální.**

Vertikální model vychází z fiskální autonomie jednotlivých úrovní vlády, především zkoumá odpovědnost na každé úrovni za poskytování veřejných statků. Tento model má podobu centralizovaného či decentralizovaného modelu. V centralizovaném modelu plynou především nejvýznamnější veřejné příjmy do státního rozpočtu, který je jako jediný soběstačný. Příjmy nižších vládních úrovní nestačí pokrýt své výdaje, a proto jsou závislé na dotacích z vyšších úrovní (Provazníková, 2015, p. 39).

Naopak decentralizovaný model vychází z předpokladů, že všechny nižší vládní úrovně jsou finančně soběstačné. V rámci tohoto modelu přerozdělování prostředků probíhá skrze zákonem stanovené daňové určení, transfery či dotace. V praxi se tento model v čisté formě příliš nevyskytuje, jedná se pouze o teoretický model.

V horizontálním modelu existují finanční vztahy mezi jednotlivými rozpočty vládních úrovní v horizontální linii. V rámci tohoto modelu je uplatňován princip solidarity - bohatší obce poskytují dotace obcím chudším.

Ve většině zemí se využívá model kombinovaný převažující buď s prvky centralizačními, nebo decentralizačními. V České republice se využívá kombinovaný model s decentralizačními prvky. Každá vládní úroveň má své vlastní příjmy, vazby mezi rozpočty jsou upraveny zákonem o rozpočtovém určení daní, zákonem o rozpočtových pravidlech a zákonem o státním rozpočtu. Kromě těchto rozpočtů existují

ještě rozpočty dobrovolných svazků obcí a rozpočty Regionálních rad regionů soudružnosti

Každá úroveň územní samosprávy se zabývá otázkou, jak nejlépe přiřadit své příjmy a výdaje, aby co nejlépe a efektivně zajistila veřejné potřeby.

Fiskální decentralizace

Hamerníková & Maatyová (2010) definují fiskální decentralizaci jako systém, který jednak podle svých kompetencí rozděluje příjmy a výdaje mezi jednotlivé úrovně vlády a jednak je klíčovým faktorem pro výslednou efektivitu a pro správné fungování veřejného sektoru. „*Rozdělování prostředků mezi úrovně veřejné vlády by se mělo vyznačovat transparentností alokace prostředků, predikovatelností jejich objemu pro decentralizované úrovně vlády a určitou autonomií decentralizovaných úrovní vlády v získávání a využívání finančních prostředků*“ (Jílek, 2008, p. 15). Pro správné fungování systému fiskální decentralizace, musí mít i nejnižší stupně vlády určitou finanční odpovědnost jednak za své rozhodování o poskytování veřejných statků, a jednak za zajištění zdrojů potřebných k pokrytí veřejných služeb.

2.3 Legislativní úprava rozpočtové sféry v ČR

Rozpočtová sféra je v České republice upravena třemi základními zákony. První legislativní normou je zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech (tzv. velká rozpočtová pravidla). Jak uvádí Toth (2005, p. 95) tento zákon obsahuje rozpočet státu a jeho střednědobý výhled, rovněž zahrnuje vypracování návrhu zákona o státním rozpočtu a rozpočtové provizorium.

Další významným zákonem je zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů (tzv. malá rozpočtová skladba). „*Tento zákon upravuje tvorbu, postavení, obsah a funkce rozpočtů územních samosprávných celků, jimiž jsou obce a kraje, a stanoví pravidla hospodaření s finančními prostředky územních samosprávných celků*“.¹

¹ Česká republika. Zákon č. 250/2000 Sb. ze dne 7. července 2000 o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů. In: *Sbírka zákonů*. 2000. Dostupné z: <https://portal.gov.cz/app/zakony/zakonInfo.jsp?idBiblio=49567&nr=250~2F2000&rpp=15#local-content>

Současně s tímto zákonem vznikla obcím a krajům povinnost sestavovat od roku 2001 tzv. rozpočtový výhled. „Rozpočtový výhled je pomocným nástrojem územního samosprávného celku nebo svazku obcí sloužícím pro střednědobé finanční plánování rozvoje jeho hospodářství. Sestavuje se na základě uzavřených smluvních vztahů a přijatých závazků zpravidla na 2 až 5 let následujících po roce, na který se sestavuje roční rozpočet.“² Rozpočtový výhled tak umožňuje obcím především uvažovat o svých finančních zdrojích a potřebách v delším časovém horizontu než jeden rok.

Provazníková (2009, p. 74) zmiňuje, že střednědobé finanční plánování umožňuje obcím a krajům:

- zlepšit a zjednodušit zpracování rozpočtu běžného roku
- financovat běžné i investiční potřeby
- vytvořit přehled o možnostech hospodaření subjektu v budoucích obdobích
- dlouhodobý a komplexní pohled na výsledek hospodaření a na finanční situaci

Dalším zásadním zákonem je zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní (resp. výnosu daní). Zákon mění nejen podíly obcí a měst na jednotlivých daních, ale i typy daňových příjmů. Potřeba takové změny byla dána nejen nutností přidělit některé daňové příjmy novým samosprávním krajům, ale i poměrně tvrdou kritikou dosavadního způsobu rozdělování (Toth, 2005, p. 96).

2.4 Rozpočtové určení daní

Podnětem k vytvoření zákona č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní (RUD) byly značné rozdíly a nesrovnalosti v daňových příjmech jednotlivých obcí. Cílem RUD bylo odstranit příčiny těchto rozdílů, odstranit aktivity obcí ve snaze zvýšit své příjmy a rozdělit spravedlivě celostátní výnos mezi obce. Dalším z důvodů přijetí změn ve financování obcí byl vznik vyšších územně samosprávných celků – krajů. Z obecného hlediska RUD řeší, do jakého rozpočtu daň nebo její část poplyne. Tímto zákonem se rozděluje mezi obce, kraje a státní rozpočet pouze daně výlučné a daně sdílené.

²Česká republika. Zákon č. 250/2000 Sb. ze dne 7. července 2000 o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů. In: *Sbírka zákonů*. 2000. Dostupné z: <https://portal.gov.cz/app/zakony/zakonInfo.jsp?idBiblio=49567&nr=250~2F2000&rpp=15#local-content>

Mezi výlučné daňové příjmy obcí RUD zařazuje následující položky:

- celý výnos daně z nemovitostí
- daň z příjmů právnických osob hrazená obcemi.

Sdílenými daňovými příjmy obcí se staly:

- daň z přidané hodnoty,
- daň z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti a funkčních požitků,
- daň z příjmů fyzických osob vybírané srážkou,
- daně z příjmů fyzických osob z podnikání (pouze 60% z celostátního výnosu),
- daň z příjmů právnických osob (bez daně placenou obcemi).

Ačkoliv jde o zákon poměrně nový, došlo už celkem čtyřikrát k jeho novelizaci. První zásadní novelizace byla účinná od 1. 1. 2002 podle zákona č. 483/2001 Sb., a zahrnovala podmínky pro financování krajů. I přes snahu tohoto zákona stabilizovat daňové příjmy obcí, systém RUD vykazoval značné nedostatky. Zavedením koeficientů podle velikostních kategorií obcí způsobilo velké rozdíly mezi největšími a nejmenšími obcemi. Malé obce dosahovaly v přepočtu na obyvatele nepřiměřeně nižších příjmů. Změny daňových příjmů při přechodu mezi velikostními kategoriemi byly skokové a u větších měst velmi vysoké (Jílek, 2008, p. 183).

Od 1. 1. 2008 vstoupila v platnost zásadní novela zákona o rozpočtovém určení daní (zákon č. 377/2007 Sb.). „*Novela rozšířila doposud platné základní kritérium (počet obyvatel upravený koeficienty velikostních kategorií obcí) použité pro přerozdělení podílu obcí na sdílených daních o nová kritéria, která by měla přispět k tomu, aby podíl jednotlivých obcí na sdílených daních lépe odrážel jejich výdajové potřeby* (Provazníková, 2009, p. 140).

Mezi nová kritéria se zařadila:

1. Kritérium celkové výměry obce – váha 3%,
2. kritérium prostého počtu obyvatel obce – váha 3%,
3. modifikace stávajícího kritéria – počet obyvatel obce upravený koeficienty velikostních kategorií obcí – váha 94%.

Následující novela zákona o RUD platná od 1.ledna 2013 přinesla řadu změn. „*Motivem k novému nastavení určení daní byla tzv. U-křivka daňových výnosů na obyvatele, kdy nejmenší obce a pak velká města dostávaly v přepočtu na obyvatele*

*z daní nejvíce a naopak nejhůře na tom byly obce ve velikosti okolo 5. tis. obyvatel.*³
V rámci sdílených daní došlo ke zvýšení koeficientů kromě daně z přidané hodnoty. Dalším kritériem pro výpočet podílu obce na objemu sdílených daní bylo zohlednění počtu žáků základních škol obci s váhou 7%. „Nově byl stanoven strop u kritéria rozlohy katastru obce na hodnotu 10 ha na obyvatele. Toto opatření negativně postihlo zejména málo lidnaté obce s velkým katastrem, zejména v pohraničí.“⁴

V roce 2015 byl zákon č.243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní novelizován zákonem č. 391/2015 Sb., s cílem posílení daňových příjmů krajů a obcí. S účinností od 1. 1.2016 byly nejdříve posíleny daňové příjmy krajů prostřednictvím zvýšení na inkasu DPH. Druhá část novely vztahující se na obce vstoupila v platnost 1. 1. 2017. Podle této novely došlo ke zvýšení podílu obcí na dani z přidané hodnoty (z původních 20,83% na 21,4%) a ke zrušení 30% podílu obcí na dani z příjmů fyzických osob z podnikání, který je obcím alokován podle trvalého bydliště osoby podávající daňové přiznání. Podle předběžných odhadů by mělo zvýšení podílu obcí na DPH celkově přinést do obecních rozpočtů o 8 mld. Kč více než v roce 2016. Naopak zrušení podílu obcí na DPFO z podnikání způsobí pokles příjmů obcí o 1,1 mld. Kč⁵.

³ Sláma, D. (2014). Rozpočtové určení daní rok po změně. *Obec a finance, 2014, č. 2*. Dostupné z: www.dvs.cz

⁴ Sláma, D. (2014). Rozpočtové určení daní rok po změně. *Obec a finance, 2014, č. 2*. Dostupné z: www.dvs.cz

⁵ Matěj, M. (2017). Aktuální otázky financování obcí. *Obec a finance, 2016, č. 5*. Dostupné z: www.dvs.cz

Obř.č.1: Predikce vybraných daňových příjmů obcí mezi roky 2016 a 2017 ⁽¹⁾

Obce – Daňový příjem (tis. Kč)	Skutečnost 2015	Odhad 2016	Odhad 2017	Index 2016/2015	Index 2017/2016	
Daňové příjmy celkem	175 393 674	189 920 000	198 120 000	108,3 %	104,3 %	
z toho:	Daně z příjmů fyzických osob	38 924 081	44 400 000	44 800 000	114,1 %	100,9 %
	ze závislé činnosti a funkčních požitků	32 050 790	37 700 000	40 400 000	117,6 %	107,2 %
	z toho: ze samostatné výdělečné činnosti	3 155 179	2 900 000	900 000	91,9 %	31,0 %
	Z kapitálových výnosů	3 717 318	3 800 000	3 500 000	102,2 %	92,1 %
	Daně z příjmů právnických osob	41 200 035	45 200 000	46 900 000	109,7 %	103,8 %
	daň z příjmů právnických osob	34 796 809	38 800 000	40 400 000	111,5 %	104,1 %
	z toho: daň z příjmů právnických osob za obce	6 402 784	6 400 000	6 500 000	100,0 %	101,6 %
	Daň z přidané hodnoty	68 760 718	73 400 000	80 300 000	106,7 %	109,4 %
	Daň z nemovitostí	10 333 821	10 400 000	10 400 000	100,6 %	100,0 %

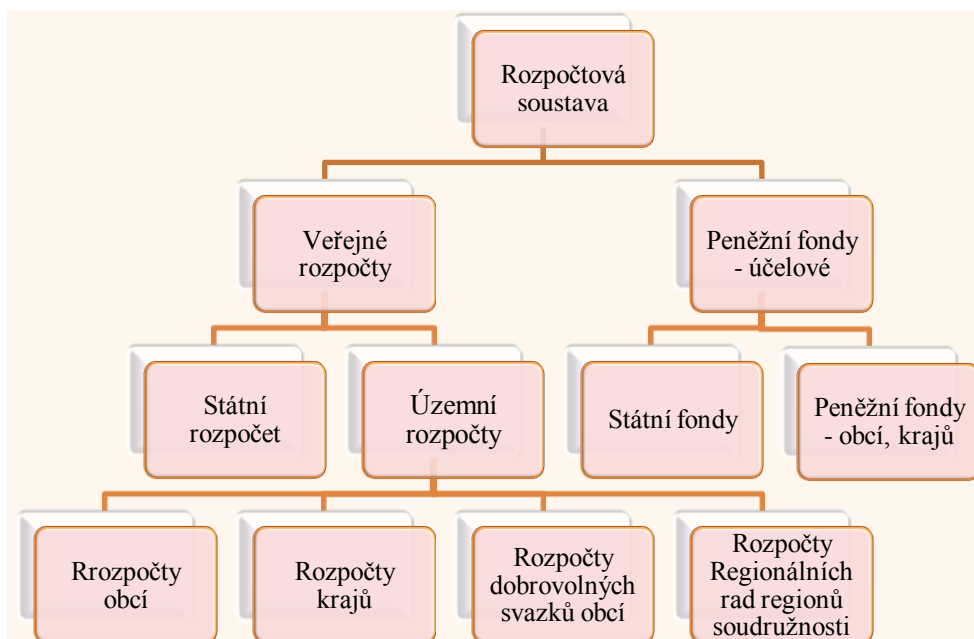
⁽¹⁾Prediction of tax revenues between 2016 – 2017

Zdroj: Obec a finance

2.5 Rozpočtová soustava

Pro správné fungování každé úrovně územní samosprávy jsou využívány soustavy veřejných rozpočtů a soustavy mimorozpočtových peněžních fondů. Tyto dvě soustavy dohromady tvoří v České republice tzv. rozpočtovou soustavu, která je zobrazena na níže uvedeném grafu. Podle těchto finančních nástrojů se mezi obce rozdělují finanční prostředky k zajištění jejich činností. Z grafu č.1 rozpočtové soustavy je zřejmé, že každá z úrovní disponuje různými příjmy a výdaji podle svěřených kompetencí.

Graf č.1: Rozdělení rozpočtové soustavy v České republice ⁽¹⁾



⁽¹⁾*Budgetary system in the Czech Republic*

Zdroj: Peková, J. (2011). *Finance územní samosprávy: teorie a praxe v ČR.*

2.6 Rozpočtová skladba

Pro zaručení porovnatelnosti všech příjmů a výdajů jak z prostorového, tak časového hlediska, byla pro všechny organizační složky státu závazně přijata rozpočtová klasifikace. Podle rozpočtové klasifikace neboli tzv. rozpočtové skladby došlo k jednotnému třídění příjmů a výdajů, které legislativně upravuje vyhláška ministerstva financí č. 323/2002 Sb., o rozpočtové skladbě.

Rozpočtová skladba dále podle Pekové (2011, p. 409) umožňuje zabezpečit jednotnost a přehlednost veřejných rozpočtů a mimorozpočtových fondů v rozpočtové soustavě, analyzovat příjmy a výdaje v rozpočtové soustavě, v čase i v prostoru, sumarizovat příjmy a výdaje za celou rozpočtovou soustavu, zajistit potřebné informace a jejich využití na úrovni územní samosprávy.

Rozpočtová skladba využívá čtyři základní druhy třídění příjmů a výdajů: kapitolní, druhové, odvětvové a konsolidační. Základním tříděním je druhové třídění, které se dotýká třech základních okruhů a to příjmů, výdajů a financování.

Z hlediska druhového třídění se příjmy člení do čtyř následujících tříd:

Třída 1 – **Daňové příjmy** – povinné, neopětované příjmy plynoucí z daní, pojistného a zdravotního pojištění, doplatku včetně daní a sankcí za pozdní či nesprávné placení.

Třída 2 – **Nedaňové příjmy** – veškeré opětované příjmy, jako příjmy z prodeje neinvestičního majetku atd.

Třída 3 – **Kapitálové příjmy** – příjmy z prodeje investičního majetku a finančních aktiv majících povahu majetkových podílů.

Třída 4 – **Přijaté dotace** s podrobnějším tříděním na běžné a kapitálové dotace (Provazníková, 2009, p. 115).

2.7 Klasifikace příjmů obcí

2.7.1 Příjmy vlastní a transferové

Příjmy obcí lze klasifikovat podle různých hledisek. Z pohledu Rady Evropy (viz. Článek 9 Evropské charty) se doporučuje decentralizovaným úrovním vlády příjmy dělit do dvou skupin, na vlastní a transferové příjmy. Hlavním rozdílem mezi těmito druhy příjmů je schopnost územní samosprávy ovlivnit výši příjmů. V případě, že územní samospráva může sama výši příjmů ovlivnit, jedná se o tzv. vlastní (autonomní) příjmy. Může se jednat o příjmy daňového či nedaňového charakteru, výlučné (celý výnos poplyne do rozpočtu konkrétní úrovně vlády), nebo sdílené (výnos se rozděluje mezi jednotlivé úrovně vlády).

Vlastní příjmy vznikají z:

- místních daní
- daňových přirážek
- uživatelských poplatků
- vlastněného majetku a případně z vlastní podnikatelské činnosti (Jílek, 2005,p. 105).

V případě, že územní samospráva nemůže výši svých příjmů ovlivnit, jedná se o příjmy transferové. Mohou být fiskálního či nefiskálního charakteru, výlučné nebo sdílené, proporcionální či neproporcionální apod. Takovéto příjmy mají charakter buď sdílených daní, nebo dotací (Jílek, 2008, p. 105).

2.7.2 Příjmy nenávratné a návratné

Příjmy územních rozpočtů můžeme rozčlenit do několika kategorií, a sice příjmy daňové, transfery a dotace, nedaňové příjmy a úvěry či půjčky. „První tři kategorie příjmů tvoří tzv. nenávratné příjmy, které jsou nejdůležitějším zdrojem financování potřeb lokálního a regionálního veřejného sektoru. Poslední skupinou příjmů tvoří návratné příjmy, a to zejména úvěry a půjčky, které jsou spojeny s povinností obcí je za určitých podmínek splatit“ (Provazníková, 2015, p. 75).

2.7.3 Daňové příjmy

Daňové příjmy patří mezi nejvýznamnější příjmy rozpočtu obcí, jelikož tvoří zhruba polovinu celkových příjmů obcí. „*V praxi mohou mít daňové příjmy obcí formu lokálních (obecních, regionálních) daní, formu sdílených daní, svěřených daní nebo daní vybíraných vedle ústředních daní*“ (Provazníková, 2008, p. 80).

Lokální daně

V případě lokálních daní obec sama rozhoduje o výši daňové základny, o sazbách a o osvobození od daně. Jedná se tedy o výlučné vlastní daně. Obec je zodpovědná jak za výběr, tak za správu těchto daní. Tento způsob výběru daní obcím zaručuje jistý a dobře predikovatelný příjem. Obce tak mohou zvyšovat a redukovat své příjmy, čímž jsou zodpovědné za důsledky svého rozhodování. Místní daně sebou přinášejí i řadu nevýhod například v podobě náročnější administrativy na správu daní či dochází k vyšším nákladům zdanění (Jílek, 2008, p. 138).

Svěřené daně

Svěřené daně jsou vybírány celostátně a zákon určí, které daně a v jaké výši poplynou do obecních rozpočtů. Daňovou základnu a sazby popřípadě osvobození od daně mohou obce ovlivnit velmi málo. Naopak svou cílenou aktivitou mohou obce zvyšovat ekonomickou aktivitu na svém území a tím i své daňové příjmy. Typickým příkladem daně tohoto typu je daň z nemovitých věcí.

Sdílené daně a daňové přirážky

Dle Provazníkové (2015, p. 76) existují modely, které mají daňovou základnu jak společnou pro stát, tak pro samosprávy. Daňové příjmy jsou v těchto případech buď ve formě přirážek ke státním daním, nebo ve formě sdílených daní. U sdílených daní jak

stát, tak územní samosprávy sdílejí stejnou daňovou základnu. Jednotlivé druhy sdílených daní jsou konstruovány celostátně na základě platných daňových zákonů a obce nemají možnost jejich výši ovlivnit. Zákon stanoví podíl obcí na celostátně vybíraných daních, který je jejich příjmem. Přidělování sdílení daní existuje ve dvou formách⁶:

- derivační typ, kdy se stanovené procento z celostátního získaného objemu stanovené daně rozdělí decentralizovaným úrovním podle výnosu této daně na daném území. Tento typ sdílených daní respektuje původ daně a výnos daně se vrací do území, ve kterém vznikl.
- Nederivační typ, kdy se stanovené procento z celostátního získaného objemu stanovené daně rozdělí podle počtu obyvatel, resp. jiného kritéria. Nederivační typ nerespektuje zásadu původu daně, což může působit na obce nemotivačně.

Cílem sdílených daní je snížit nerovnosti v daňovém výnosu mezi jednotlivými úrovněmi územních samospráv. Sdílené daně umožňují obcím zvětšit svou příjmovou základnu o mnohem pružnější příjmy. Naopak jejich užití je ponecháno na svobodném rozhodnutí obce, z tohoto hlediska podporují decentralizaci a růst odpovědnosti obcí za jejich užití.

Flexibilním zdrojem příjmů pro obce jsou přírážky k daním z příjmu. Reagují dobře na inflaci a ekonomický růst. Obce nad nimi mají dostatečnou kontrolu a mohou tak lépe přijímat příjmová a výdajová rozhodnutí.

Principy a zásady zdaňování na úrovni územních rozpočtů

Daňové určení ve vztahu k územním rozpočtům by mělo dodržovat níže uvedené požadavky kladené na systém daní:

- daňová základna by měla být stabilní, v opačném případě by mohlo docházet k tomu, že poplatníci z obcí s vyššími daněmi by se stěhovali do obcí s daněmi nižšími
- daň by měla být viditelná a jasná daňovému poplatníkovi
- daně by měly být ekonomicky efektivní
- daně by měly obcím sloužit k pokrytí místních potřeb

⁶ Provazníková, R. (2015). *Financování měst, obcí a regionů*, p.77.

- spravování daní by mělo být jednoduché
- daňové příjmy by měly růst proporcionalně s ekonomickým růstem místní ekonomiky
- v případě místních daní by měly mít obce flexibilitu v určování přírážek k daním či v daňových sazbách.

Daň z příjmů fyzických a právnických osob

Podle vyhlášky o rozpočtové skladbě do této skupiny příjmů řadíme:

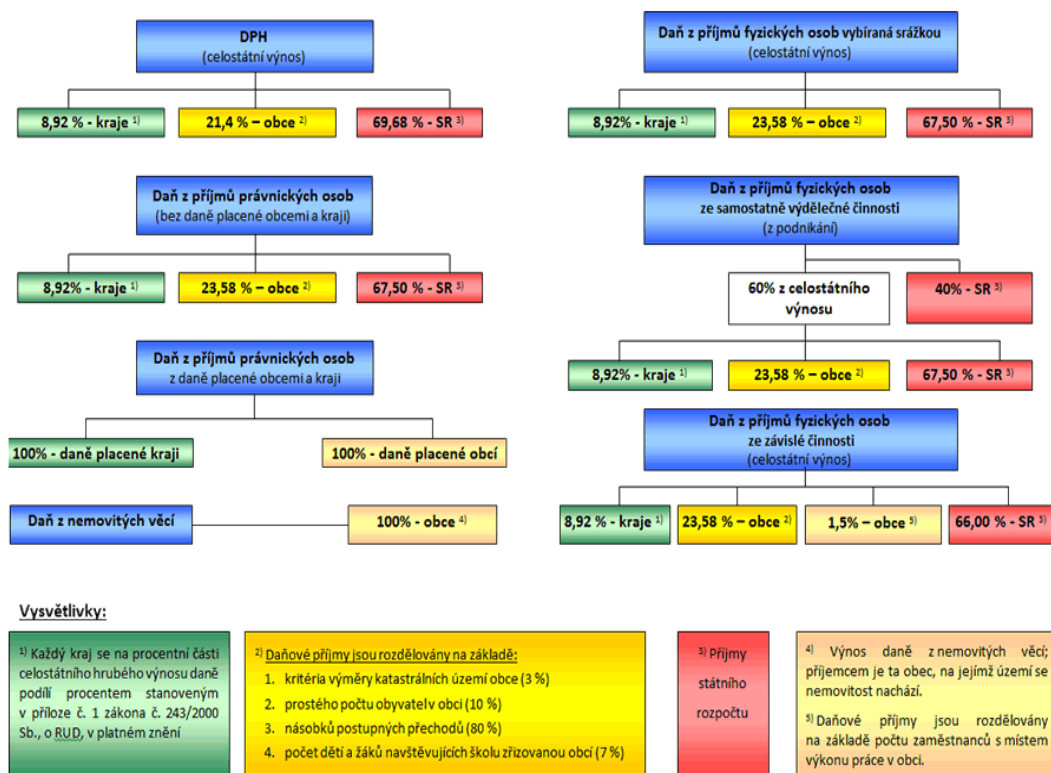
- daň z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti a funkčních požitků (zahrnujeme převážně mzdy a platy),
- daň z příjmů fyzických osob ze samostatné výdělečné činnosti,
- daň z příjmů fyzických osob z kapitálových výnosů (dividendy, úroky z vkladů na účtech).

Předmětem daně jsou peněžní i nepeněžní příjmy FO a PO. Mezi faktory ovlivňující výši daňového výnosu z daně z příjmů mezi obcemi patří nerovnoměrně rozložený základ daně, rozdílný podíl ekonomicky aktivních obyvatel či dojíždění obyvatel do zaměstnání do jiných obcí.

Aktuální rozdělení daňových příjmů rozpočtů obcí zobrazuje níže uvedené schéma. Podle něj přísluší obcím z hrubého celostátního výnosu následující procentuální podíly ve výši:

- 23,58% daň z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti (DPFO)
- 1, 5% DPFO ze závislé činnosti rozdělený podle poměru zaměstnanců pracujících v dané obci k 1. prosinci předchozího roku k součtu zaměstnanců ve všech obcích České republiky
- 23,58 % daň z příjmů fyzických osob vybírané srážkou
- 23,58 % daň z příjmů fyzických osob z podnikání, kdy je základem 60% celostátní hrubý výnos této daně,
- 23, 58% daň z příjmů právnických osob s výjimkou daně, kdy je poplatníkem obec
- 100% daň z příjmů právnických osob v případech, kdy je poplatníkem sama obec
- 21,4 % pro daň z přidané hodnoty
- 100% daně z nemovitých věcí, které se nacházejí na území dané obce.

Obr. č.2: Daňové příjmy rozpočtů obcí ⁽¹⁾



⁽¹⁾ Tax revenue of municipal budget

Zdroj: Ministerstvo financí

Daň z nemovitých věcí

Daň z nemovitých věcí je v České republice upravena zákonem č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí. „Do rozpočtů obcí plyne od roku 1993 celý výnos daně z nemovitostí jako svěřená daň, a to podle místa, kde se nemovitosti (tj. stavby a pozemky) nachází“ (Peková, 2011, p. 449). Předmětem daně jsou pozemky, stavby a jednotky na území České republiky. Zákon obcím navíc umožňuje obecně závaznou vyhláškou stanovit dodatečné osvobození od daně a tři druhy koeficientů upravujících daňovou sazbu.

Jednotlivé koeficienty se liší podle typu nemovitých věcí a jsou uvedené v zákoně č. 338/1992 Sb., jedná se o :

- korekční koeficient – tento koeficient se obcím přiřazuje podle počtu obyvatel z posledního sčítání lidu a lze s ním upravit sazbu daně některých staveb a stavebních pozemků.

- Koeficient 1,5 – lze použít pro zvýšení sazby daně u staveb pro individuální rekreaci, garáží a staveb a jednotek využívaných pro podnikatelskou činnost.
- Místní koeficient – slouží ke zvýšení sazby daně u všech nemovitostí s výjimkou orné půdy, chmelnic, vinic, zahrad a ovocných sadů a trvalých travních porostů. Místní koeficient má hodnotu 2, 3, 4, 5 a je stanoven pro celou obec⁷.

Mezi faktory ovlivňující daňový výnos z této daně patří:

- nerovnoměrně rozložený základ daně, který je odvozován v případě pozemku od jeho výměry nebo od různého způsobu oceňování podle druhu pozemku.
- Diferencované základní sazby daně u jednotlivých druhů pozemků a staveb. Obce můžou pro zvýšení výnosu daně z nemovitých věcí využít pro všechny nemovitosti na území obce tzv. místní koeficient (ve výši 2,3,4,5), kterým se vynásobí výsledná daňová povinnost;
- hustota obyvatel,
- a osvobození od daně z nemovitých věcí (Peková, 2011, p. 450).

Daň z přidané hodnoty

Předmětem daně je dodání zboží za úplatu, přičemž úplatou je částka v peněžních prostředcích nebo hodnota nepeněžního plnění. Od 1.1.2017 došlo k navýšení podílu obcí na DPH, což bylo vykompenzováno zrušením motivační složky u daně z příjmů fyzických osob.

Místní poplatky

Místní poplatky byly zřízeny na základě zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, mohou v rámci své samostatné působnosti obce na svém území vybírat následující poplatky:

- a) „poplatek ze psů*
- b) poplatek za lázeňský nebo rekreační pobyt*
- c) poplatek za užívání veřejného prostranství*
- d) poplatek ze vstupného*
- e) poplatek z ubytovací kapacity*
- f) poplatek za povolení k vjezdu motorových vozidel do vybraných míst a částí měst*

⁷ Sedmihradská, L. (2015). *Rozpočtový proces obcí*.

g) *poplatek za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů*

h) *poplatek za zhodnocení stavebního pozemku možností jeho připojení na stavbu vodovodu nebo kanalizace“.*⁸

Obec zavádí poplatky obecně závaznou vyhláškou, ve které podrobněji stanoví předmět poplatku a poplatníka, vznik a zánik poplatkové povinnosti, konkrétní sazbu a splatnost poplatku, lhůty týkající se ohlašovací povinnosti poplatníka, osvobození či případné úlevy. Při rozhodování obce o tom, zdali zavést či nezavést některý z místních poplatků, ji zajímá především hledisko finanční. V některých případech může být motivem pro zavedení místních poplatků snaha obce regulovat a stimulovat určité jednání subjektů ve své správní působnosti.

2.7.4 Nedaňové příjmy

U této kategorie příjmů může územní samospráva svými aktivitami ovlivnit jejich strukturu i výši. Řadíme sem příjmy z vlastního podnikání, uživatelské poplatky, příjmy z vlastní správní činnosti, případně příjmy z mimorozpočtových fondů, příjmy sankční povahy, příjmy ze sbírek a darů.

Příjmy z vlastního podnikání představují významný nedaňový příjem rozpočtů a lze do nich zahrnout další tři skupiny příjmů a sice:

- a) příjmy z pronájmu majetku, jejichž výše je závislá na tom, jaký majetek a v jaké kvalitě obec vlastní.
- b) příjmy z investičního investování, jejichž objem se odvíjí od toho, zdali má územní samospráva dočasně volné finanční prostředky (Peková, 2011, p. 469). Může je zhodnotit ve formě termínovaného vkladu nebo může investovat do obchodovatelných cenných papírů.
- c) podíly na zisku podniků s majetkovým vkladem obce.
- d) příjmy organizací zřízených obcí.

Uživatelské poplatky se zakládají na zásadě prospěchu a užitku ze spotřeby statku a jejich využití je vhodné tam, kde je plátce zároveň příjemcem služby. Předpokladem

⁸ Česká republika. Zákon č. 565/1990 Sb. ze dne 13. prosince 1990 o místních poplatcích. In: *Sbírka zákonů*. 1990, 91. Dostupné z: <http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=1990&typeLaw=zakon&what=Rok>

užití poplatků je možnost měření spotřeby uživatelem veřejného statku a možnost vyloučit spotřebitele ze spotřeby daného statku (Provazníková, 2015, p. 90).

Další kategorie příjmů je tvořena příjmy sankční povahy. Tyto příjmy se obtížně plánují, a proto mají charakter doplňkových příjmů (Peková, 2011, p. 471). Proto jejich výnos v rozpočtech obcí je poměrně malý. Ostatní nedaňové příjmy zahrnují dary a výnosy z veřejných sbírek. Jelikož jde o příjmy zpravidla nepravidelné a nestabilní, hovoří se o nich jako o příjmech doplňkových (Peková, 2011, p. 473).

2.7.5 Transfery a dotace

V rozpočtech obcí tvoří dotace významnou položku, jelikož jejich podíl na celkových příjmech obcí je hned druhý nejvyšší za daňovými příjmy.

Dotace lze členit podle:

- nároku - pokud obce dotace dostávají automaticky, aniž by o ně musely žádat, jedná se o nárokové dotace. Ty jsou zpravidla dány zákonnými předpisy. Pokud se o dotaci musí žádat a splnit přitom určitá kritéria, jedná se o nenárokové dotaci a žádost obce nemusí být uspokojena⁹.
- Účelu – rozlišujeme jednak neúčelové dotace, které se nevyužívají ke konkrétnímu projektu a účelové dotace, které se váží k předem stanovenému projektu
- cíle financování – rozlišujeme běžné dotace sloužící k pokrytí provozních nákladů obce a kapitálové dotace, které se využívají ke krytí jednorázových obecních investic.

V současnosti jsou obcím poskytovány dotace z těchto zdrojů¹⁰:

- ze státního rozpočtu např. mimořádné dotace
- z kapitoly všeobecná pokladní správa státního rozpočtu spravovaná Ministerstvem financí
- z rozpočtových kapitol některých ministerstev
- ze státních mimorozpočtových fondů
- ze strukturálních fondů od Evropské unie

⁹ Eliáš A. (2010). Dotace obcím – jejich struktura a využití. *Obec a finance, 2010, č. 3*. Dostupné z: www.dvs.cz

¹⁰ Provazníková, R. (2015). *Financování měst, obcí a regionů, p. 135 - 136*

- od krajů.

Efektivní systém transferů by měl splňovat několik důležitých kritérií¹¹:

- adekvátnost příjmů – obce by měly mít prostřednictvím transferů dostatečné množství zdrojů a to v takové výši, aby mohly vykonávat jimi svěřené kompetence
- regulace zdanění a výdajů – efektivní transfery by neměly způsobit výdaje v nepřiměřené výši či způsobit nadměrné zdanění
- spravedlnost – transfery by měly být proměnlivé v závislosti na potřebách obce
- transparentnost a stabilita – způsoby stanovení výšky dotace by měly být známy, aby tak každá samosprávná jednotka mohla spolehlivě plánovat své příjmy včetně dotací.

2.7.6 Návrtné příjmy

Návrtné příjmy jsou obcemi využívány v případech, kdy samy nedisponují dostatečným množstvím finančních prostředků. Veškeré položky spadající do této kategorie příjmů jsou zatíženy úrokem, který musí obec splatit současně s jistinou.

Mezi návrtné příjmy územního rozpočtu patří:

- a) úvěr od peněžního ústavu,
- b) příjmy z emise obligací, případně i dalších druhů cenných papírů
- c) návrtné půjčky a finanční výpomoci (Peková, 2011, p. 267).

Obce nejčastěji využívají bankovní úvěr. Úvěry lze členit podle časového hlediska na krátkodobé, střednědobé a dlouhodobé. Krátkodobé slouží k překlenutí nějakého časového úseku mezi plněním příjmů a potřebou financovat své výdaje. V případě potřeby financovat investice či kapitálové výdaje využije střednědobý či dlouhodobý úvěr. O něco méně využívaným nástrojem pro získání příjmů je emise obligací, která je spojena s vysokými emisními náklady. Do třetí kategorie návrtných příjmů jsou zahrnovány půjčky ve formě bezúročné návrtné finanční výpomoci ze státního rozpočtu.

¹¹ Provozníková, R. (2015). *Financování měst, obcí a regionů*, p. 89

2.7.7 Požadavky na konstrukci příjmů obcí

Z pohledu teorie fiskálního federalismu se požaduje, aby příjmy obcí byly:

- „dostatečně výnosné, aby umožnily zvýšit míru soběstačnosti obce jednotlivých obcí,
- do určité míry závislé do určité míry na aktivitě obce,
- pokud možno rovnoměrně rozloženy, jak z hlediska prostorového, tak z hlediska časového
- předem odhadnutelné, alespoň ve střednědobém horizontu,
- administrativně nenáročné na správu a výběr.“¹²

2.8 Příjmová kapacita obce a její měření

Než obec začne plánovat své budoucí příjmy, musí být schopna nejprve určit, jaké veřejné statky musí zabezpečit, z jakých zdrojů bude čerpat na pokrytí svých výdajů, jakou výši příjmů je schopna získat vlastním úsilím. Proto pro pochopení této problematiky je nutné seznámit se s níže uvedenými pojmy.

Finanční kapacitou územní samosprávy se označuje maximální výši příjmů, které může územní samospráva získat za podmínek stanovených platnou legislativou. Finanční kapacita závisí především na fiskální kapacitě dané územní samosprávy. Fiskální kapacita označuje maximální výši daňových příjmů, které může obec získat aplikací průměrné daňové sazby. Pokud územní jednotka s vysokou kapacitou má nízké potřeby, má silnou fiskální pozici.

Fiskální kapacitu územní jednotky j , neboli C_j lze definovat podle vztahu:

$$C_j = t_s B_j,$$

B_j je daňová základna v oblasti j a t_s je standardní daňová sazba. C_j vyjadřuje velikost příjmů, které získá oblast j při aplikaci této sazby na svou daňovou základnu. (Musgrave, 1994, p. 446).

Fiskální kapacitu lze určit několika způsoby, zde jsou uvedené a stručně popsány jen některé uvedené v publikaci od Jílka, 2008, p. 206 - 209 :

- celkové příjmy územní samosprávy – jedná se o nejčastěji používané měřítko fiskální kapacity
- osobní důchod na obyvatele – lze s ním sice jednoduše měřit fiskální kapacitu, ale nezohledňuje zdaňování ekonomických zdrojů vlastněných nerezidenty

¹² Peková, J. (1998). Hospodaření obcí a externality. *Obec a finance*, 1998, č. 3. Dostupné z: www.dvs.cz

- hrubý regionální produkt (GRP) - vyjadřuje celkovou hodnotu statků a služeb produkovanou výrobními faktory v regionu za dané časové období
- celkové zdanitelné zdroje (TTR) – vychází z GRP, na kterém je provedena řada úprav a následně transformováno na TTR
- reprezentativní daňový systém (RTS) a reprezentativní příjmový systém (RRS)
 - RTS jde o hypotetický daňový systém zahrnující všechny aktuálně uvalené daně v územních samosprávách v konkrétním fiskálním systému. RRS zahrnuje navíc oproti RTS například příjmy z pronájmu majetku či správní a užitelské poplatky apod.

2.9 Metody prognózování

V této podkapitole jsou uvedené některé metody, které se využívají zejména pro predikování budoucích příjmů v horizontu dvou až pěti let. Na základě výsledků predikce lze rozpoznat případná rizika vyplývající ze současné politiky obce, a přijmout včas nápravná opatření umožňující těmto rizikům předcházet. V rámci predikce příjmů je vhodné využít i více variantních scénářů.

Metoda prognózování rozlišuje následující metody:

1. Expertní metoda
2. Techniky časových řad
3. Deterministické techniky
4. Ekonometrické prognózování

Jednotlivé techniky prognózování se odlišují jednak tím, jak jsou komplexní, a dále tím, jak vysoké náklady jsou vyžadovány na jejich vytvoření.

2.9.1 Expertní metoda

Expertní metoda vychází z předpokladu, že budoucí příjmy obce jsou odhadovány expertem popřípadě týmem expertů. Své odhady vytváří na základě svých zkušeností a znalostí souvisejících s ekonomickou situací obce. V případě, že odhad je tvořen jedním expertem, je značně pravděpodobné, že se jedná o zaměstnance obce, který je velmi dobře seznámen s příjmovou kapacitou obce. Výhodou této metody je velmi nízká nákladnost. Naopak nevýhoda expertních odhadů spočívá v tom, že predikce může být nepřesná a nelze jednoznačně určit, proč se odhady od skutečných výsledků odlišují.

2.9.2 Techniky časových řad

Některé druhy příjmů lze předvídat pomocí různých metod časových řad a časových trendů. „Tyto metody vychází z minulých hodnot příjmů jakožto základny pro tvorbu budoucích hodnot. Na základě analýzy minulého vývoje, kdy historické hodnoty mohou mít pro tvorbu budoucích odhadů různou váhu, se vytváří budoucí trend vývoje vybraných položek rozpočtu obce. Využívá se přitom matematického aparátu“ (Hrabalová, Nunvářová, Opluštilová, 2006). Nevýhodou těchto technik je to, že nezohledňují účinky ekonomických a politických změn.

2.9.3 Deterministické techniky

Deterministické techniky jsou založeny na znalosti vztahů mezi jevy ovlivňující výše příjmů či výdajů obce. Vytváří tak předpovědi jejich budoucího vývoje a zároveň se snaží odhadnout, jaké dopady mohou mít příjmy na rozpočet obce (Hrabalová, Nunvářová, Opluštilová, 2006). Například pokud chce obec odhadnout příjmy, které jí poplynou do obecního rozpočtu z provozu nově otevřeného sportovního areálu, musí vyjít z průměrného počtu návštěvníků za den a z výše vstupného. Použití této techniky je vhodné zejména pro předpovídání výše výdajů.

2.9.4 Ekonometrické prognózování

Tento model prognózování je založen na projekcích vztahů mezi chováním různých veličin. Odvozuje se z teoretických předpokladů, a proto je možné při predikci hodnotit jejich vhodnost či selhání a rozpoznat jejich příčiny (Hrabalová, Nunvářová, Opluštilová, 2006). Nejčastěji se pro tvorbu odhadu využívá metoda regresní analýzy. Tento druh metody umožňuje definovat několik nezávisle proměnných ovlivňujících predikci. Jelikož se jedná o statistickou metodu, je možné určit, zda je mezi pozorovanými proměnnými statisticky významná závislost. Největší nevýhodou ekonometrického prognózování je její nákladnost a náročnost na zpracování použitých dat.

3 Metodika

Cílem této diplomové práce je navrhnout postup stanovení příjmové kapacity obce a postup predikce jejich příjmů. Tato metodická část práce je rozdělena do několika podkapitol vysvětlujících metody použité v praktické části.

3.1 Popisná statistika

V této práci budou data zpracována popisnou statistikou, která pomocí číselných charakteristik zachycuje různé aspekty dat. Konkrétně se využijí střední hodnoty udávající kolem jaké hodnoty, se data nejčastěji pohybují. V rámci práce budou využívány střední hodnoty jako například aritmetický průměr a medián. Dále budou využity ukazatele měřící rozptýlenost dat. Jedná se o rozptyl a směrodatnou odchylku. Oba tyto ukazatele měří rozptýlenost dat kolem jejich aritmetického průměru. K měření variability dat bude použit variační koeficient vycházející z poměru směrodatné odchylky a aritmetického průměru. Podle hrubého pravidla platí, že pokud jsou hodnoty variačního koeficientu vyšší než 50%, jde o velmi značné nesourodnosti statistického souboru (Hindls, 2007). K porovnání relativních změn mezi hodnotami za vybrané období oproti minulému období poslouží řetězové indexy, které vyjadřují kolikrát je jedna hodnota ukazatele větší (menší) než druhá. Rozdílem těchto dvou hodnot lze vyjádřit absolutní změny.

3.2 Použité metody predikce

K predikování daňových, nedaňových, kapitálových a transferových příjmů obcí byly zvoleny vybrané statistické metody popsány níže¹³. U daňových příjmů byla ještě navíc použita jiná metoda predikce vycházející z Fiskálního výhledu MFČR.

Mezi statistické metody vhodné k predikování příjmů se řadí:

1. klouzavý průměr (SMA – Simply Moving Average)
2. exponenciální vyrování (EXS – Exponencial Smoothing)
3. průměrný přírůstek (TMA – Transformation Moving Average)

¹³ WANG, XiaoHU (2014). *Financial management in the public sector: tools, applications, and cases*

Klouzavý průměr (SMA – Simply Moving Average)

$$F_{t+1} = \frac{A_t + A_{t-1} + A_{t-2}}{3}$$

F_{t+1} – příjem budoucího roku

A_t – příjem aktuálního roku

Prostý klouzavý průměr patří mezi nejjednodušší metody predikce. Tato metoda vychází z aritmetického průměru příjmů za minulá období, přičemž každému roku je přiřazena stejná váha. Důležitým krokem je stanovení intervalu, za který se bude aritmetický průměr počítat. Dle Wangy by mělo jít vždy o liché číslo, proto pro svou práci jsem zvolila interval 3 let.

Exponenciální vyrování (EXS – Exponential Smoothing)

$$F_{t+1} = \alpha * A_t + (1 - \alpha) * \frac{A_{t-1} + A_{t-2} + A_{t-3}}{3}$$

α – vyrovnávací konstanta

Tato metoda umožňuje klást na nejnovější data jinou váhu než na data minulá. Vychází tedy z předpokladu, že nejnovější pozorování budou více ovlivňovat budoucí vývoj analyzovaných dat než pozorování starší. Přitom příjem aktuálního roku je vážen tzv. vyrovnávací konstantou neboli α . Hodnota α musí být v interval od 0 do 1, přičemž neexistuje žádné pravidlo, které by určilo přesnou váhu vyrovnávací konstanty. Pro moji analýzu jsem použila dva koeficienty $\alpha = 0,6$ a $\alpha = 0,8$.

Průměrný přírůstek (TMA – Transformation Moving Average)

Tato technika predikování se používá v případech, kdy data vykazují určitý trend. Ten se dá vyjádřit jako určitý směr vývoje dat v čase. Rostoucí data budou vykazovat pozitivní trend, naopak data klesající mají trend negativní. Metoda průměrného přírůstku je mnohem přesnější než obě předcházející metody, jelikož počítá s průměrovanými přírůstky jednotlivých období. Nyní metodu přiblížím na následujícím příkladu:

Přírůstek roku 2015 získám rozdílem hodnot za rok 2015 a 2014, rovněž přírůstek roku 2016 vypočítám jako příjem roku 2016 mínus příjem roku 2015. Průměrný přírůstek

roku 2015 je zároveň prvním rokem, kde se přírůstek počítá, proto je v obou přírůstkách za tento rok stejná hodnota. Průměrný přírůstek roku 2016 se vypočítá jako součet přírůstků 2015 a 2016 děleno počtem přírůstků. Predikce na rok 2016 se vypočítá jako suma příjmů roku 2015 a průměrného přírůstku 2015.

3.3 Vybrané položky příjmů

Pro potřeby této práce bude využita pouze metoda expertní, jelikož odhadování příjmů bude vycházet ze střednědobého rozpočtového výhledu obce.

Pro detailnější porozumění chování příjmů v čase, byly jednotlivé příjmové operace rozděleny do tříd podle druhového třídění rozpočtové skladby. Následně byly z jednotlivých tříd vybrány položky, které měly na celkovém vybraném příjmu největší podíl.

Z třídy 1 Daňové příjmy byly vybrány za jednotlivé seskupení následující položky:

- 11 Seskupení položek Daně z příjmů, zisku a kapitálových výnosů
 - 1111 Daň z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti a funkčních požíků
 - 1112 Daň z příjmů fyzických osob ze samostatné výdělečné činnosti
- 12 Seskupení položek Daně ze zboží a služeb v tuzemsku
 - 1211 Daň z přidané hodnoty
- 15 Seskupení položek Majetkové daně
 - 1511 Daň z nemovitých věcí

Z třídy 2 Nedaňové příjmy byly vybrány pouze dvě položky:

- 21 Seskupení položek Příjmy z vlastní činnosti a odvody přebytků organizací s přímým vztahem
 - 2111 Příjmy z poskytování služeb a výrobků
 - 2132 Příjmy z pronájmu ostatních nemovitostí a jejich částí

Z třídy 3 Kapitálové příjmy byla k analýze vybrána položka:

- 31 Seskupení Příjmy z prodeje dlouhodobého majetku a ostatní kapitálové příjmy

3111 Příjmy z prodeje pozemků

Z třídy 4 Přijaté transfery byly určeny následující položky:

- 41 Seskupení Neinvestiční přijaté transfery

4111 Neinvestiční přijaté transfery z všeobecné pokladní správy státního rozpočtu

4112 Neinvestiční přijaté transfery ze státního rozpočtu v rámci souhrnného dotačního vztahu

3.4 Výběr vzorku obcí

Pro naplnění cíle práce byla vybrána obec Rudolfov ležící přibližně 5 km od Českých Budějovic. V práci bude jednak sledován vývoj příjmů obce, tak zároveň dojde k porovnání těchto příjmů s obcemi, které se svými znaky přibližují výše zmíněné municipalitě. Tímto krokem pak bude možné sledovat, zda má Rudolfov podobné znaky chování jako výběrový vzorek obcí.

Nejprve byly vybrány obce z celé České Republiky mající počet obyvatel v rozmezí 2000 – 3000. Obce byly následně zařazeny do okresů a následně byla brána v úvahu vzdálenost těchto vybraných municipalit od okresních měst s počtem obyvatel větším než 60 000. Na níže uvedené tabulce je přehled 10 okresních měst splňujících dané kritérium. Dále byla určena hodnota vzdálenosti obcí od okresních měst, která byla stanovena na vzdálenost 15 km. Dohromady tyto obě kritéria splnilo 28 municipalit.

Tabulka č.1: Okresní města s počtem obyvatel nad 60 000 ⁽¹⁾

Název obce ⁽²⁾	Obce s počtem obyvatel > 60 000 (kromě Prahy, Brna a Ostravy) ⁽³⁾
České Budějovice	93 285
Hradec Králové	92 808
Kladno	68 552
Liberec	102 562
Most	67 089
Olomouc	99 809
Pardubice	89 693
Plzeň	169 033

Ústí nad Labem	93 409
Zlín	75 112

⁽¹⁾*District towns with more than 60 000 inhabitants;* ⁽²⁾*The name of municipality;* ⁽³⁾*Municipalities with more than 60 000 inhabitants (apart from Prague, Brno, Ostrava),*

Zdroj: vlastní zpracování

Ke znázornění rozdílného vývoje jednotlivých druhů příjmů mezi zvolenou obcí a vzorkem byly použity krabicové, spojnicové či sloupcové grafy.

Ke zpracování práce byla využívána data z veřejně dostupných databází (ČSÚ, MONITOR, ARIS). Data byla následně zpracována aplikací Microsoft Excel a programem STATISTICA.

4 Praktická část

4.1 Analýza vývoje obyvatel a jednotlivých druhů příjmů

V této části zkoumání jsou porovnávány hodnoty za vzorek obcí s konkrétní hodnotou vykázané obcí Rudolfov. Na začátku analýzy vzorku vybraných obcí, bylo nutné zaměřit se na vývoj obyvatel v jednotlivých obcích, jelikož veškeré příjmy jsou následně přepočítávány na obyvatele. Z níže uvedené tabulky vyplývá, že mezi lety 2010 - 2015 průměrné roční tempo růstu obyvatel bylo 0,92%, v obci Rudolfov rostl počet obyvatel v průměru o 0,96%. Celkově se za sledované období počet obyvatel v Rudolfově zvýšil o 118 nových občanů. Nejvyšší nárůst byl v obci zaznamenán v roce 2012, kdy se počet obyvatel zvýšil o 40. Vybraný vzorek obcí dosáhl největšího nárůstu v roce 2011, kdy se celkový přírůstek obyvatel činil 730, což bylo o 1,13% více než v roce 2010. Nejnižšího počtu obyvatel z vybraného vzorku obcí dosáhla ve všech sledovaných letech obec Horní Jiřetín. Naopak nejvyšších hodnot dosáhlo více obcí najednou. U hodnot mediánu nebyly zaznamenány výraznější odchylky od hodnot průměrných. Hodnoty rozptylu v roce 2010 a 2011 přesáhly hranici 70 000, v následujících letech došlo k výraznému odchýlení a poklesu na hodnoty přesahující 56 000, v roce 2015 došlo opět ke zvýšení o necelých 7000. Variační koeficient dat se pohybuje mezi hodnotami 0,10 až 0,12.

Tabulka č. 2: Vývoj počtu obyvatelů mezi roky 2010 – 2015 ⁽¹⁾

	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Počet obyvatel ⁽²⁾	64 732	65 462	66 135	66 490	67 115	67 770
Rudolfov	2 423	2 445	2 485	2 502	2 525	2 541
Průměr ⁽³⁾	2 312	2 338	2 362	2 375	2 396	2 420
Medián ⁽⁴⁾	2 318	2 332,5	2 330	2 324,5	2 357	2 363
Maximum ⁽⁵⁾	2 977	2 982	2 956	2 927	2 954	3 098
Minimum ⁽⁶⁾	1 695	1 754	1 847	1 950	2 015	2 036
Rozptyl ⁽⁷⁾	72 017	71 100	64 411	56 770	56 731	63 726
Směrod.odchylka ⁽⁸⁾	268	267	254	238	238	252
Variační koeficient ⁽⁹⁾	0,12	0,11	0,11	0,10	0,10	0,10
Řetězový index ⁽¹⁰⁾	x	1,01	1,01	1,01	1,01	1,01

Absolutní změna ⁽¹¹⁾	x	730	673	355	625	655
---------------------------------	---	-----	-----	-----	-----	-----

⁽¹⁾ Development of the population between 2010 – 2015; ⁽²⁾ Number of inhabitants; ⁽³⁾ Average; ⁽⁴⁾ Median; ⁽⁵⁾ Maximum; ⁽⁶⁾ Minimum; ⁽⁷⁾ Dispersion; ⁽⁸⁾ Standard deviation; ⁽⁹⁾ Coefficient of variation; ⁽¹⁰⁾ Chain index; ⁽¹¹⁾ Absolute change

Zdroj: vlastní zpracování

Tabulka č. 3: Vývoj daňových příjmů na obyvatele 2010 – 2015 ⁽¹⁾

	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Daňové příjmy ⁽²⁾	8 908	8 843	8 798	11 429	12 081	12 529
Daňové - Rudolfovo	7 651	7 062	7 100	9 973	10 660	10 868
Průměr ⁽³⁾	8 875	8 817	8 787	11 387	12 029	12 486
Medián ⁽⁴⁾	8 285	8 049	7 947	10 654	11 079	11 715
Maximum ⁽⁵⁾	19 225	19 391	19 534	25 172	26 553	26 959
Minimum ⁽⁶⁾	6 242	6 428	6 651	8 482	9 046	9 533
Rozptyl ⁽⁷⁾	5454997	5650590	5911157	9330128	10807246	10210375
Směrod.odchylka ⁽⁸⁾	2336	2377	2431	3054	3287	3195
Variační koeficient ⁽⁹⁾	0,26	0,27	0,28	0,27	0,27	0,26
Řetězový index ⁽¹⁰⁾	x	0,99	0,99	1,30	1,06	1,04
Absolutní změna ⁽¹¹⁾	x	-65	-43	2631	652	448

⁽¹⁾ Development of tax revenues per inhabitants 2010 – 2015; ⁽²⁾ Tax revenues; ⁽³⁾ Median; ⁽³⁾ Average; ⁽⁴⁾ Median; ⁽⁵⁾ Maximum; ⁽⁶⁾ Minimum; ⁽⁷⁾ Dispersion; ⁽⁸⁾ Standard deviation; ⁽⁹⁾ Coefficient of variation; ⁽¹⁰⁾ Chain index; ⁽¹¹⁾ Absolute change

Zdroj: vlastní zpracování

Na začátku sledovaných let rostly daňové příjmy v Rudolfově pomalým tempem. V roce 2013 byl zaznamenán nejvyšší nárůst nejen ve výše zmiňované obci ale i v celém vzorku obcí. Tento nárůst dokazují výše uvedené hodnoty řetězových indexů, kdy k největšímu nárůstu daňových příjmů na obyvatele došlo v roce 2013 a to o 30%. Za sledované období maximálních hodnot dosáhla vždy obec Dolany, naopak hodnoty nejnižší vykazovala obec Hřebeč. Daňové příjmy Rudolfova se pohybovaly spíše ke spodní hranici celkového rozpětí. V letech 2010 – 2012 jsou hodnoty průměru a mediánu této skupiny příjmů přibližně stejné, v dalších letech přesahují hranici 10 000 – 12 000 Kč na obyvatele. Směrodatná odchylka byla nejvyšší v roce 2014 v hodnotě

3287 Kč. Jelikož zde nejsou vykázány žádné odlehle hodnoty, variační koeficient dosahuje hodnot 0,26 až 0,28.

Z analýzy skupiny příjmů nedaňových je patrné, že postupně každý rok klesají. Nejnižších hodnot dosáhl celý vzorek obcí v roce 2012, kdy nedaňové příjmy dosáhly hodnoty 2561 Kč/obyvatele. V absolutním vyjádření došlo k nejvyššímu poklesu o 296 Kč, zatímco nejvyšší nárůst byl zaznamenán v roce 2013 o 71 Kč na obyvatele. V obci Rudolfovo byl oproti vzorku obcí vykázán mírný růst, a to mezi roky 2011 až 2012 z hodnoty 1906 Kč na 2220 Kč na obyvatele. Nejvyšších hodnot za celé sledované období dosáhla obec Horní Jiřetín, naopak nejnižší hodnoty vykazovalo více obcí najednou. Průměrné hodnoty klesaly z hodnoty 3029 Kč na obyvatele v roce 2010 až na hodnotu 2606 Kč na obyvatele v roce 2015. Výše mediánu se pohybovala v rozmezí mezi 2063 Kč až 2372 Kč. Podle nejnižší hodnoty variačního koeficientu v roce 2015 se směrodatná odchylka podílela na aritmetickém průměru z 79%.

Tabulka č. 4: Vývoj nedaňových příjmů na obyvatele 2010 – 2015 ⁽¹⁾

	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Nedaňové příjmy ⁽²⁾	3 013	2 857	2 561	2 631	2 674	2 584
Nedaňové - Rudolfovo	4130	1906	2220	1751	1831	1760
Průměr ⁽³⁾	3029	2906	2607	2679	2709	2606
Medián ⁽⁴⁾	2 213	2 095	2 063	2 080	2 372	2011
Maximum ⁽⁵⁾	14 626	14 181	13 562	13 253	14 625	11 462
Minimum ⁽⁶⁾	563	696	616	807	756,45	903
Rozptyl ⁽⁷⁾	10699325	7027696	5926798	5722414	6555472	4223669
Směrod.odchylka ⁽⁸⁾	3271	2651	2435	2392	2560	2055
Variační koeficient ⁽⁹⁾	1,08	0,91	0,93	0,90	0,94	0,79
Řetězový index ⁽¹⁰⁾	x	0,95	0,90	1,03	1,02	0,97
Absolutní změna ⁽¹¹⁾	x	-156	-296	71	43	-90

⁽¹⁾ Development of non-tax revenues per inhabitants 2010 – 2015; ⁽²⁾ Non - tax revenues; ⁽³⁾ Average; ⁽⁴⁾ Median; ⁽⁵⁾ Maximum; ⁽⁶⁾ Minimum; ⁽⁷⁾ Dispersion; ⁽⁸⁾ Standard deviation; ⁽⁹⁾ Coefficient of variation; ⁽¹⁰⁾ Chain index; ⁽¹¹⁾ Absolute change

Zdroj: vlastní zpracování

Z údajů uvedených v tabulce č. 5 lze definovat nejdříve pokles z 1256 Kč na 487 Kč na obyvatele. V následujících dvou letech je patrný růst kapitálových příjmů, který je poté

v roce 2015 vystřídán poklesem na výši příjmů v hodnotě 509 Kč na obyvatele. Největším absolutní rozdíl hodnot byl mezi roky 2011 a 2010, naopak nejvyšší nárůst byl zaznamenán v roce 2013. Nejvyšších hodnot těchto příjmů dosáhla v každém roce jiná obec. Rozmezí maximální výše kapitálových příjmů se pohybovala od 2732 až do 15370 Kč na obyvatele. Přičemž v roce 2010 s výši kapitálových příjmů 4634 Kč na obyvatele tohoto maxima dosáhl Rudolfov. Stejně tak nejnižší hodnoty byly vykázány v každém roce napříč obcemi. Dokonce v roce 2014 a 2015 některé obce ve vzorku neměly žádné kapitálové příjmy. Z tabulky lze dále vyčíst, že tento druh příjmů obce Rudolfov se velmi odlišuje od průměrných hodnot celého vzorku obcí. Důvodem rozdílnosti v těchto příjmech může být především to, že kapitálové příjmy obce dopředu těžko odhadují.

Tabulka č. 5: Vývoj kapitálových příjmů na obyvatele 2010 – 2015 ⁽¹⁾

	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Kapitálové příjmy ⁽²⁾	1256	645	487	734	927	509
Kapitálové - Rudolfov	4634	16	41	731	16	494
Průměr ⁽³⁾	1297	628	493	776	975	515
Medián ⁽⁴⁾	744	155,23	157	96	67	146
Maximum ⁽⁵⁾	4634	6935	2732	11339	15370	4786
Minimum ⁽⁶⁾	0,23	1,67	1,28	6,35	0	0
Rozptyl ⁽⁷⁾	1878646	1765099	579996	4779911	8340296	938749
Směrod.odchylka ⁽⁸⁾	1371	1329	762	2186	2888	969
Variační koeficient ⁽⁹⁾	0,26	0,27	0,28	0,27	0,27	0,26
Řetězový index ⁽¹⁰⁾	x	0,51	0,75	1,51	1,26	0,55
Absolutní změna ⁽¹¹⁾	x	-611	-158	247	193	-418

⁽¹⁾Development of income from capital per inhabitants 2010 – 2015; ⁽²⁾Non - tax revenues; ⁽³⁾Average; ⁽⁴⁾ Median; ⁽⁵⁾Maximum; ⁽⁶⁾ Minimum; ⁽⁷⁾Dispersion; ⁽⁸⁾Standard deviation; ⁽⁹⁾ Coefficient of variation; ⁽¹⁰⁾Chain index; ⁽¹¹⁾Absolute change

Zdroj: vlastní zpracování

Vývoj transferových příjmů zobrazuje analýza provedená v tabulce č. 6. Tento druh příjmů za celý vzorek obcí je velmi kolísavý, jelikož ze začátku sledování příjmy klesají, poté rostou a na závěr stagnují. Nejvyšší průměrnou hodnotou je hodnota 7756 Kč na obyvatele v roce 2013, naopak nejnižších průměrných transferových příjmů

dosáhl vzorek obcí v roce 2015. Maximální hodnotu 52 014 Kč na obyvatele v roce 2013 vykazala obec Horní Jiřetín, nejnižší transferové příjmy v částce 175 Kč na obyvatele měla obec Stráž nad Nisou v roce 2015. U transferových příjmů se velmi odlišují hodnoty průměrné od mediánů. Hodnoty transferů vykázané v Rudolfově se od výsledků vzorku obcí odchylovaly ve všech zkoumaných letech. Nejvyšší hodnotu transferů měl Rudolfov v roce 2011 a to 10 493Kč, naopak nejnižší hodnotou byla částka 980 Kč v roce 2014.

Tabulka č. 6: Vývoj transferových příjmů na obyvatele 2010 – 2015 ⁽¹⁾

	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Transferové příjmy ⁽²⁾	5 593	4 353	3 112	5 235	3 853	3 542
Transfer. - Rudolfov	2966	10493	2420	1809	980	6372
Průměr ⁽³⁾	1297	628	493	7756	975	515
Medián ⁽⁴⁾	3093	1641	1769	2323	2457	1818
Maximum ⁽⁵⁾	28990	12681	14067	52014	17658	20150
Minimum ⁽⁶⁾	497	292	351	227	197	175
Rozptyl ⁽⁷⁾	44949417	17221584	11094432	10772229	15685479	17104442
Směrod. odchylka ⁽⁸⁾	6704	4149	3331	10379	3960	4136
Variační koeficient ⁽⁹⁾	1,18	0,96	1,09	1,91	1,02	1,13
Řetězový index ⁽¹⁰⁾	x	0,78	0,71	1,68	0,74	0,92
Absolutní změna ⁽¹¹⁾	x	-1240	-1241	2123	-1382	-311

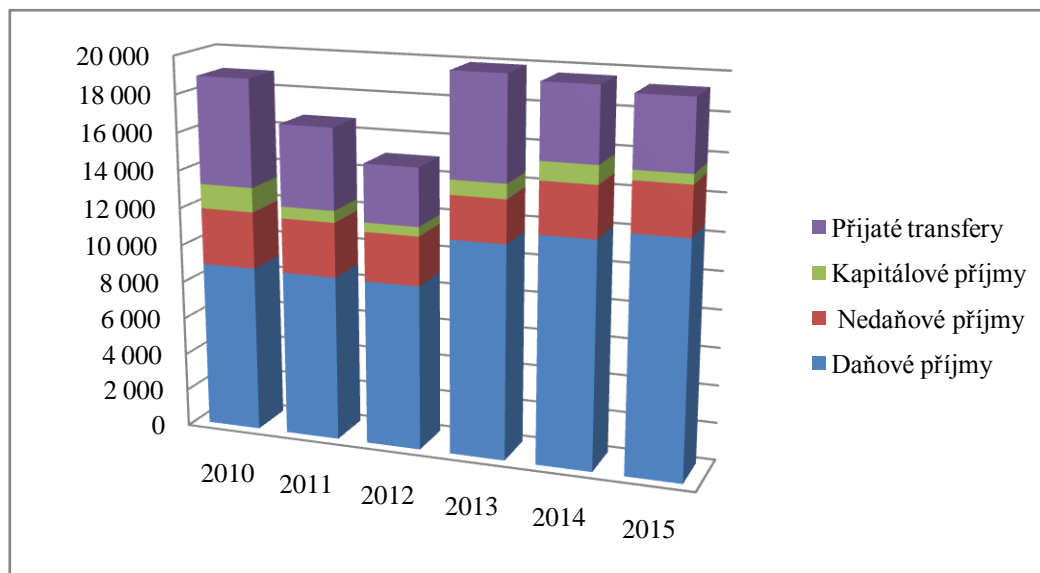
⁽¹⁾Development of transfer income per inhabitants 2010 – 2015; ⁽²⁾Transfer income; ⁽³⁾Average; ⁽⁴⁾ Median; ⁽⁵⁾Maximum; ⁽⁶⁾ Minimum; ⁽⁷⁾Dispersion; ⁽⁸⁾Standard deviation; ⁽⁹⁾ Coefficient of variation; ⁽¹⁰⁾Chain index; ⁽¹¹⁾Absolute change

Zdroj: vlastní zpracování

Na grafu č. 3 je zobrazen podíl jednotlivých tříd příjmů na celkovém průměrném příjmu v přepočtu na obyvatele. Celkový trend je rostoucí s menšími výkyvy ze začátku sledování. Nejvyšší průměrný příjem vykázal vzorek obcí v roce 2013 a to částkou 19893 Kč. Naopak nejnižší hodnota 14937 Kč byla naměřena v roce 2012. Z grafu je patrné, že největší převahu za období 2010 – 2015 mají daňové příjmy. Daňové příjmy se tak z částky 8875 Kč na obyvatele v roce 2010, vyšplhaly na 12485 Kč v roce 2015. Druhou největší skupinu tvoří příjmy transferové, následované příjmy nedaňovými. Nejmenším podílem se na celkovém průměrném příjmu podílí příjmy kapitálové. Nedaňové příjmy postupně ve vzorku obcí postupně klesaly a to z hodnoty 3029 Kč na

2606 Kč na obyvatele. Kapitálové příjmy neměly nijak zásadní vliv na celkové příjmy, jelikož se pohybovaly mezi 493 – 1297 Kč na obyvatele. Zato transferové příjmy byly částkou 3049 Kč nejnižší v roce 2012, nejvyšší částkou 5691 Kč na obyvatele v roce 2010.

Graf č. 3: Vývoj příjmů obcí v Kč/obyvatele ⁽¹⁾



⁽¹⁾Development of municipal revenues (CZK/inhabitants)

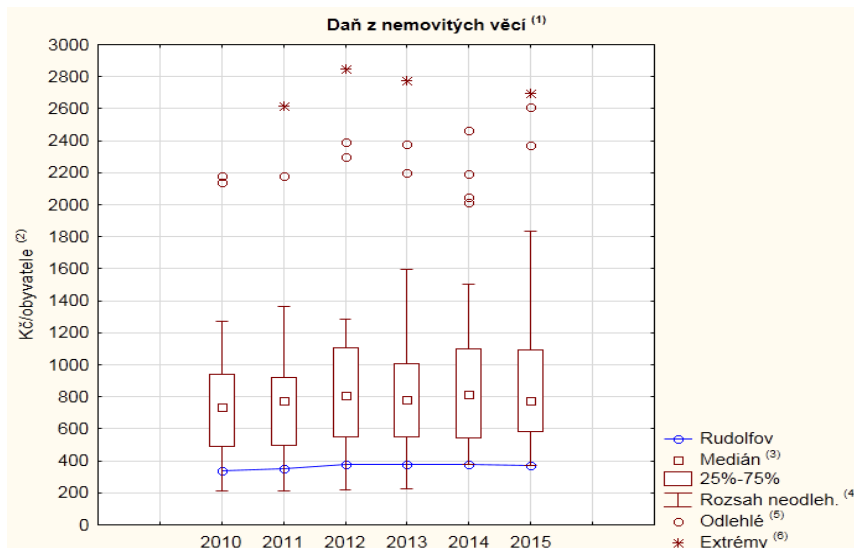
Zdroj: vlastní zpracování

4.2 Srovnání vybraných druhů příjmů

V další analýze je sledován vývoj vybraných druhů příjmů mezi roky 2010 - 2015 obce Rudolfov a vybraného vzorku obcí. K analýze byl využit jednak krabicový graf představující různé statistické znaky vzorku obcí, a jednak graf spojnicový zobrazující vývoj příjmů Rudolfova.

Níže uvedený graf č. 4 zobrazuje vývoj daně z nemovitých věcí. Z grafu je patrné, že hodnoty mediánu se pohybovaly mezi 700 – 800 Kč na obyvatele. Ve vzorku se objevilo i velké množství hodnot odlehlých a extrémů, a to v intervalu 2000 – 2800 Kč na obyvatele. Hodnoty obce Rudolfov se pohybovaly kolem 300 Kč, což bylo značně pod hodnotami mediánu. Odlehlé hodnoty a extrémy se odchyľují od horní hranici kvartilů.

Graf č. 4: Daň z nemovitých věcí ⁽¹⁾

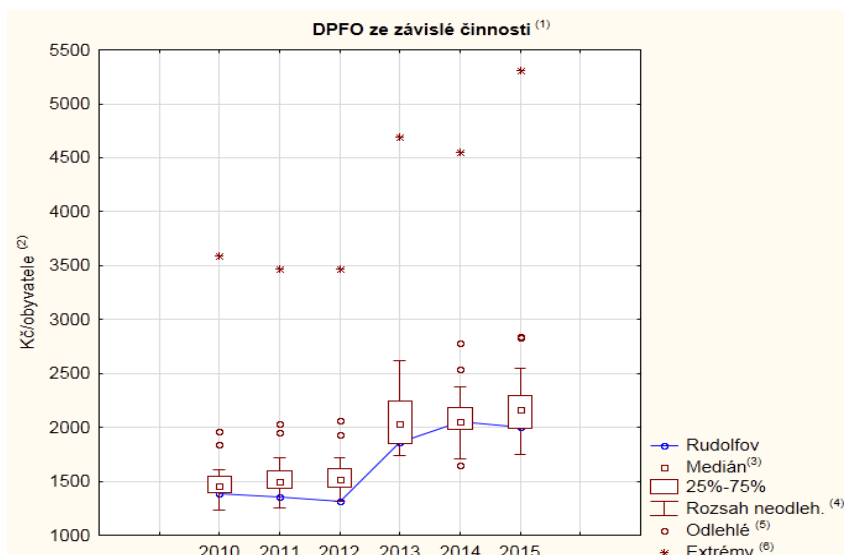


⁽¹⁾Land value tax; ⁽²⁾CZK/inhabitant; ⁽³⁾ Median; ⁽⁴⁾ Range; ⁽⁵⁾ Secluded; ⁽⁶⁾ Extremes

Zdroj: vlastní zpracování

Níže uvedený graf č 5 ilustruje dynamiku vývoje daně z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti. Medián DPFO ze závislé činnosti byl ze začátku na úrovni mezi 1400 – 1500 Kč, poté došlo k mírnému nárůstu až na 2200 Kč na obyvatele. Výše této daně vybrané v obci Rudolfov se pohybovala pod mediánem vzorku obcí až na výjimku, kterou byl rok 2014. Výše daně za obec Rudolfov byly v rozmezí od 1310 Kč do 2056 Kč na obyvatele.

Graf č. 5: DPFO ze závislé činnosti ⁽¹⁾

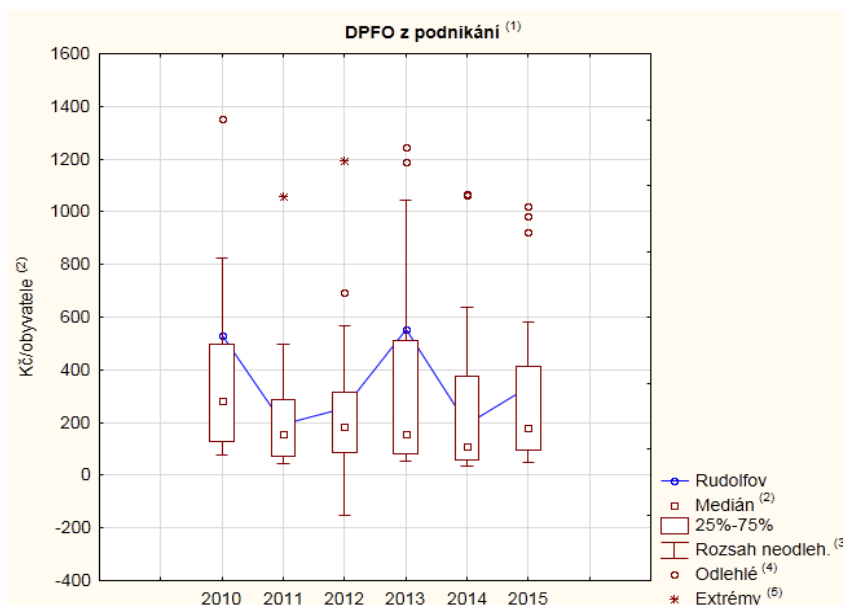


(1) Tax on personal revenues from dependent activity and emolument; (2) CZK/inhabitant; (3) Median; (4) Range; (5) Secluded; (6) Extremes

Zdroj: vlastní zpracování

Z grafu č. 6 je patrné, že tempo DPFO z podnikání za sledované období je velmi kolísavé. Medián vzorku obcí dosahoval hodnot od 108 Kč do 282 Kč na obyvatele. DPFO z podnikání prezentující Rudolfov na jedné straně kopíruje dynamiku vývoje vzorku obcí, ale na straně druhé se ve všech sledovaných letech velmi odchylovala od vzorku obcí. Nejvyšší hodnoty 551 Kč vykazoval Rudolfov v roce 2013, naopak nejnižší 193 Kč v roce 2011. Odlehle hodnoty i hodnoty extrémů se v tomto případě značně přiblížily horní hranici kvartilů.

Graf č. 6: DPFO z podnikání (1)

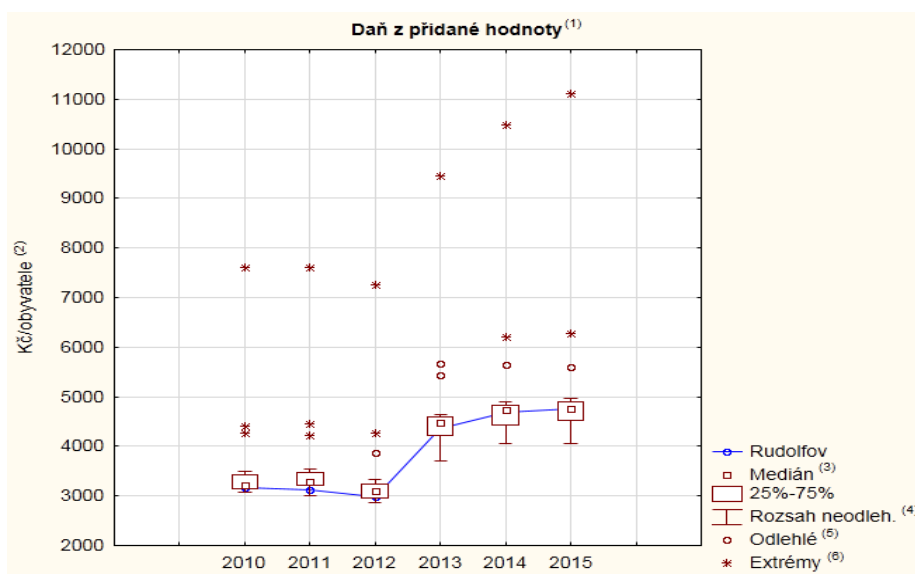


(1) Tax on personal revenues from self-employment; (2) CZK/inhabitant; (3) Median; (4) Range; (5) Secluded; (6) Extremes

Zdroj: vlastní zpracování

U vývoje daně z přidané hodnoty lze dle grafu č. 7 vyčíst ze začátku analyzovaných let pokles až na 3102 Kč. Následně je zaznamenán od roku 2012 mírný růst až k 4767 Kč na obyvatele. Hodnoty znázorňující vývoj DPH v Rudolfově se pohybovaly v letech 2010 až 2012 pod mediánem a to ve výši od 3172 Kč do 2983 Kč. V následujících letech se pohybují kolem mediánu zvoleného vzorku obcí a to v rozmezí mezi 4359 Kč až 4767 Kč. Graf dále zobrazuje i velké množství vzdálených extrémů.

Graf č. 7: DPH (1)

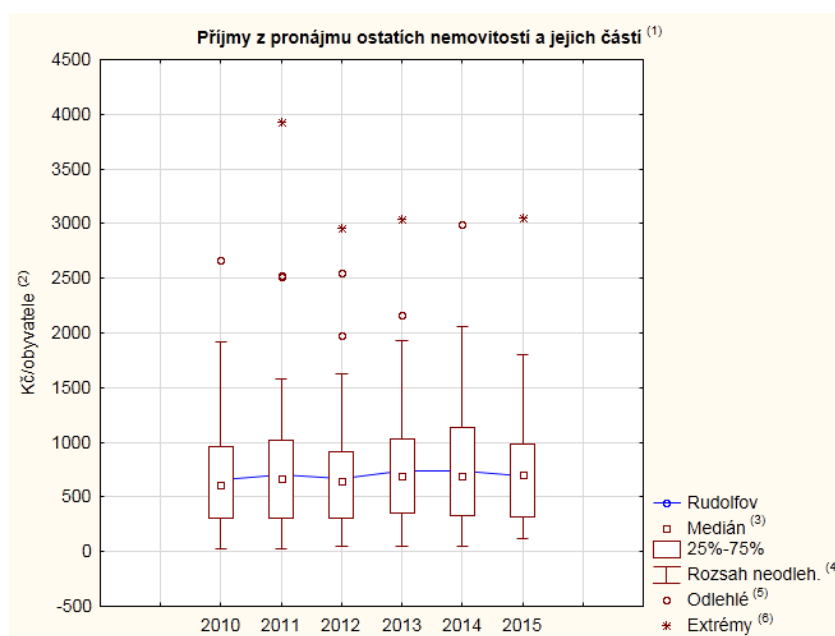


⁽¹⁾ Value addend tax ; ⁽²⁾ CZK/inhabitant; ⁽³⁾ Median; ⁽⁴⁾ Range; ⁽⁵⁾ Secluded; ⁽⁶⁾ Extremes

Zdroj: vlastní zpracování

Graf č. 8 zobrazuje konstantní tempo růstu příjmů z pronájmu ostatních nemovitostí a jejich částí. Tato položka je jednou z nejdůležitějších z kapitálových příjmů. U této položky příjmů se výše mediánu pohybuje od 607 Kč do 706 Kč na obyvatele. Příjmy za Rudolfovy kopírují medián vzorku obcí a to v hodnotách od 658 Kč do 742 Kč na obyvatele. Dále lze z grafu vyčíst, že horní kvartil dosahuje hodnot kolem 2000 Kč, dolní hranice dosahují obce, které nevykazují žádné příjmy tohoto druhu.

Graf č. 8: Příjmy z pronájmu ostatních nemovitostí a jejich částí ⁽¹⁾



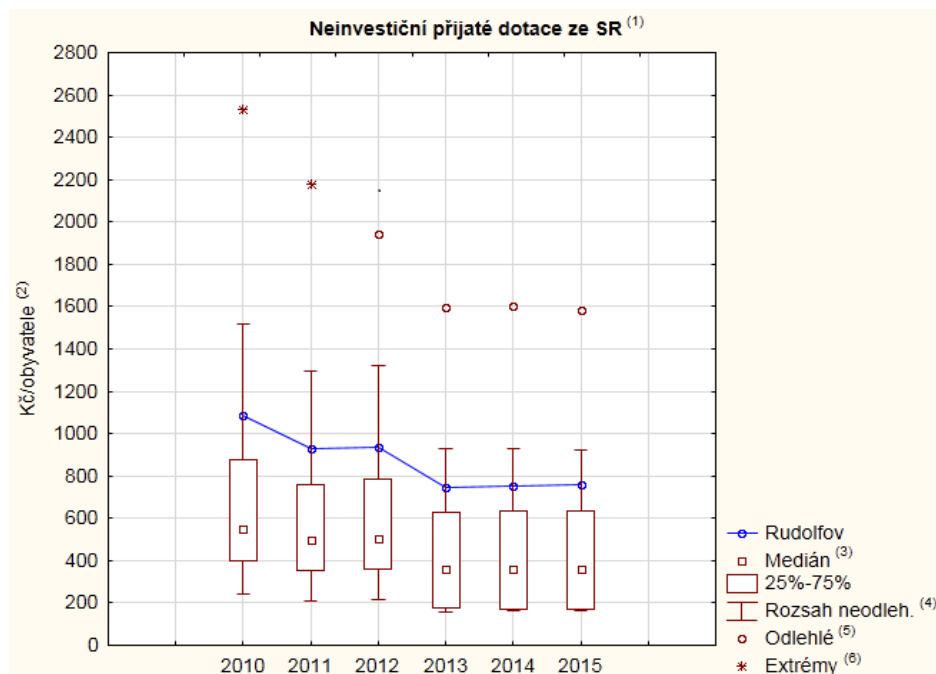
⁽¹⁾ Revenues from rental real estate and their parts; ⁽²⁾ CZK/inhabitant; ⁽³⁾ Median; ⁽⁴⁾ Range; ⁽⁵⁾ Secluded; ⁽⁶⁾ Extremes

Zdroj: vlastní zpracování

Tato položka transferových příjmů jako jediná z analyzovaných dat vykazuje převážně pokles nebo stagnaci. Vzorek obcí dosáhl nejnižšího mediánu v roce 2013 ve výši 359 Kč, naopak nejvyššího mediánu ve výši 550 Kč na obyvatele v roce 2010. Neinvestiční přijaté dotace ze státního rozpočtu vykázané v Rudolfově byly ve všech pozorovaných letech nad mediánem vzorků ale pod horní hranicí kvartilů. Tento druh transferových příjmů v rámci obce Rudolfovy byl vykázán nejvyšší v roce 2010 a to v hodnotě 1089 Kč

na obyvatele. Naopak v roce 2013 Rudolfov dosáhl nejnižší hodnoty těchto transferů a to 744 Kč na obyvatele.

Graf č. 9: Neinvestiční přijaté dotace ze státního rozpočtu ⁽¹⁾



⁽¹⁾ Non-investment transfers received from the state budget in the general subsidy relation;

⁽²⁾ CZK/inhabitant, ⁽³⁾ Median, ⁽⁴⁾ Range, ⁽⁵⁾ Secluded, ⁽⁶⁾ Extremes

Zdroj: vlastní zpracování

4.4 Predikce Ministerstva financí

Každoročně zpravidla v listopadu vydává Ministerstvo financí ČR na následující rok Fiskální výhled. Fiskální výhled vytvořený na rok 2017 vychází z makroekonomické predikce Ministerstva financí ČR, z návrhu státního rozpočtu a z rozpočtů státních fondů na rok 2017 včetně návrhu střednědobého výhledu do roku 2019. Z makroekonomického hlediska se předpokládá růst české ekonomiky o 2,5% v roce 2017, výhledově v letech 2018 a 2019 by pak ekonomika mohla růst o 2,4%. Co se týče predikce hospodaření sektoru vládních institucí, předpokládá se, že v roce 2017 by mohl být dosažen deficit ve výši 0,2 HDP. V letech 2018 až 2019 by poprvé v historii České republiky mohlo být dosaženo přebytku, v roce 2018 na úrovni 0,2 HDP a v roce 2019 na úrovni 0,5 HDP.

Sektor vládních institucí se skládá ze tří subsektorů a to ústřední vládní instituce, místní vládní instituce a fondů sociálního zabezpečení. Pokud se zaměříme na predikci příjmů tak v období střednědobého výhledu se u příjmů ústředních vládních institucí očekává nárůst o 3,9 % v roce 2018 a o 3,4% v roce 2019. U daňových příjmů se počítá s průměrným růstem o 3,5%. U výnosu daně z příjmů fyzických osob se očekává pozitivní vývoj ovlivněn několika faktory. Jedním z nejdůležitějších faktorů je zavedení elektronické evidence tržeb. Toto zavedení zvýší pravděpodobně výnos DPFO o 3,4 mld. Kč v roce 2017, o 2,4 mld. Kč v roce 2018 a o 0,5 mld Kč v roce 2019. Dalším důležitým faktorem ovlivňující výnos této daně je zvýšení měsíčního daňového zvýhodnění na druhé, třetí a další dítě. Toto opatření způsobí v roce 2017 pokles DPFO o 1,6 mld. Kč. Negativní účinek na objem vybraných daní bude mít rovněž osvobození od daně u výsluhových náležitostí a přídavků na bydlení u vojáků z povolání. Dalším negativně působícím opatřením bude změna spočívající ve zvýšení hranice pro odpočet od základu daně z příjmů u penzijních produktů a u soukromého životního pojištění z 12000 na 24000 Kč. Tyto dvě poslední změny způsobí pokles DPFO v součtu o 2,4 mld. Kč. Vlivem změnou rozpočtového určení daní a pozitivním vývojem daňových příjmů v sektoru vládních institucí se u místních vládních institucí předpokládají přebytky. U fondů sociálního zabezpečení se vzhledem k jejich minulosti předpokládají vyrovnané příjmy i výdaje.

U výnosu daně DPPO se počítá s průměrným růstem o 3,4%. Dynamika vývoje DPPO je z velké části ovlivněna vývojem HDP. Dle predikcí MF se očekává, že růst HDP bude zrychlovat, růst mezd a platů by měl být výhledově nižší, což způsobí růst zisků firem a objemu odvedené daně. Rovněž zavedení elektronické evidence tržeb způsobí zvýšení výnosu DPPO za období 2017 – 2019 o 2,9 mld. Kč. Výnos DPH by se měl v roce 2017 předcházejícímu roku zvýšit o 18 mld. Kč, v roce 2018 o 19 mld. Kč a o 15 mld. Kč v roce 2019. Na růst DPH bude pozitivně působit několik faktorů jako například růst nominální spotřeby domácností, zvýšení naturálních sociálních dávek, zkvalitnění výběru daní (např. zavedení kontrolního hlášení) a zavedení opatření proti daňovým únikům.

Vlivem kontrolního hlášení dojde v roce 2017 ke zvýšení DPH o 2 mld Kč, v roce 2018 o 3 mld. Kč. Pozitivní dopad na objem vybrané DPH bude mít i elektronická evidence tržeb, což způsobí v roce 2017 růst ve výši 5,1 mld. Kč, v roce 2018 o dalších 2,7 mld.Kč a o dodatečných 0,6 mld. Kč v roce 2019. Jedním z negativních dopadů na DPH

bude snížení sazby daně z 21% na 15% od 1. prosince 2016 a to pouze v oblasti stravovacích služeb vyjma alkoholických nápojů. Tato změna by se měla promítnout v roce 2017 poklesem o 0,5 mld. Kč.

4.5 Predikce vybraných daňových příjmů

Podkladem této analýzy a predikce daňových příjmů byly Zprávy vydané MFČR pro finanční orgány kraje a obcí vydané na rok 2016 a 2017. Při porovnání skutečných příjmů města Rudolfov s plánovanými příjmy se vycházelo z návrhu rozpočtu města vydaného na příslušný rok. Pro toto zkoumání se vycházelo z rozpočtu města na rok 2016 a rok 2017, které jsou uvedené v příloze této práce. Dalším důležitým podkladem byly vyhlášky týkající se podílu jednotlivých obcí na hrubém výnosu vydané MFČR na následující rok. Při výpočtu podílů jednotlivých obcí na stanovených procentních částech celostátního hrubého výnosu daně z přidané hodnoty a daní z příjmů je nutné znát údaje za všechny obce České republiky. Shromažďují se následující data: počet obyvatel a výměra katastrálního území obce k 1.1.aktuálního roku, počet dětí a žáků navštěvujících školu zřizovanou obcí k 30.9. předchozího roku a počet zaměstnanců k 1.12. předchozího roku. Predikce na rok 2018 a 2019 vycházely ze dvou zásadních dokumentů. Jedná se Fiskální výhled a střednědobého výhledu státního rozpočtu na léta 2018 a 2019 vytvořeného Poslaneckou sněmovnou ČR.

Předmětem této analýzy a predikce jsou vybrané položky daňových příjmů:

- Daň z přidané hodnoty
- DPPO
- DPPO vybrané obcemi
- DPFO ze samostatné výdělečné činnosti
- DPFO ze závislé činnosti a funkčních požitků
- DPFO z kapitálových výnosů
- Daň z nemovitých věcí

Predikce vybraných daňových příjmů na rok 2016

MFČR predikovalo na rok 2016 daňové příjmy veřejných rozpočtů ve výši přes 684 mld. Kč, z toho 167 mld. Kč přiřadilo do rozpočtů obcí. Při výpočtu podílu obce

Rudolfov na příslušné části celostátního hrubého výnosu daní se vycházelo z vyhlášky č.213/2015 Sb. ze dne 25. srpna 2015 platné od 1. září 2015 a její přílohy. Ve skutečnosti celkový podíl Rudolfova na vybraných sdílených daní byl za rok 2016 přes 28,5 milionů Kč. Rudolfov podle plánovaného rozpočtu u těchto položek kalkuloval s částkou 23,9 milionů Kč. Při srovnání skutečně dosaženého příjmu města s navrhovaným rozpočtem dojdeme k závěru, že rozpočet města byl mírně podhodnocen.

Z údajů je patrné, že k největšímu rozdílu mezi predikcí MFČR a skutečností došlo u položek DPH a DPFO ze SVČ, jelikož finanční správa ČR u těchto dvou sdílených daní vybrala méně, než očekávalo MFČR. Podle průběhu celostátního inkasa sdílených daní zveřejněných finanční správou České republiky bylo za rok 2016 vybráno na DPH 349,7 mld. Kč, na DPPO 164 mld. Kč, DPFO ze SVČ 6,8 mld. Kč, DPFO z KV 16,1 mld. Kč, DPFO ze ZVČ 149 mld. Kč. Naopak u položek DPPO a DPFO ze ZVČ bylo vybráno do státní pokladny více peněz a město Rudolfov tak získalo více, než plánovalo.

Tabulka č. 7: Predikce vybraných daňových příjmů 2016 ⁽¹⁾

	Predikce MFČR v mld. Kč ⁽²⁾	Podíl obcí v % ⁽³⁾	Podíl obcí v mld. Kč ⁽⁴⁾	Podíl Rudolfova v % ⁽⁵⁾	Podíl Rudolfova v tis.Kč ⁽⁶⁾	Skutečnost v tis.Kč ⁽⁷⁾
Daň z přidané hodnoty ⁽⁸⁾	352,6	20,83%	73,4	0,017661	12963	12767
DPPO ⁽⁹⁾	150,2	23,58%	35,4	0,017661	6252	6970
DPPO za obec ⁽¹⁰⁾	6,2	-	6	-	-	197
DPFO ze SVČ ⁽¹¹⁾	2,4	23,58%	0,5	0,017661	883	708
DPFO ze SVČ – 30% ⁽¹²⁾	1,1	-	1,1	-	-	
DPFO z KV ⁽¹³⁾	16,2	23,58%	3,8	0,017661	671	674
DPFO ze ZVČ – sdíl.část ⁽¹⁴⁾	145,4	23,58%	34,3	0,017661	6057	
DPFO ze ZVČ – 1,5% ⁽¹⁵⁾	2,2	-	2,2	0,008566	188	6266
Daň z nemovitých věcí ⁽¹⁶⁾	10,3	100	10,3	-	-	942
Celkem ⁽¹⁷⁾	684,4	-	167	-	-	28 524

⁽¹⁾Forecast of selected tax revenues 2016 ⁽²⁾ Forecast of Ministry of Finance of the Czech Republic in billion CZK; ⁽³⁾Share of municipalities; ⁽⁴⁾Share of municipalities in billion CZK; ⁽⁵⁾Share of Rudolfov; ⁽⁶⁾Share of Rudolfov in ths.CZK; ⁽⁷⁾ Actual in ths.CZK; ⁽⁸⁾Value addend tax; ⁽⁹⁾ Corporation tax; ⁽¹⁰⁾Corporation tax from municipalities; ⁽¹¹⁾Tax on personal revenues from self-employment; ⁽¹²⁾ Tax on personal revenues from self-employment – 30%; ⁽¹³⁾ Tax on personal revenues from capital

incomes;⁽¹⁴⁾ Tax on personal revenues from dependent activity and emolument ; ⁽¹⁵⁾ Tax on personal revenues from dependent activity and emolument -1,5%;⁽¹⁶⁾ Land value tax;⁽¹⁷⁾ Total

Zdroj: vlastní zpracování

Predikce vybraných daňových příjmů na rok 2017

Při výpočtu podílu obce Rudolfov na příslušné části celostátního hrubého výnosu daní se vycházelo z vyhlášky č.272/2016 Sb. ze dne 25 .srpna 2016 a její přílohy platné od 1. září 2016. Podle nově platné legislativy na rok 2017 došlo jednak ke zvýšení podílu obcí na DPH a jednak ke zrušení 30% podílu obcí DPFO ze SVČ. Toto legislativní opatření by mělo způsobit zvýšení DPH u obcí o 5,9 mld. Kč. Na rok 2017 MF ČR predikuje obcím celkové daňové příjmy ve výši 180,5 mld. Kč, což je o 13,5 mld. Kč více než v roce 2016. U obce Rudolfov dojde pravděpodobně k výraznému navýšení téměř u všech položek z důvodu navýšení jednotlivých koeficientů. Jelikož město Rudolfov schvalovalo návrh rozpočtu na rok 2017 na prosincovém zasedání zastupitelstva, vychází z údajů a předběžných predikcí, které má k tomuto datu dostupné. Proto při sestavování návrhu rozpočtu na rok 2017 nemohlo zohlednit Zprávu od MF ČR pro finanční orgány krajů a obcí. Z návrhu rozpočtu lze vyčíst, že všechny položky od předchozího roku mírně podhodnotila.

Tabulka č.8: Predikce vybraných daňových příjmů 2017 ⁽¹⁾

	Predikce MFČR v mld. Kč ⁽²⁾	Podíl obcí v % ⁽³⁾	Podíl obcí v mld. Kč ⁽⁴⁾	Podíl Rudolfova v % ⁽⁵⁾	Podíl Rudolfova v tis.Kč ⁽⁶⁾	Návrh rozpočtu v tis.Kč ⁽⁷⁾
Daň z přidané hodnoty ⁽⁸⁾	370,5	21,4%	79,3	0,017792	14109	12 500
DPPO ⁽⁹⁾	169,2	23,58%	39,9	0,017792	7099	6100
DPPO za obec ⁽¹⁰⁾	6,8	-	6,6	-	-	-
DPFO ze SVČ ⁽¹¹⁾	6,4	23,58%	0,9	0,017792	161	600
DPFO ze SVČ – 30% ⁽¹²⁾	-	-	-	-	-	
DPFO z KV ⁽¹³⁾	14,9	23,58%	3,5	0,017792	622	620
DPFO ze ZVČ – sdíl.část ⁽¹⁴⁾	156,8	23,58%	37,5	0,017792	6672	5800
DPFO ze ZVČ – 1,5% ⁽¹⁵⁾	2,4	-	2,4	0,009	216	
Daň z nemovitých věcí ⁽¹⁶⁾	10,4	100	10,4	-	-	900

Celkem ⁽¹⁷⁾	737,4	-	180,5	-	-	26 520
------------------------	-------	---	-------	---	---	--------

⁽¹⁾ Forecast of selected tax revenues 2017 ⁽²⁾ Forecast of Ministry of Finance of the Czech Republic in billion CZK; ⁽³⁾ Share of municipalities; ⁽⁴⁾ Share of municipalities in billion CZK; ⁽⁵⁾ Share of Rudolfovo; ⁽⁶⁾ Share of Rudolfovo in ths.CZK; ⁽⁷⁾ Draft budget in ths.CZK; ⁽⁸⁾ Value added tax; ⁽⁹⁾ Corporation tax; ⁽¹⁰⁾ Corporation tax from municipalities; ⁽¹¹⁾ Tax on personal revenues from self-employment; ⁽¹²⁾ Tax on personal revenues from self-employment – 30%; ⁽¹³⁾ Tax on personal revenues from capital incomes; ⁽¹⁴⁾ Tax on personal revenues from dependent activity and emolument ; ⁽¹⁵⁾ Tax on personal revenues from dependent activity and emolument -1,5%; ⁽¹⁶⁾ Land value tax; ⁽¹⁷⁾ Total

Zdroj: vlastní zpracování

Predikce vybraných daňových příjmů na rok 2018

Již na začátku této analýzy bylo zmíněno, z jakých zdrojů tato predikce bude vycházet. Při sestavování této predikce byly zachovány původní procentní podíly obcí z legislativy platné pro rok 2017. Přesto byly provedeny některé změny u některých položek. U predikce na rok 2018 byl změněn koeficient u DPFO ze ZVČ u motivační složky a to na hodnotu 0,009401. Tento koeficient se vypočítá jako podíl zaměstnanců v dané obci k 1.12.2016 a celkového počtu zaměstnanců v ČR. Jelikož ještě nejsou dostupná data za zaměstnance za jednotlivé obce, z historie vývoje tohoto ukazatele v Rudolfově byl navržen aritmetickým průměrem počet zaměstnanců na hodnotu 432. Celkový počet zaměstnanců za ČR je k tomuto datu předběžně Českým statistickým úřadem odhadován na hodnotu 5 186 910. Ze zvolené predikce je patrné, že by mělo dojít k navýšení DPH, což bude pravděpodobně způsobeno zavedením kontrolním hlášením a elektronickou evidencí tržeb. U DPPO je zaznamenán pokles do obecního rozpočtu Rudolfova, což se s největší pravděpodobností změní, jelikož nejsou známy údaje za DPPO placené obcemi. U položek DPFO jsou uvedené mnohem nižší hodnoty než v předchozím roce. Lze se tak domnívat, zdali skutečně dojde k takovému poklesu jak uvádí střednědobý výdajový rámec nebo nikoliv.

Tabulka č. 9: Predikce vybraných daňových příjmů ⁽¹⁾

	Predikce MFČR v mld. Kč ⁽²⁾	Podíl obcí v % ⁽³⁾	Podíl obcí v mld. Kč ⁽⁴⁾	Podíl Rudolfova v % ⁽⁵⁾	Podíl Rudolfova v tis.Kč ⁽⁶⁾
Daň z přidané hodnoty ⁽⁸⁾	385	21,4%	82,4	0,017792	14660
DPPO ⁽⁹⁾	113,6	23,58%	26,8	0,017792	4768

DPPO za obec ⁽¹⁰⁾	-	-	-	-	-
DPFO ze SVČ ⁽¹¹⁾	8	23,58%	0,19	0,017792	336
DPFO ze SVČ – 30% ⁽¹²⁾	-	-	-	-	-
DPFO z KV ⁽¹³⁾	10,1	23,58%	2,4	0,017792	427
DPFO ze ZVČ – sdíl.část ⁽¹⁴⁾	112	23,58%	26,4	0,017792	4697
DPFO ze ZVČ – 1,5% ⁽¹⁵⁾	1,7	-	1,7	0,009401	159
Daň z nemovitých věcí ⁽¹⁶⁾	11,5	100	11,5	-	-
Celkem ⁽¹⁷⁾	641,9	-	42	-	25047

⁽¹⁾ Forecast of selected tax revenues ⁽²⁾ Forecast of Ministry of Finance of the Czech Republic in billion CZK; ⁽³⁾ Share of municipalities; ⁽⁴⁾ Share of municipalities in billion CZK; ⁽⁵⁾ Share of Rudolfovo; ⁽⁶⁾ Share of Rudolfovo in ths. CZK; ⁽⁷⁾ Draft budget in ths. CZK; ⁽⁸⁾ Value added tax; ⁽⁹⁾ Corporation tax; ⁽¹⁰⁾ Corporation tax from municipalities; ⁽¹¹⁾ Tax on personal revenues from self-employment; ⁽¹²⁾ Tax on personal revenues from self-employment – 30%; ⁽¹³⁾ Tax on personal revenues from capital incomes; ⁽¹⁴⁾ Tax on personal revenues from dependent activity and emolument; ⁽¹⁵⁾ Tax on personal revenues from dependent activity and emolument -1,5%; ⁽¹⁶⁾ Land value tax; ⁽¹⁷⁾ Total

Zdroj: vlastní zpracování

Predikce vybraných daňových příjmů na rok 2019

U této predikce se změnila jednak hodnota predikovaná MFČR, a jednak procento u motivační složky DPFO ze ZVČ na hodnotu 3%. O této položce se již dlouhou dobu polemizuje, zda by nebylo za potřebí, jejího navýšení. Ostatní procentní podíly a koeficienty zůstávají nezměněny. Z tabulky č. 10 lze vyčíst, že všechny položky se automaticky navýšily. U položky DPFO ze ZVČ došlo k navýšení o skoro 1,9 mld. Kč. Při podílu 0,009401 by Rudolfovo do svého obecního rozpočtu získal necelých 336 000 Kč, což je o 177

Tabulka č. 10: Predikce vybraných daňových příjmů ⁽¹⁾

	Predikce MFČR v mld. Kč ⁽²⁾	Podíl obcí v % ⁽³⁾	Podíl obcí v mld. Kč ⁽⁴⁾	Podíl Rudolfova v % ⁽⁵⁾	Podíl Rudolfova v tis. Kč ⁽⁶⁾
Daň z přidané hodnoty ⁽⁸⁾	400	21,4%	85,6	0,017792	15230
DPPO ⁽⁹⁾	114,8	23,58%	27	0,017792	4803
DPPO za obec ⁽¹⁰⁾	-	-	-	-	-
DPFO ze SVČ ⁽¹¹⁾	10,7	23,58%	0,25	0,017792	449

DPFO ze SVCČ – 30% ⁽¹²⁾	-	-	-	-	-
DPFO z KV ⁽¹³⁾	10,1	23,58%	2,4	0,017792	427
DPFO ze ZVČ – sdíl.část ⁽¹⁴⁾	119	23,58%	28	0,017792	4982
DPFO ze ZVČ – 3 % ⁽¹⁵⁾	3,57	-	3,57	0,009401	336
Daň z nemovitých věcí ⁽¹⁶⁾	11,5	100%	11,5	-	-
Celkem ⁽¹⁷⁾	667,9	-	156,6	-	26060

⁽¹⁾ Forecast of selected tax revenues ⁽²⁾ Forecast of Ministry of Finance of the Czech Republic in billion CZK; ⁽³⁾ Share of municipalities; ⁽⁴⁾ Share of municipalities in billion CZK; ⁽⁵⁾ Share of Rudolfov; ⁽⁶⁾ Share of Rudolfov in ths.CZK; ⁽⁷⁾ Draft budget in ths.CZK; ⁽⁸⁾ Value addend tax; ⁽⁹⁾ Corporation tax; ⁽¹⁰⁾ Corporation tax from municipalities; ⁽¹¹⁾ Tax on personal revenues from self-employment; ⁽¹²⁾ Tax on personal revenues from self-employment – 30%; ⁽¹³⁾ Tax on personal revenues from capital incomes; ⁽¹⁴⁾ Tax on personal revenues from dependent activity and emolument; ⁽¹⁵⁾ Tax on personal revenues from dependent activity and emolument -1,5%; ⁽¹⁶⁾ Land value tax; ⁽¹⁷⁾ Total

Zdroj: vlastní zpracování

4.5 Predikce příjmů podle statistických metod

V této části práce jsou znázorněny skutečné výsledky jednotlivých tříd příjmů obce Rudolfov za roky 2010 – 2016 a jsou porovnány se statickými metodami popsány v předchozí kapitole. K porovnání byl využit i střednědobý rozpočtový výhled města, který Rudolfov sestavuje dopředu na období 2 let. Smyslem této analýzy je zjistit, jaká z vybraných metod se nejvíce přiblížila skutečným výsledkům Rudolfova. Ta metoda, která byla nejčastěji za zkoumané období nejpřesnější, byla vybrána pro predikci na rok 2017.

Tabulka č. 11: Predikce daňových příjmů v tis. Kč ⁽¹⁾

	SKUTEČNÉ PŘÍJMY ⁽²⁾	SMA ⁽³⁾	EXS $\alpha=0,6$ ⁽⁴⁾	EXS $\alpha=0,8$ ⁽⁵⁾	TMA ⁽⁶⁾	VÝHLED ⁽⁷⁾
2010	18 539	18575	17440	16810	13938	19100
2011	17 268	17865	18553	18546	18370	18000
2012	17643	17329	17507	17388	15998	18000
2013	24953	17817	17518	17518	17196	22500
2014	26918	19954	23523	22098	28975	22500
2015	27614	23171	25525	24132	31558	23200

2016	30430	26495	26726	25837	28946	24000
2017	-	28321	-	-	-	24000

⁽¹⁾ Tax revenues in CZK ⁽²⁾ Actual revenues ⁽³⁾ Simple Moving Average; ⁽⁴⁾ Exponential Smoothing $\alpha=0,6$; ⁽⁵⁾ Exponential Smoothing $\alpha=0,8$; ⁽⁶⁾ Transformation Moving Average ⁽⁷⁾ Forecast of Rudolfov

Zdroj: vlastní zpracování

Výše uvedená tabulka č.11 zobrazuje jednak skutečně dosažené příjmy v Rudolfově, jednak výši příjmů ve sledovaných letech pomocí metod predikce. Z výsledků je patrné, že rozpočtový výhled města daňové příjmy ze začátku zkoumaných let podhodnocoval a poté naopak nadhodnocoval. Metoda exponenciálního vyrovnání se skutečným výsledkům přiblížila pouze v jednom roce. Metoda TMA byla sice v roce 2014 a 2016 nejbližší ale svými výsledky příjmy nadhodnotila. Za roky 2010 – 2012 byla jednoznačně nejpřesnější metoda prostého klouzavého průměru, proto byla tato metoda zvolena i pro predikci daňových příjmů na rok 2017 a to ve výši 28 321 tis. Kč, což je o necelých 4,3 tis. Kč více než město plánuje ve svém výhledu pro letošní rok.

Tabulka č. 12: Predikce nedaňových příjmů v tis. Kč ⁽¹⁾

	SKUTEČNÉ PŘÍJMY ⁽²⁾	SMA ⁽³⁾	EXS $\alpha=0,6$ ⁽⁴⁾	EXS $\alpha=0,8$ ⁽⁵⁾	TMA ⁽⁶⁾	VÝHLED ⁽⁷⁾
2010	10007	5136	6086	5481	8346	1800
2011	4660	6614	9038	8069	12302	1800
2012	5515	7735	5203	5745	3646	1800
2013	4383	6507	5836	6157	3269	1800
2014	4622	4853	4852	5321	4244	3500
2015	4472	4840	4668	4715	4176	3500
2016	4732	4492	4545	4619	4516	4000
2017	-	4601	-	-	4786	4000

⁽¹⁾ Non-tax revenues in CZK ⁽²⁾ Actual revenues ⁽³⁾ Simple Moving Average; ⁽⁴⁾ Exponential Smoothing $\alpha=0,6$; ⁽⁵⁾ Exponential Smoothing $\alpha=0,8$; ⁽⁶⁾ Transformation Moving Average ⁽⁷⁾ Forecast of Rudolfov

Zdroj: vlastní zpracování

Podle výše uvedených údajů je patrné, že ze začátku sledovaných let město příjmy ve střednědobém výhledu velmi podhodnocovalo. Metoda SMA se přiblížila skutečným výsledkům v roce 2011 a v roce 2014. Metoda exponenciální vyrovnání byla nejbližší v roce 2015 a v roce 2016, a to za použití různých vah. Poslední metoda TMA vykázala podobné výsledky v roce 2010 a 2013. U nedaňových příjmů byly zvoleny jako predikční metody dvě. Metodou prostého klouzavého průměru vyšly nedaňové příjmy ve výši 4601 tis. Kč a metodou TMA 4786 tis. Kč.

V tabulce č. 13 jsou znázorněny údaje za kapitálové příjmy. Tyto příjmy jsou pro obce velmi těžko dopředu odhadnutelné, proto jak potvrzují i výsledky této analýzy jsou mezi metodami velké rozdíly. Dokonce podle výpočtů metody TMA jsou hodnoty v některých letech záporné. Pomocí výhledu se město přiblížilo skutečnému výsledku pouze v roce 2014. Exponenciální vyrovnání s vahou 0,6 se v žádném roce se skutečným výsledkům vůbec nepřiblížilo. Exponenciální vyrovnání s vahou 0,8 se v roce 2013 přiblížilo skutečným příjmům nejvíce ze všech metod. Jako nejvhodnější pro předpověď byla zvolena opět metoda SMA s hodnotou kapitálových příjmů 4330 tis. Kč.

Tabulka č. 13: Predikce kapitálových příjmů v tis. Kč ⁽¹⁾

	SKUTEČNÉ PŘÍJMY ⁽²⁾	SMA ⁽³⁾	EXS $\alpha=0,6$ ⁽⁴⁾	EXS $\alpha=0,8$ ⁽⁵⁾	TMA ⁽⁶⁾	VÝHLED ⁽⁷⁾
2010	11228	9688	1630	1304	2762	0
2011	40	4597	9176	7124	1654	3221
2012	10	4408	951	1862	-918	2046
2013	1829	3789	962	1824	-5462	0
2014	40	656	222	261	2724	0
2015	1254	657	163	287	10	0
2016	4	1041	1135	1015	967	0
2017	-	4330	-	-	-	0

⁽¹⁾ Capital revenues in CZK ⁽²⁾ Actual revenues ⁽³⁾ Simple Moving Average; ⁽⁴⁾ Exponential Smoothing $\alpha=0,6$; ⁽⁵⁾ Exponential Smoothing $\alpha=0,8$; ⁽⁶⁾ Transformation Moving Average ⁽⁷⁾ Forecast of Rudolfov

Zdroj: vlastní zpracování

U skupiny transferových příjmů jednoznačně zvítězila metoda střednědobého rozpočtového výhledu. Ovšem do tohoto druhu příjmů město nemůže zahrnout dotace, které nemá s jistotou schváleny, což dokazuje skutečná výše transferových příjmů v roce 2011 a 2015.

Tabulka č. 14: Predikce transferových příjmů v tis. Kč ⁽¹⁾

	SKUTEČNÉ PŘÍJMY ⁽²⁾	SMA ⁽³⁾	EXS $\alpha=0,6$ ⁽⁴⁾	EXS $\alpha=0,8$ ⁽⁵⁾	TMA ⁽⁶⁾	VÝHLED ⁽⁷⁾
2010	7188	10249	9767	9866	10818	7628
2011	25625	10190	7800	8412	3924	5115
2012	6015	14170	22562	19469	3364	7007
2013	4527	12953	7646	9277	5428	2000
2014	2475	12066	6212	7897	-6037	2000
2015	16191	4339	4393	6311	706	1810
2016	3139	7731	13820	11450	22023	2100
2017	-	-	-	-	-	2100

⁽¹⁾ Transfers received in CZK ⁽²⁾ Actual revenues ⁽³⁾ Simple Moving Average; ⁽⁴⁾ Exponential Smoothing $\alpha=0,6$; ⁽⁵⁾ Exponential Smoothing $\alpha=0,8$; ⁽⁶⁾ Transformation Moving Average ⁽⁷⁾ Forecast of Rudolfov

Zdroj: vlastní zpracování

6 Závěr

V první části byla vybraná obec Rudolfov porovnáována se vzorkem obcí z hlediska počtu obyvatel, z hlediska daňových příjmů, nedaňových a kapitálových příjmů a dotací. Z provedené analýzy vývoje počtu obyvatel je patrné, že počet obyvatel v Rudolfově pomalým tempem roste a hodnoty se pohybují kolem mediánu a průměru celého vzorku. U daňových příjmů lze z uvedených hodnot pozorovat patrné rozdíly. Daňové příjmy se v přepočtu na obyvatele v Rudolfově pohybovaly všechny zkoumané roky pod průměrem i mediánem vzorku obcí. Mezi roky 2010 – 2012 tyto příjmy klesaly 0,1%, v roce 2013 došlo k velkému nárůstu a to o 30%. Tento nárůst byl pravděpodobně způsoben zavedením nového kritéria při RUD, tím bylo zohlednění počtu dětí a žáků ve školách zřizovaných obcemi. U nedaňových příjmů lze pozorovat jak u celého vzorku, tak u obce Rudolfov pokles. Výše těchto příjmů dosažených v Rudolfově se svými hodnotami velmi přibližují mediánu i průměru vybrané skupiny obcí. Co se týče kapitálových příjmů, jde o příjmy těžko odhadnutelné a nestabilní. Tuto hypotézu potvrdila i výše provedená analýza, jelikož kapitálové příjmy za zkoumané období velmi kolísaly. Transferové příjmy lze hodnotit jako taky velmi nestabilní, jelikož výše těchto příjmů se v zkoumaném období velmi mění. Tento druh příjmů je velmi závislý na dotacích, které se obcím podaří na daný rozpočtový rok získat.

V další analýze jsou nejdůležitější položky jednotlivých druhů příjmů Rudolfova porovnávány s příjmy za celý vzorek obcí. Jak lze z grafů vyčíst, v některých položkách se příjmy Rudolfova od vzorku velmi odlišují, v některých naopak kopírují hodnoty mediánu vzorku. Například u daně z nemovitých věcí se Rudolfov pohybuje hluboko pod mediánem vzorku. Lze se domnívat, že příčinou odchýlení může být zavedení různých hodnot místních koeficientů, kdy si obec sama obecně závaznou vyhláškou rozhodne, zdali tento koeficient na svém katastrálním území zavede či nikoliv. U položky DPFO ze ZVČ se Rudolfov hodnotám mediánu přibližuje a dokonce vykazuje stejný vývoj jako vzorek. Jedinou zvláštností je rok 2013, ve kterém tyto příjmy vzrostly, jak u vzorku, tak u Rudolfova. Pravděpodobným důvodem tohoto zvýšení bude zavedení dalšího kritéria (počet žáků základních škol v obci) ovlivňující podíl obce na sdílených daních. Položka DPFO z podnikání zobrazuje velké rozdíly mezi městem Rudolfov a vzorkem. Rudolfov se pohybuje převážně nad mediánem vzorku, a přesahuje až horní hranici rozmezí. Jeho hodnoty se pohybují mezi hodnotami 200 – 600 Kč/obyvatele. U DPH data za vzorek obcí i Rudolfov společně korespondují. DPH

je v Rudolfově na úrovni mediánu vzorku. Vývoj je u této sledované veličiny také stejný a pohybuje se mezi 3000 – 5000 Kč/obyvatele. Položka příjmy z pronájmu ostatních nemovitostí patří do skupiny kapitálových příjmů, a při porovnání Rudolfova se vzorkem vykazují skoro stejné hodnoty údajů. Naopak u poslední analyzované položky neinvestiční přijaté dotace ze SR lze vyčíst, že Rudolfov se těmito příjmy pohybuje vysoko nad mediánem vzorku. Jeho hodnoty se pohybují mezi 750 – 1100 Kč/obyvatele na rozdíl od mediánu vzorku, který je v rozmezí 300 – 600 Kč/obyvatele.

V následující části jsou analyzovány vybrané položky daňových příjmů. Jsou zde porovnávány predikce MFČR, střednědobý výdajový rámec a rozpočet města Rudolfov. Z analýzy vyplývá, že údaje zveřejněné ve střednědobém výdajovém rámci jsou značně podhodnoceny. Přesnějším zdrojem pro predikování příjmů je rozhodně Fiskální výhled vydávaný každoročně MFČR. Následně jsou použity pro predikování příjmů v roce 2018 a v roce 2019.

V poslední části jsou porovnávány za období 2010 - 2016 příjmy za jednotlivé třídy Rudolfova s rozpočtovým výhledem města a vybranými statistickými metodami. Na každou třídu jsou aplikovány všechny metody predikce. Metoda, která je svými výsledky nejbližší skutečným příjmům, je zvolena za nejvhodnější metodu predikce a je následně použita pro předpověď na rok 2017. U třídy daňových příjmů vyšla jako nejlepší metoda prostého klouzavého průměru, která odhaduje příjmy na rok 2017 ve výši 28 321 tis. Kč. U nedaňových příjmů byly zvoleny jako predikční metody dvě. Metodou prostého klouzavého průměru vyšly nedaňové příjmy ve výši 4601 tis. Kč a metodou TMA 4786 tis. Kč. Kapitálové příjmy jsou odhadovány pomocí metody prostého klouzavého průměru ve výši 4330 tis. Kč. U skupiny transferových příjmů jednoznačně zvítězila metoda střednědobého rozpočtového výhledu. Podle tohoto postupu se na rok 2017 odhaduje výše transferových příjmů na 2100 tis. Kč.

Z hlediska příjmové kapacity lze výsledky analýzy komentovat následovně. Daňové příjmy Rudolfov z hlediska své kapacity mírně podhodnocuje, nedaňové příjmy jsou ve plánovány v postačující výši, kapitálové příjmy těžko odhaduje. Pouze u transferových příjmů město Rudolfov nejvíce naplňuje svoji příjmovou kapacitu.

7 Summary

The name of this thesis is Municipal Revenue Prediction. Income communities or their revenue capacity, are an important factor landlord and also subject to financial decision-making communities. The aim is to propose a procedure for determining the revenue capacity of the municipality and its revenue prediction process.

The first part is focused on defining the basic concepts related to this issue. V methodological section describes the methods and procedures which are then used in next part. Practical part is focused both on the municipality Rudolfov compared with a selected sample municipalities, and on the actual prediction selected tax revenue. At the very predictions are then created different scenarios, which significantly affects the level of income of the municipality.

The next section describes the methods and procedures that I used in the practical part. The practical part is focused both on Rudolfov comparison with a selected sample municipalities, and on the actual prediction selected tax revenues.

Keywords

Tax revenues, non-tax revenues, capital revenues, transfers received, revenue capacity

JEL

H710 State and Local Taxation, Subsidies and Revenue

8 Zdroje

8.1 Literární zdroje

Hamerníková, B., & Maatyová, A. (2010). *Veřejné finance* (2. vyd.). Praha: Wolters Kluwer Česká republika.

Hindls, R. (2007). *Statistika pro ekonomy* (8. vyd.). Praha: Professional Publishing.

Jílek, M. (2008). *Fiskální decentralizace, teorie a empirie*. Praha: ASPI – Wolters Kluwer

Musgrave, R. A., & Musgrave, P. B. (1994). *Veřejné finance v teorii a praxi*. Praha: Management Press.

Peková, J. (2011). *Finance územní samosprávy: teorie a praxe v ČR*. Praha: Wolters Kluwer Česká republika.

Peková, J. (2008). *Veřejné finance: úvod do problematiky* (4., aktualiz. a rozš. vyd.). Praha: ASPI Publishing.

Peková, J. (2011). *Veřejné finance: teorie a praxe v ČR*. Praha: Wolters Kluwer Česká republika.

Peková, J., Pilný, J., & Jetmar, M. (2008). *Veřejná správa a finance veřejného sektoru* (3. aktual. a rozš. vyd.). Praha: ASPI Publishing.

Provazníková, R. (2015). *Financování měst, obcí a regionů: teorie a praxe* (3. aktualizované a rozšířené vydání). Praha: Grada Publishing.

Sedmíhradská, L. (2015). *Rozpočtový proces obcí*. Praha: Wolters Kluwer.

Toth, P. et.al. (2005). *Financování obcí: Sociálně ekonomický rozvoj systému*. Praha: VŠE.

8.2 Internetové zdroje

Česká republika. Zákon č. 250/2000 Sb. ze dne 7. července 2000 o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů. In: *Sbírka zákonů*. 2000. Dostupné z: <https://portal.gov.cz/app/zakony/zakonInfo.jsp?idBiblio=49567&nr=250~2F2000&rpp=15#local-content>

Česká republika. Zákon č. 565/1990 Sb. ze dne 13. prosince 1990 o místních poplatcích. In: *Sbírka zákonů*. 1990, 91. Dostupné z: <http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=1990&typeLaw=zakon&what=Rok>

Český statistický úřad. *Zaměstnanost a nezaměstnanost podle výsledků VŠPS – 4. čtvrtletí*. [online]. 2017 [cit. 2017-02-02]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/czso/cri/zamestnanost-a-nezamestnanost-podle-vysledku-vsp-4-ctvrtleti-2016>

Finanční správa. *Celostátní hrubý výnos sdílených daní v letech 2011 až 2017*. [online]. 2017 [cit. 2017-02-04]. Dostupné z: <http://www.financnisprava.cz/cs/dane/kraje-a-obce/danove-prijmy-kraju-a-obci/prubeh-celostatniho-inkasa-sdilenych-dani-3735>

Hrabalová S., Nunvářová, S., & Opluštilová, I. (2006). *Řízení místních samospráv*. Dostupné z: https://is.muni.cz/www/3827/Rizeni_mistnich_samosprav.pdf

Ministerstvo financí České republiky. *Fiskální výhled ČR-listopad 2016*. [online]. 2016 [cit. 2017-02-02] Dostupné z: <http://www.mfcr.cz/cs/verejny-sektor/makroekonomika/fiskalni-vyhled/2016/fiskalni-vyhled-cr-listopad-2016-26623>

Ministerstvo financí České republiky. *Rozpočet a střednědobý výhled rozpočtu Ministerstva financí – 2017*. [online]. 2017 [cit. 2017-03-02] Dostupné z: <http://www.mfcr.cz/cs/verejny-sektor/statni-rozpocet/legislativa-statniho-rozpocetu/2017/rozpocet-a-strednedoby-vyhled-rozpocetu-m-27755>

Ministerstvo financí České republiky. *Vyhláška č. 272/2016 Sb.* [online]. 2016 [cit. 2017-02-02] Dostupné z: <http://www.mfcr.cz/cs/legislativa/legislativni-dokumenty/2016/vyhlaska-c-272-2016-sb-26046>

Ministerstvo financí České republiky. *Vyhláška č. 213/2015 Sb.* [online]. 2015 [cit. 2017-02-02] Dostupné z: <http://www.mfcr.cz/cs/legislativa/legislativni-dokumenty/2015/vyhlaska-c-213-2015-sb-22395>

Ministerstvo financí České republiky. *Zprávy MF – číslo 1/2017.* [online]. 2017 [cit. 2017-03-01]. Dostupné z: <http://www.mfcr.cz/cs/legislativa/zpravy-mf-pro-obce-a-kraje/2017/zpravy-mf-cislo-1-2017-27433>

Ministerstvo financí České republiky. *Zprávy MF – číslo 1/2016.* [online]. 2016 [cit. 2017-03-01]. Dostupné z <http://www.mfcr.cz/cs/legislativa/zpravy-mf-pro-obce-a-kraje/2016/zpravy-mf-cislo-1-2016-24378>

WANG, XiaoHU (2014). *Financial management in the public sector: tools, applications, and cases.*

Dostupné z:

https://books.google.gy/books?id=BBX3AgAAQBAJ&printsec=frontcover&hl=cs&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false

8.3 Ostatní zdroje

Eliáš, A. (2010). Dotace obcím – jejich struktura a využití. *Obec a finance, 2010, č. 3.* Dostupné z: www.dvs.cz

Kypetová, J. (2016). Motivace v daňových příjmech obcí v příštím roce zmizí – nebo snad ne? *Obec a finance, 2016, č.4.* Dostupné z: www.dvs.cz.

Matěj, M. (2017). Aktuální otázky financování obcí. *Obec a finance, 2016, č. 5.* Dostupné z: www.dvs.cz

Peková, J. (1998). Hospodaření obcí a externality. *Obec a finance, 1998, č. 3.* Dostupné z: www.dvs.cz

Sláma, D. (2014). Rozpočtové určení daní rok po změně. *Obec a finance, 2014, č. 2.* Dostupné z: www.dvs.cz

Seznam zkratk

ČSÚ	Český statistický úřad
DPFO z KV	Daň z příjmů fyzických osob z kapitálových výnosů
DPFO ze ZVČ	Daň z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti
DPFO ze SVČ	Daň z příjmů fyzických osob ze samostatné činnosti
DPH	Daň z přidané hodnoty
DPPO	Daň z příjmů právnických osob
MFČR	Ministerstvo financí České republiky
SMA	Simply Moving Average
EXS	Exponencial Smoothing
TMA	Transformation Moving Average

Seznam grafů

- Graf č. 1: Rozdělení rozpočtové soustavy v České republice
- Graf č. 2: Přehled vývoje počtu účastníků III. pilíře
- Graf č. 3: Věkové složení obyvatelstva ve vybraných letech mezi roky 1993 – 2012
- Graf č. 4: Daň z nemovitých věcí
- Graf č. 5: DPFO ze závislé činnosti
- Graf č. 6: DPFO z podnikání
- Graf č. 7: DPH
- Graf č. 8: Příjmy z pronájmu ostatních nemovitostí a jejich částí
- Graf č. 9: Neinvestiční přijaté dotace ze státního rozpočtu

Seznam obrázků

Obr.č. 1: Predikce vybraných daňových příjmů obcí mezi roky 2016 a 2017

Obr.č. 2: Daňové příjmy rozpočtů obcí

Seznam tabulek

Tabulka č. 1: Okresní města s počtem obyvatel nad 60 000

Tabulka č. 2: Vývoj počtu obyvatelů mezi roky 2010 – 2015

Tabulka č. 3: Vývoj daňových příjmů na obyvatele 2010 – 2015

Tabulka č. 4: Vývoj nedaňových příjmů na obyvatele 2010 – 2015

Tabulka č. 5: Vývoj kapitálových příjmů na obyvatele 2010 – 2015

Tabulka č. 6: Vývoj transferových příjmů na obyvatele 2010 – 2015

Tabulka č. 7: Predikce vybraných daňových příjmů 2016

Tabulka č. 8: Predikce vybraných daňových příjmů 2017

Tabulka č. 9: Predikce vybraných daňových příjmů 2018

Tabulka č. 10: Predikce vybraných daňových příjmů 2019

Tabulka č. 11: Predikce daňových příjmů v tis. Kč

Tabulka č. 12: Predikce nedaňových příjmů v tis. Kč

Tabulka č. 13: Predikce kapitálových příjmů v tis. Kč

Tabulka č. 14: Predikce transferových příjmů v tis. Kč

Seznam příloh

Příloha č. 1: Příjmy města Rudolfov 2016

Příloha č. 2: Příjmy města Rudolfov 2017

