

## Posudek vedoucí(ho) / oponentky(ta)<sup>1</sup> bakalářské/diplomové práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor/ka práce: **bc. Hedvika Bruchová**

Název práce: **Profesiografie sociálního pracovníka v charitatívni sociální službě**

**Hodnocení formulace hlavního cíle práce:** a) ~~výborně~~ b) velmi dobře c) ~~dobře~~ d) ~~nevyhovující~~

Odůvodnění:

Cíle práce je sice naformulovaný jasne, ale tak, ako je naformulovaný, neobsahuje výskumný záměr.

**Hodnocení struktury práce:** a) ~~výborně~~ b) ~~velmi dobře~~ c) ~~dobře~~ d) ~~nevyhovující~~

Odůvodnění:

Štruktúra textu je logická, smerujúca k téme diplomovej práce, jednotlivé kapitoly na seba vhodne nadväzujú.

**Hodnocení teoretické části práce:** a) ~~výborně~~ b) ~~velmi dobře~~ e) ~~dobře~~ d) ~~nevyhovující~~

Odůvodnění:

Študentka v jednotlivých častiach diplomovej práce avizuje, že pojednáva o charitatívnej sociálnej práci, či charitatívnom sociálnom pracovníkovi ap. V konečnom dôsledku sa však text vzťahuje k sociálnej práci (napr. s. 11, - citát Matouška), alebo v 2 kap., kde študentka znova nerozlišuje. Sociálna encyklika Deus caritas est sa primárne nevzťahuje na sociálnu prácu, ale len na Charitu a preto pokladám za nevhodné označiť tento zdroj ako zdroj vzťahujúci sa k identite charitatívnej sociálnej práce. Za zvlášť nešťastne zvolenú a aj spracovanú pokladám subkapitolu 1.2. **a zároveň sa pýtam študentky: Ako premietla názov podkapitoly do textu práce?**

Konštatujem, že teoretická časť diplomovej práce je naplnená rôznymi informáciami o sociálnej práci, nedozvedáme sa z nej však o špecifikách charitatívnej sociálnej práce. Otázka k obsahovej: **Znamená to, že medzi nimi nie je žiaden rozdiel?**

**Hodnocení metodické části práce:** a) ~~výborně~~ b) velmi dobře c) ~~dobře~~ d) ~~nevyhovující~~

Odůvodnění:

Hlavný cieľ nemá výskumný náboj, s tým prichádza študentka až pri formulácii čiastkových cieľov.

Aj keď to zdanlivo vyznieva logicky, že ak chcem niečo „popísať“ budem najprv niečo zisťovať, nemusí to tak byť vždy. Študentka mohla urobiť „popis“ aj na základe vlastných pracovných skúseností.

Transformácia čiastkových cieľov do konkrétnych otázok (4.1.1) je urobená technicky správne, ale odráža nízke porozumenie profesiografickej metódy.

**Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:** a) ~~výborně~~ b) ~~velmi dobře~~ c) dobře d) ~~nevyhovující~~

Odůvodnění:

Aj pri spracovaní výsledkov výskumu sa ukazuje, že študentka sa nie celkom orientuje v sledovanej problematike. Poukazujem na text na s. 50, kde sa vyjadruje ku kategóriám, ktorá pri analýze vytvorila, poukazujem hlavne na bod 4. Výhrady mám hlavne k interpretácii zistených skutočností, ktorá sa pohybuje na hranici akceptovateľnosti pre diplomovú prácu

---

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.

### **Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**

a) ~~výborně~~ b) ~~velmi dobře~~ c) ~~dobře~~ d) ~~nevyhovující~~

Odůvodnění:

Výsledkom profesiogramu býva buď čsová snímka, alebo vzorová pracovná náplň práce – čo by malo byť v tejto práci . Táto „náplň“ (popis) obsahuje napr. dominantné činnosti (a požiadavky na vzdelanie), rutinné činnosti,... špecifické požiadavky organizácie na pracovníka ap.

V závere práce by mala študentka jasne identifikovať čo je spoločné a čo rozdielne pri práci sociálneho pracovníka a pri práci charitatívneho sociálneho pracovníka

### **Hodnocení formální stránky práce: a) ~~výborně~~ b) ~~velmi dobře~~ c) ~~dobře~~ d) ~~nevyhovující~~**

Odůvodnění:

**V práci sa nachádzajú štylistické nepresnosti**

### **Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

a) ~~výborně~~ b) ~~velmi dobře~~ c) ~~dobře~~ d) ~~nevyhovující~~

Odůvodnění:

**Napriek viacerým pripomienkám pokladám prácu za prínosnú pre oblasť sociálnej práce, pretože poukazuje na metódu, ktorá sa v sociálnej práci používa len ojedinele a tou je profesiografia. Téma práce by tak mohla inšpirovať aj ostatných študentov.**

**Další připomínky:**

### **Otázky k obhajobě:**

**V texte posudku**

**Celkové zhodnocení práce:**

a) ~~výborně~~ b) ~~velmi dobře~~ c) ~~dobře~~ d) ~~nevyhověl/a~~

Odůvodnění:

**Pripomienky v texte**

**Práca v teoretickej, ale predovšetkým v empirickej časti nespĺňa požiadavky kladené na tento druh kvalifikačnej práce.**

**V prospech študentky (a na zváženie komisie) však uvádzam, že profesiografia ako metóda je pomerne náročná a jej praktické použitie je len ojedinele popisované v odbornej literatúre. Navyše táto metóda nebola ani súčasťou jej pregraduálnej prípravy. Z tohto hľadiska sú potom akceptovateľné chyby, ktoré sa v empirickej časti nachádzajú.**

**Preto nechávam záverečné zhodnotenie na komisiu, ktorá tak urobí na základe obhajoby posudzovanej práce.**

**Datum, místo Trnava, 12.8 2015**

**Podpis prof. Levická**