

## Posudek vedoucí diplomové práce

<b>Název práce:</b>	<b>Dobročinná a sociální práce Marie Červinkové-Riegrové</b>
<b>Autorka:</b>	<b>Bc. Dominika Musilová</b>
<b>Studijní program:</b>	N7503/ Učitelství pro základní školy (2. stupeň)
<b>Studijní obor:</b>	7503T066/Učitelství pro 2. stupeň ZŠ – dějepis 7503T066/Učitelství pro 2. stupeň ZŠ – občanská nauka
<b>Vedoucí práce:</b>	PhDr. Marie Bahenská, Ph.D.
<b>Oponent práce:</b>	PhDr. Veronika Středová, Ph.D.

Předkládaná diplomová práce o rozsahu 64 stran textu se zaměřuje na problematiku sociální práce v 19. století, s důrazem na soukromé aktivity spolků a jednotlivců, konkrétně Marie Červinkové-Riegrové. Jedná se o téma v posledních letech poměrně frekventované, jak dokládá i seznam odborné literatury, přičemž většina autorek i autorů věnuje svou pozornost především sociální politice řízené státem. Autorka diplomové práce se snaží představit problém z odlišného zorného úhlu a soustředí se více na individuální pokusy zlepšit životní podmínky chudých rodin. Z výrazných individualit na poli dobročinnosti v 19. století byla oprávněně zvolena Marie Červinková-Riegrová, kterou k filantropii navíc zavazovaly rodinné tradice a postavení. Svou roli však nechápala jen jako formální, stejně jako její matka usilovala o praktickou pomoc potřebným a hledala nové cesty, jak ji realizovat.

Diplomová práce je kromě úvodu a závěru rozdělena do tří kapitol, přičemž třetí by měla tvořit jádro práce, obsahuje kvalitní poznámkový aparát, seznam pramenů a literatury a řádně označené obrazové i textové přílohy. Málo prostoru se dostává didaktické složce práce, tj. využití zvoleného tématu ve výuce.

V úvodu je jednoznačně vymezen cíl, zvolená metoda (obsahová analýza), zhodnocena použitá literatura a prameny včetně způsobu jejich zpracování (specifika práce s dobovou literaturou), zdůvodněna struktura práce a její časový rámeček. Velmi zdařilá je první kapitola, v níž autorka na základě znalosti relevantní odborné literatury zachycuje proměny sociální práce v historické perspektivě, pracuje s definicemi pojmů jako filantropie, dobročinnost a sociální práce. Správně odděluje roli státu od soukromých dobročinných aktivit (činnost spolků a jednotlivců), neboť každá z těchto linií se řídila jinými možnostmi a pravidly, byť měly směřovat ke stejnému cíli. Druhá kapitola zaznamenává osobnosti, které ovlivnily výchovu a názory Marie Červinkové-Riegrové. V porovnání s předchozím textem je zde zřejmý výrazný vliv dobových textů, v některých případech autorka příliš sklouzává k jazyku pramenů a stylu uměleckému, až citově zabarvenému, který se logicky odlišuje od odborného stylu. Kapitola je vystavena na biografických portrétech, v případě hlavní aktérky

byl jako hlavní zdroj informací zvolen jediný existující životopis z roku 1897, u ostatních členů rodiny je odkazováno na nejnovější životopisné práce. Je otázkou, do jaké míry souvisí podkapitoly věnované F. Palackému, F. L. Riegrovi a V. Červinkovi s tématem práce, tedy dobročinností. Do textu byly zařazeny spíše pro celkový obraz rodinného prostředí, které M. Červinkovou-Riegrovou obklopovalo. Ve třetí kapitole se autorka soustředila na jednotlivé oblasti filantropie, které se M. Červinková-Riegrová věnovala. Struktura kapitoly vychází z cílových skupin dobročinné péče (mládež, sirotci a chudé matky, služebné, trestně souzení). Autorka si pro analýzu zvolila klíčové práce M. Červinkové-Riegrové, v nichž se právě těmto osobám věnuje a v nichž předkládá své návrhy na úpravu dobročinné práce. Možná až nadbytečně podrobně je shrnut celkový obsah těchto spisů, někdy na úkor hlubší interpretace, nad níž převažují popisné pasáže. Naopak pozitivně je třeba hodnotit podkapitoly týkající se ohlasu filantropických snah M. Červinkové-Riegrové a zejména závěr diplomové práce, který zasazuje představené aktivity do širších souvislostí a vyzdvihuje přínos, mnohdy dokonce průkopnictví M. Červinkové-Riegrové pro sociální práci a osvětu v 19. století.

Bc. Dominika Musilová předložila práci, která vychází ze znalosti odborné literatury, a pokusila se o obsahovou analýzu vydaných pramenů. Získaná fakta se snažila interpretovat a vyvodit z nich konkrétní závěry. Práce má dobrou jazykovou úroveň (nacházíme pouze drobné nedostatky v interpunkci) a splňuje rovněž všechny formální náležitosti. Cíl, struktura a metody práce byly dostatečným způsobem projednány s vedoucí práce a jednotlivé části textu byly v posledním roce studia průběžně konzultovány.

Vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem předkládanou diplomovou práci  
**doporučuji k obhajobě.**

**Hodnocení:**

.....  
PhDr. Marie Bahenská, Ph.D.  
Historický ústav FF UHK

V Praze 14. 8. 2015.