

**Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra tělesné výchovy a sportu**

Hodnocení magisterské diplomové práce

Posudek oponenta práce

Jméno autora:	Veronika Urbanová
Studijní obor:	M7503 – Učitelství pro základní školy
Název práce:	Lanové a lezecké aktivity na 1. stupni základní školy
Oponent práce:	Mgr. Lucie Francová, Ph.D.
Téma práce:	aktuální
Téma bylo v literatuře:	diskutuje se o něm
Zaměření práce:	původní vědecká práce
Práce je zaměřena:	empiricky
Jazyková a stylistická úroveň práce:	odpovídá
Rozsah práce:	rozsáhlý (50 stran teoretické části/ 38 stran empirické části)
Použitá literatura:	aktuální
Počet uváděných titulů:	dostatečný (34 českých titulů, ale 0 zahraničních)
Citace v textu:	přiměřená
Statistické zpracování výsledků:	na dobré úrovni
Formální stránka práce:	odpovídá
Využitelnost pro praxi:	střední
Cíl práce:	splněn
Úroveň závěrečné práce:	odpovídá formálním požadavkům kladeným na závěrečnou práci na Univerzitě Hradec Králové odpovídá věcným a obsahovým požadavkům kladeným na závěrečnou práci na Univerzitě Hradec Králové

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

Práce se zabývá zapojením lezeckých pohybových aktivit na 1. stupeň základních škol. Průzkum proběhl na čtyřech základních školách.

V teoretické části jsou vymezeny pojmy v souladu s cílem práce. Některé kapitoly však souvisí s tematikou okrajově (např. školní zralost, předškolní věk, který není přesně definován, rozbor vybavení a lezeckých stěn, soutěží, sportovního tréninku). Velmi obsáhlá je kapitola motorických schopností (s. 22-32), kde by místo obecné charakteristiky byl zajímavý rozbor schopností vzhledem k jejich uplatňování při lezeckém pohybu. V navazujících kapitolách jsou propojovány pojmy schopností a dovedností. V kapitole cíle školní tělesné výchovy by bylo vhodné pracovat s aktuálními zdroji, vycházet z cílů RVP a klíčových kompetencí.

Některé kapitoly spolu úzce souvisí a mohly být spojeny (např. 1.4.1 a 1.4.2, 1.9.1 a 1.9.2, 1.9.3 a 1.9.3.1, 1.9.8.4 a 1.9.8.5).

Stěžejní pro práci je kapitola 1.9.8., kde by bylo vhodné rozpracovat hravou formu, motivaci, průpravná cvičení (1.9.8.3).

V kapitole 2 (s. 61-62) chybí stanovení výzkumných otázek, případné úkoly práce. Vymezení výzkumného souboru, tvorba dotazníků (předvýzkum) a sběr dat by mělo být popsáno přesněji a výstižněji. Chybí informace k tvorbě a ověřování pohybového programu.

Navazuje třetí kapitola, která analyzuje výsledky získané na základě dotazníků od učitelů. Autorka sama vyhodnocuje, že dotazník neobsahuje dostatek otázek, pro optimální vyhodnocení problematiky (s. 64, ř. 3). Interpretace výsledků jsou obecné. Přínosem práce je zásobník aktivit, kde by bylo vhodné doplnit věk, cíl, klíčové kompetence, motivaci doporučených aktivit.

V diskuzi chybí shrnutí teoretických poznatků a jejich propojení se zjištěnými daty.

V práci lze nalézt jisté nedostatky:

- Formální zpracování: práce s odrážkami je nejednotná, chybí interpunkce na s. 29, 31, 32, 33...
- Uvádění zdrojů (s. 16, V. Příhoda), chybí zdroje na s. 26, kap. 1.8.1, s. 59...
- V práci se objevují nepřesnosti ve formulacích (s. 14, předškolní věk od 4 let?)
- Chybí zahraniční zdroje.

Otázky na diplomantku:

- Pokuste se rozebrat schopnosti vzhledem k lezeckým aktivitám.
- Prezentujte ukázkovou hodinu, dle ověřených navržených aktivit.
- Upřesněte kapitolu metodologie.

I přes zmíněné připomínky diplomant zvládl zkoumanou problematiku uchopit a cíl práce splnil. Práci doporučuji k obhajobě.

Hodnocení: známka

podpis

V Hradci Králové, 23. 4. 2019