

Hodnocení závěrečné práce
Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno autora: **František Němec**

Studijní obor: Bc. Učitelství všeobecný základ – Historie / Tělesná výchova

Název práce: **Historie pardubického basketbalu**

Vedoucí práce: Mgr. Adrian Agricola, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Ivan Růžička, Ph.D.

Téma práce:	aktuální
Téma bylo v literatuře:	ojedinělé
Zaměření práce:	původní vědecká práce
Práce je zaměřena:	deskriptivně
Jazyková a stylistická úroveň práce:	odpovídá
Rozsah práce:	přiměřený
Použitá literatura:	aktuální
Počet uváděných titulů:	dostatečný
Citace v textu:	přiměřená
Statistické zpracování výsledků:	na dobré úrovni
Formální stránka práce:	odpovídá
Využitelnost pro praxi:	nízká
Cíl práce:	splněn
Úroveň závěrečné práce:	odpovídá formálním, věcným a obsahovým požadavkům kladeným na závěrečnou práci studia na UHK

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

Diplomant prokázal vůli i schopnosti řešit odbornou historickou problematiku adekvátním způsobem, využívá vhodné zdroje a předkládá srozumitelným způsobem solidní historická data.

Text je po formální, stylistické i obsahové stránce na dobré úrovni – vyskytují se chyby spíše formálního charakteru, a to v menší míře – např. grafická neurovnanost Obsahu (různé odsazování nadpisů od čísel podkapitol), obdobná chyba např. na s. 11 (různé odsazení od hřbetu), na s. 27 není nadpis překvapivě tučně, chyby ve formě citací na s. 14 (čárky mezi jmény, chybějící čárka před rokem vydání, použití nenormovaného „& kol.“ namísto „et al.“ aj.); z obsahových nedostatků bych jmenoval pojetí statě Úvod, který nenese příliš znaky „odborného vstupu do tématu“ jako spíše přináší jen aspekty motivace a výběru tematiky, informace o problémech sběru dat, přístupu k tvorbě práce apod., dále pak definici basketbalu, která je z r. 1988! (poněkud zastaralý zdroj)

Text je velmi systematický, srozumitelný, dobře čtivý (což je u tohoto typu deskriptivní práce s tématem žádoucí), logicky se odvíjející, zřetelně rámcový i bohatý na detaily.

Otázky k obhajobě:

Co považujete za nejcennější přínos práce a jak by bylo možné text dále využít?

PhDr. Ivan Růžička, Ph.D.

V Hradci Králové 7. 5. 2019