

Pedagogická fakulta Univerzita Hradec Králové
Hodnocení diplomové práce
Posudek oponenta práce

Jméno autora: **Šlosrová Romana**

Název práce: **Preventivní programy pro žáky druhého stupně základní školy online**

Vedoucí práce: **doc. Mgr. Kateřina Juklová, Ph.D.**

Téma práce: aktuální

Téma bylo v literatuře: přiměřeně frekventované

Jazyková a stylistická úroveň práce: s řadou drobnějších nedostatků (viz níže rozepsáno u posuzování formální stránky práce)

Rozsah práce: zbytečně předimenzovaný (viz níže v připomínkách)

Použitá literatura: odpovídající

Počet uváděných titulů: vysoce nadprůměrný

Citace v textu: v normě a také v závěrečném přehledu jsou zdroje pečlivě zapsány

Formální stránka práce: autorka se nevyvarovala řady stylistických a neopravených „překleповých“ prohřešků (strany 11, 12, 14, 17, 18, 21, 37, 39, 61, 73, 75, 76, 78, 81, 83, 84, 86, 90).

Využitelnost pro praxi: nízká

Cíl práce: ve velmi omezené míře splněn

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

R. Šlosrová tradičně rozdělila svoji DP na část teoretickou a praktickou. Teoretická část – bez Úvodu – se rozprostírá od strany 10 po stranu 53 v deseti kapitolách (včetně řady podkapitol). Praktickou část pak nacházíme na stránkách 54 až 95. Na zbývajících stránkách diplomové práce (96–126) jsou prezentovány zdroje, z kterých diplomantka čerpala (úctyhodné množství!). A na závěr přikládá 8 příloh.

Nejprve k teoretické části práce z lepší stránky. Je třeba ocenit pracovitost diplomantky, která nachází svoji podobu ve snaze so nejpodrobněji podchytit zvolené téma. Bohužel někdy méně bývá více. Zpracovaná teoretická část trpí celou řadou neduhů. Především se v různých formách opakují stále stejné myšlenky (kolikrát je v textu např. připomenuto, že při online výuce by neměly být zadány pohybové úkoly z důvodů rizika zranění atd., atd.), text je zatížen popisností až „upovídáností“ a uváděním naprosto zbytečných detailů (např. celá kapitola věnovaná organizacím, které se zabývají preventivními programy – stačil by stručný přehled s odkazy; nesmyslné detaily viz např. s. 51, 70 ad.). Uvedené vede k velké nepřehlednosti a vynaložené úsilí se tím znehodnocuje. Přitom kapitoly o vlastním tématu práce (č. 7 a 8) jsou zpracovány cca pouze na 5 stranách.

Praktickou část práce lze rozdělit na seznámení s preventivním programem online a pilotním (prosím: ne pilotážní!) výzkumem efektivity tohoto programu. Prezentovaný program určený pro žáky 6. tříd je – nahlíženo z textu – použitelný a má zřejmě potenciál alespoň do určité míry splnit formulované zadání. Jenže my to nevíme, neboť zmíněné pilotní ověření nám relevantní odpověď nedává. Už sám výzkumný vzorek pouhých 13 respondentek (vskutku jen dívky!), je metodologických faulem. Ale neuvedení jejich věku je již za hranici přípustného. Obdobně chybí data o sebeposuzovacím dotazníku (vlastní „výroby“, nebo byl převzatý?). A to odhlížím od faktu, že ověřování tohoto programu se uskutečnilo nikoliv online, ale za fyzické přítomnosti zmíněných dívek. Z této části práce se mi jeví jako životaschopný formulář v příloze 6 Hodnocení aktivity.

Ještě dvě poznámky. Věcná: Na základě pokynů MŠMT už se vynechává v označení preventivních programů adjektivum *minimální*. Tedy nyní již pouze preventivní programy. Formální: V textu je nelogicky používán budoucí čas. To dává smysl na začátku DP, ale nikoliv při seznamování např. s výstupy výzkumů, protože ten již proběhl.

Závěr: Je tedy velká škoda, že R. Šlosrová svoji diplomovou práci nepojala více *kvalitativně* než *kvantitativně*. Předimenzovaný rozsah práce se nakonec ukázal být její slabinou.