



KATEDRA ČESKÉHO JAZYKA A LITERATURY
Posudek diplomové práce

Autor: Bc. Lucie Lorencová

Studijní obor: Učitelství pro střední školy – český jazyk a literatura
Učitelství pro střední školy – dějepis

Název práce (česky/anglicky): Obraz třicetileté války a doby pobělohorské v dílech Aloise Jiráska, Václava Beneše Třebízského a Josefa Svátka

Vedoucí práce: Mgr. Bílek Jan, Ph.D.

Oponent práce: doc. Mgr. et Mgr. Marcin Filipowicz, Ph.D.

Hodnoticí kritéria	Hodnocení
Soulad názvu práce s obsahem, cílem, anotací, obsahem a závěrem	D
Teoretická podkladová koncepce, metodika/metodologie, terminologie	E
Schopnost analýzy excerpovaného materiálu/předmětu výzkumu a následné syntézy, interpretace a argumentace	E
Sekundární literatura, tvůrčí aplikace, schopnost kritického komentáře	E
Struktura práce (výstavba textu, adekvátnost použitých stylistických prostředků), dodržení ortografické a gramatické normy, bibliografický a poznámkový aparát, jednotný způsob citací	C

Pozn.: Pro hodnocení se používá zavedené vysokoškolské klasifikace, tedy: A,B,C,D,E,F. Pokud diplomant obdrží v jednom (nebo více) z kritérií hodnocení F, pak je celá BP/DP považována za nedostatečnou.

Vyjádření vedoucího/opponenta práce k antiplagiátorské kontrole:

Daná procentuální shoda je výsledkem citací, které jsou řádně zavedeny do poznámkového aparátu.

Hodnocení práce – návrh klasifikačního stupně:

Náměty pro obhajobu (formou otázek):

V čem spočívá podstata literárněteoretického nového historismu?

Další poznámky k práci, kritické připomínky:

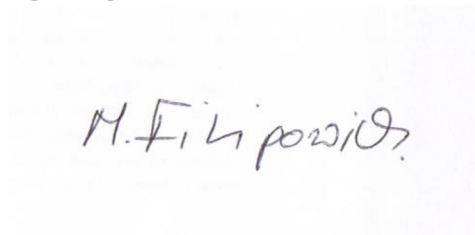
Název předložené bakalářské práce odpovídá jejímu obsahu. Bohužel práce postrádá badatelskou vyhraněnost. Není v ní přesně specifikována výzkumná metoda. To nachází potvrzení i na seznamu použité odborné literatury, který neobsahuje položky problémového zaměření, které by se týkaly problematiky historismu v myšlení o literatuře. Autorka pracuje intuitivní a pozitivistickou metodou, aniž by její závěry nacházely jakékoliv teoretické zakotvení. Musím bohužel konstatovat, že práce dokládá autorčinu nedovednost správně formulovat výzkumné otázky, které by vedly k nějakému interpretačnímu přínosu. Navíc se jedná o problematiku, která byla již mnohokrát zpracována a autorka v práci nepřináší žádné nové poznatky. Za naprosto zcestné považuji mechanické kopírování životopisů spisovatelů, které samy o sobě jen stěží koncepčně souvisí s rozebíranou problematikou. Schopnost analýzy a interpretace excerpovaného materiálu je podle mého soudu podprůměrná a zůstává



Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta

na úrovni pozitivistického popisu. Přes všechny zmíněné metodologické nedostatky práci doporučuji k obhajobě.

Datum a podpis vedoucího/oponenta práce: 10.1.2022



M. Filipovič