



**KATEDRA ČESKÉHO JAZYKA A LITERATURY**  
**Posudek magisterské diplomové práce**

**Autor:** Lucie Lorencová

**Studijní obor:** Učitelství pro střední školy – český jazyk a literatura  
Učitelství pro střední školy – dějepis

**Název práce (česky/anglicky):** Obraz třicetileté války a doby pobělohorské v dílech Aloise Jiráska, Václava Beneše Třebízského a Josefa Svátka

**Vedoucí práce:** Mgr. Bílek Jan, Ph.D.

**Oponent práce:** dr. hab. Filipowicz Marcin Lukasz, Dr.

Hodnoticí kritéria	Hodnocení
Soulad názvu práce s obsahem, cílem, anotací, obsahem a závěrem	A
Teoretická podkladová koncepce, metodika/metodologie, terminologie	B
Schopnost analýzy excerpovaného materiálu/předmětu výzkumu a následné syntézy, interpretace a argumentace	C
Sekundární literatura, tvůrčí aplikace, schopnost kritického komentáře	C
Struktura práce (výstavba textu, adekvátnost použitých stylistických prostředků), dodržení ortografické a gramatické normy, bibliografický a poznámkový aparát, jednotný způsob citací	D

*Pozn.: Pro hodnocení se používá zavedené vysokoškolské klasifikace, tedy: A, B, C, D, E, F. Pokud diplomant obdrží v jednom (nebo více) z kritérií hodnocení F, pak je celá BP/DP považována za nedostatečnou.*

**Vyjádření vedoucího/opponenta práce k antiplagiátorské kontrole:**

Shoda ve výši necelých 7 procent se týká zejména pasáží s obecným historickým výkladem Osudný 8. listopad 1620 a Doba pobělohorská, kde se shoduje stylizace textu, který autorka práce nevyznačila jako citace, ale pouze odkázala na zdroje. V malé míře se opakuje v kapitolách Historický román ve 2. polovině 19. a na počátku 20. století a Život a dílo autorů, kde však převažují, stejně jako v dalších částech, standardně zpracované citace a bibliografické údaje. Kontrola tedy odhalila reálný nedostatek ve výše popsané podobě, který ale v kontextu celé práce není zásadní a nezabraňuje pokračování procesu její obhajoby.

**Hodnocení práce – návrh klasifikačního stupně:**

**Náměty pro obhajobu (formou otázek):**

1. Vyložte rozdíl mezi odbornou historickou literaturou a uměleckou historickou literaturou.
2. Z jakého světonázorového přístupu byly napsány tzv. akademické Dějiny české literatury, jak se to projevuje ve výkladu o historické próze?

**Další poznámky k práci, kritické připomínky:**



Autorka si vysokoškolskou kvalifikační práci, která správně zahrnuje obě její aprobace, domluvila u Mgr. Kateřiny Kubanové, pak přešla ke stávajícímu vedoucímu. Autorka pracovala značně samostatně a předložila celý vypracovaný text. Teprve nad ním proběhly konzultace, jejich závěry autorka zohlednila výběrově.

Do tématu vstoupila výkladem o českých dějinách 17. a první poloviny 18. století, pokračovala poučením o historickém románu druhé poloviny 19. století, medailony spisovatelů Josefa Svátka, Václava Beneše Třebízského a Aloise Jiráska. V jádru práce podchytila a srovnala jejich zpracování vymezeného období a poslání vložené autory do díla. Přesně padesátistránkovou práci standardně vybavila úvodem, v němž vymezila téma, strukturu díla, cíle a rozebrala literaturu. Dále závěrem s vyložení zjištění o rozdílech v záměrech a cílech děl autorů a strukturovaným seznamem tištěných pramenů a sekundární literatury.

Autorčin vhléd a stylizace by někdy mohly být výstižnější, obratnější, odbornější. Např. efektivní a efektní není totéž. Poučenější a kritičtější by měl být přístup k sekundární literatuře. Výše byl zmíněn nedostatek u odborného textu. Schází pečlivá závěrečná jazyková korektura.

**Datum a podpis vedoucího/oponenta práce:**

8. 1. 2022

Jan Bílek