

Univerzita Palackého v Olomouci

Fakulta tělesné kultury

Analýza uvolňování dotací na podporu sportu a volnočasových  
aktivit mládeže v Teplicích

Diplomová práce

(magisterská)

Autor: Bc. Pavel Holzknecht, Rekreatologie

Vedoucí práce: doc. Ing. Vladimír Hobza, Ph.D.

Olomouc 2017

**Jméno a příjmení autora:** Bc. Pavel Holzknecht

**Název diplomové práce:**

Analýza uvolňování dotací na podporu sportu a volnočasových aktivit mládeže v Teplicích

**Pracoviště:** Katedra rekreologie

**Vedoucí diplomové práce:** doc. Ing. Vladimír Hobza, Ph.D.

**Rok obhajoby diplomové práce:** 2017

**Abstrakt:**

Diplomová práce se zabývá financováním sportu a volnočasových aktivit mládeže v Teplicích v letech 2013–2016, přičemž hlavním cílem je provedení analýzy systému financování a jeho zhodnocení. Výsledky této analýzy ukazují na nízkou úroveň financování institucionální složky podpory sportu (461 Kč/obyvatel/rok), která je významně ovlivněna nedostatečnou municipální infrastrukturou. Toto tvrzení je podpořeno srovnáním se statutárními městy Most (699 Kč/obyvatel/rok), Chomutov (790 Kč/obyvatel/rok) a Děčín (487 Kč/obyvatel/rok). Zjištěná míra neinstitutcionální podpory odpovídá srovnání s těmito městy, město Teplice (321 Kč/obyvatel/rok), je však jediné, kde neexistuje žádná forma grantové (kriteriální) podpory. Tato forma podpory je však významným finančním zdrojem subjektů, které se věnují činnosti dětí a mládeže. Podpora vyčleněná výhradně pro tyto účely dosahuje úrovně 81 % neinstitutcionální podpory, tedy 2,43 % čistých příjmů města. Získané poznatky mohou být následně použity jako podklad k vytvoření nového systému udělování dotací na sport a volnočasové aktivity v Teplicích.

**Klíčová slova:** tělesná kultura, dotace, municipalita, rozpočet, hospodaření

Souhlasím s půjčováním diplomové práce v rámci knihovních služeb.

**Autor's first name and surname:** Bc. Pavel Holzknicht

**The title of the master thesis:**

Analysis of the release of grants to promote sports and leisure activities for young people in Teplice

**Department:** Department of Recreationology

**Supervisor:** doc. Ing. Vladimír Hobza, Ph.D.

**The year of presentation:** 2017

**Abstract:**

The diploma thesis deals with financing of sport and leisure activities for young people in Teplice in 2013 – 2016. The main aim is to analyse and evaluate the funding system. Results of this analysis show poor quality of financing of institutional sector in sport support (461 CZK/inhabitant/year), which is significantly influenced by insufficient municipal infrastructure. This assertion is supported by comparison with statutory cities Most (699 CZK/inhabitant/year), Chomutov (790 CZK/ inhabitant/year) and Děčín (487 CZK/ inhabitant/year). The ascertained amount of non-institutional support corresponds with these cities, however, Teplice (321 CZK/inhabitant/year) is the only one where no form of grant (criterial) support exists. However, this form of support is a significant financial source of entities dedicated to activities of children and the young. The support earmarked specifically for these purposes reaches 81 % non-institutional, which is 2,43 % of net income of the city. The gained knowledge can be furthermore used as material for creating new granting system for sport and leisure activities in Teplice.

**Keywords:** physical culture, subsidy, municipality, budget, economy

I agree the thesis paper to be lent within the library service.

Prohlašuji, že jsem diplomovou práci zpracoval samostatně pod vedením doc. Ing. Vladimíra Hobzy, Ph.D., uvedl všechny použité literární a odborné zdroje a dodržoval zásady vědecké etiky.

V Olomouci dne 20. 6. 2017

.....

Děkuji doc. Ing. Vladimíru Hobzovi, Ph.D. za cenné rady, které mi poskytl při zpracování diplomové práce. Dále děkuji Václavě Černé z odboru školství kultury a tělovýchovy za odborné konzultace a poskytnutí informací z oblasti financování sportu z prostředků statutárního města Teplice a manželce Nikole Holzknechtové za podporu.

# Obsah

1	Úvod .....	8
2	Přehled poznatků .....	9
2.1	Vymezení pojmů sport, pohybová rekreace a volný čas v tělesné kultuře .....	9
2.1.1	Tělesná kultura a její subsystemy .....	9
2.1.2	Sport.....	10
2.1.3	Pohybová rekreace .....	10
2.1.4	Volný čas .....	11
2.2	Institucionální zabezpečení tělesné kultury v ČR .....	13
2.2.1	Sektor státní správy.....	13
2.2.2	Sektor spolkových struktur .....	16
2.2.3	Ziskový sektor.....	17
2.3	Financování sportu a pohybové rekreace v ČR.....	18
2.3.1	Typologie dotací .....	19
2.3.2	Veřejná prospěšnost jako hodnotící kritérium .....	20
2.3.3	Dotace z veřejných zdrojů do oblasti sportu.....	22
2.3.4	Dotace z veřejných zdrojů do oblasti pohybové rekreace .....	25
2.3.5	Koordinace dotací na sport a pohybovou rekreaci.....	26
2.4	Financování sportu na úrovni municipality.....	27
2.4.1	Obec .....	27
2.4.2	Orgány obce .....	27
2.4.3	Finanční řízení obce.....	28
2.4.4	Podpora sportu na úrovni municipality.....	31
3	Cíle práce.....	35
4	Metodika.....	36
5	Výsledky.....	38
5.1	Rozpočet statutárního města Teplice .....	38
5.1.1	Rozpočet 2013 .....	40
5.1.2	Rozpočet 2014 .....	42
5.1.3	Rozpočet 2015 .....	44
5.1.4	Rozpočet 2016 .....	47
5.2	Podpora sportu a volnočasových aktivit mládeže .....	50
5.2.1	Institucionální podpora sportu .....	51

5.2.2	Neinstitucionální podpora.....	60
5.2.3	Srovnání podpory sportu statutárních měst Teplice, Děčín, Most a Chomutov .....	71
6	Diskuse .....	75
6.1.1	Limity práce.....	80
7	Závěr.....	81
8	Souhrn.....	83
9	Seznam obrázků tabulek a přehled použitých zkratk .....	85
10	Referenční seznam.....	88
11	Seznam příloh .....	92

# 1 Úvod

Přínos sportu a volnočasových aktivit je pro individuální fyzický, duševní, ale i sociální rozvoj mládeže nezpochybnitelný, zejména v současnosti, kdy dochází k nárůstu výskytu obezity a cukrovky mezi dětmi a mladistvými. Z tohoto důvodu roste poptávka po těchto aktivitách především díky rodičům, kteří touží vyhnat své děti od tabletů a počítačů a nastartovat jejich vztah k aktivnímu životnímu stylu.

V současnosti díky tomuto „boomu“ vznikají ke stávajícím klubům a zájmovým kroužkům další, které se snaží vyhovět poptávce. Není však možné si jejich činnost představit bez ekonomické složky, která hraje i v tomto odvětví výraznou roli. Toto si uvědomují i municipality, které vkládají finanční prostředky na podporu fungování těchto klubů a dosahují tak dostupnosti pro co nejširší část populace.

Statutární město Teplice, jako mnoho dalších, podporuje volnočasovou a sportovní činnost dětí a mládeže různými způsoby, z nichž největší objem finančních prostředků rozdělují organizacím na základě Dotace z počtu členů. Subjekt poskytující volnočasovou aktivitu má tak právo žádat o dotaci na rok za každého svého člena, který má bydliště v Teplicích a nedosáhl věku 18 let. Vzhledem k tomu, že město v tomto případě pouze přerozdělí předem stanovenou částku mezi příjemce, nabízí se otázka, zda množství peněz uvolněných na činnost organizací, které se v rámci srovnání s ostatními municipalitami jeví jako nadstandardní, přináší kýžený efekt.

Z tohoto důvodu jsem si zvolil téma diplomové práce, jejíž cílem je vytvoření analýzy současného stavu financování pohybové rekreace a sportu mládeže v Teplicích a jeho zhodnocení. Dílčím cílem práce pak je rámcové srovnání čerpání dotací na podporu sportu vybranými municipalitami. Tato analýza a srovnání by následně mohly být podkladem pro vytvoření nové strategie v oblasti udělování městských dotací v Teplicích a konceptu dalšího rozvoje sportu v rámci municipality.



## **2 Přehled poznatků**

### **2.1 Vymezení pojmů sport, pohybová rekreace a volný čas v tělesné kultuře**

V rámci práce se podrobně věnujeme analýze dotací na sport a volnočasové aktivity mládeže s důrazem na oblast pohybové rekreace. Pro bližší analýzu dat, je nutné nejdříve pojmy volný čas, pohybová rekreace a sport definovat. Právě tomuto tématu je věnována následující kapitola.

#### **2.1.1 Tělesná kultura a její subsystemy**

Definice pojmu tělesná kultura vychází, jak uvádí Rektořík et al. (2007), z kinantropologie, která ji považuje za část kultury a kulturního dědictví národa jako celku. Kultura v tomto případě nemá představovat pouze individuální osobnost člověka nebo jeho individuální chování, ale postupy a chování společností sdílené. Systém tělesné kultury pak představuje prostor pro realizaci činností, které hrají výraznou roli při vytváření norem, hodnot a schémat a vzorců chování.

Podle Hodaně & Hobzy (2010) představuje tělesná kultura specifické sociokulturní prostředí, ve kterém jsou realizovány různé činnosti, které se vzájemně podmiňují, přičemž řídicí roli má tělocvičná aktivita. Ta je dle svého smyslu dále dělena na tělesnou výchovu, tělocvičnou (pohybovou) rekreaci a sport.

Rektořík et al. (2007) pojmy tělesná výchova, pohybová rekreace a sport dále rozvádí. Tělesnou výchovu definuje jako pedagogickou činnost, u níž není výkon hlavním cílem, ale prostředkem pro všestranný rozvoj člověka a jeho osobnosti. Sport pak představuje jako rekreační fyzickou aktivitu, která tvoří složku životního stylu a volného času a plní funkci zdravotní i relaxační. Oproti tělesné výchově a pohybové rekreaci, se jedná o pohybovou činnost soutěžního charakteru, která má jasně stanovená pravidla. Poslední subsystem, pohybovou rekreaci, pak Rektořík et al. (2007) definuje jako rozvíjející se koncept využití volného času, jehož úkolem je kultivace tvořivých sil člověka za účelem dalšího rozvoje v intelektuální, tělesné i sociální rovině.

## **2.1.2 Sport**

Evropská charta sportu (1994) označuje za sport veškeré aktivity, jejichž cílem je vyjádřit nebo vylepšit fyzickou kondici a duševní pohodu, přičemž nezáleží na tom, zda jsou provozovány organizovaně nebo příležitostně. Dále mezi tyto cíle definice řadí také utváření společenských vztahů a dosažení výsledků v soutěžích.

Definici sportu nabízí také Hobza & Rektořík et al. (2006), kteří označují sport za rekreační fyzickou aktivitu, která tvoří složku volného času a životního stylu, přičemž ve vrcholové podobě může být prováděna také jako profese. Dle autorů plní sport nejen zdravotní a relaxační funkci, ale také zahrnuje prvek soutěživosti, výkonu, příslušnosti ke skupině a umožňuje regulovaně ventilovat agresi. Dle jiné charakteristiky, kterou autoři uvádí, je sport pohybovou činností soutěžního charakteru, která je vykonávána dle stanovených pravidel.

### **Dělení sportu**

Jirásek (2005) uvádí jako základní způsob přesnějšího rozlišení sportu dělení na sport soutěžní, vrcholový a sport pro všechny. Zároveň však upozorňuje na množství dalších přívlastků sportu, se kterými je možné se setkat v literatuře a které mohou představovat další dělení této oblasti na sport individuální, kolektivní, rodinný, závodní, volnočasový, aktivní, pasivní, rizikový atd.

Flemlr & Valjent (2010) nabízí dělení sportu dle dalších dílčích hledisek, za které považují období (zimní, letní), prostředí ve kterém se sport odehrává (venkovní, sálové), počet zúčastněných (individuální, kolektivní) nebo způsob resp. formu jakou je sport vykonáván (organizované a neorganizované).

## **2.1.3 Pohybová rekreace**

Podle Dohnala & Hodaně (2005), kteří vycházejí z etymologie pojmu, vyjadřuje rekreace obnovu, znovu vytváření něčeho, co již existovalo nebo vracení do původní podoby, stavu nebo kvality. Autoři také upozorňují na fakt, že tato obnova je realizována vlastním úsilím, což vylučuje pasivitu účastníka.

Zaměříme-li se konkrétně na pohybovou rekreaci, definují ji Hobza & Rektořík et al. (2006) jako činorodý a rozvíjející se koncept trávení volného času, který umožňuje kultivaci tvořivých sil a má významný vliv na somatický, psychický a psychosociální rozvoj osobnosti člověka. Současně je však třeba, aby pohybová rekreace naplňovala potřeby těch, kterým je určena. Jedná se především o odpočinek, vzdělání a zábavu.

Fojtík (2011) vysvětluje termín pohybová rekreace s návazností na obecný pojem rekreace. Definiuje ji tedy jako pohybovou aktivitu probíhající ve volném čase, jejíž prostřednictvím dochází k obnově psychického, biologického a sociálního potenciálu člověka.

Na základě této definice Fojtík (2011) uvádí obecné charakteristiky pohybové činnosti, která je obsahem pohybové rekreace. Jako jednu z nutných podmínek autor uvádí odlišnost od pohybového stereotypu, který člověk vykonává v pracovní době i při běžných povinnostech mimo ni. Doba trvání této pohybové činnosti by měla umožnit obnovu stavu organismu, která byla pracovní činností narušena. Vzhledem k vyšší intenzitě této činnosti však není nutné, aby se tyto doby rovnaly.

Dohnal & Hodaň (2005) považují pojem pohybová rekreace za obecné pojmenování celé oblasti a dále vymezují pojem tělocvičná rekreace, která má, dle autorů, větší pozitivní vliv na zdraví člověka. U rekreace pohybové, kam lze zařadit také např. práci na zahradě, toto tvrzení obecně neplatí. V uvedeném případě totiž může, přes potěšení a odreagování, docházet také k negativním projevům na fyzický stav jedince například prohloubením svalových disbalancí (Fojtík, 2011).

#### **2.1.4 Volný čas**

Dle Petruska et al. (1996) je volný čas takový, ve kterém člověk neprovádí žádné činnosti, které vyplývají z jeho povinností pracovních a sociálních či z naplňování fyziologických potřeb. Jedná se tedy o tzv. zůstatkový čas po naplnění pracovních i nepracovních povinností. Autor uvádí potřebu definovat volný čas také podle nějaké jeho vlastnosti a jako nejčastější se zde nabízí možnost svobodné volby aktivity, kterou člověk v tomto čase vykonává. V novodobém smyslu je, dle této definice, volný čas vymezen třemi odlišnostmi. Je individualizovaný, všeobecný (týká se valné většiny společnosti) a je protikladem k práci.

## **Funkce volného času**

Funkce volného času jsou různými autory pojímány odlišně. Petrusek (1996) uvádí pouze fyzickou a psychickou regeneraci a v širším významu podíl na tvorbě kultury. Opaschowski (1987) in Vážanský (2001) odlišuje osm potřeb, které člověk činnostmi ve volném čase naplňuje: rekreace (potřeba zotavení, osvěžení, zdraví a dobrého pocitu), kompenzace (potřeba vyrovnání nedostatků, rozptýlení a potěšení), edukace (potřeba poznání a podněcování dalšího učení), kontemplace (potřeba klidu, pohody rozjímání a sebevědomí), komunikace (potřeba sdělení, kontaktu a družnosti), integrace (potřeba společnosti a kolektivního vztahu), participace (potřeba sociálního sebepojetí a angažovanosti) a enkulturace (potřeba účasti na kulturním životě). Slepíčková (2005) uvádí jako funkce volného času tyto: instrumentální (nástrojová), humanizační, zábavná.

## **Struktura volného času**

Slepíčková (2005) člení volný čas do devíti oblastí:

- manuální aktivity
- fyzické aktivity
- aktivity kulturně-uměleckého typu receptivního
- aktivity kulturně-uměleckého typu tvořivého a interpretačního
- kulturně-rationální aktivity
- společensko-formální aktivity
- společensko-neformální aktivity
- hry a sběratelství
- pasivní odpočinek

Slepíčková (2005) uvádí v této souvislosti také fakt, že aktivity spojené se sportem mají řadu rozdílných podob, proto je možné je zařazovat do více skupin. Je však třeba upozornit, že aktivity, které jsou zařazené do jiné skupiny než mezi aktivity fyzické, představují především pasivní způsob trávení volného času ve smyslu diváctví nebo např. četby o sportu. Výjimku naopak mohou tvořit případy, kdy je náplní volného času např. činnost trenéřská nebo organizační.

## **2.2 Institucionální zabezpečení tělesné kultury v ČR**

Hobza & Rejzler et al. (2006) uvádí, že hlavním smyslem organizované (institucionální) tělesné kultury je vytváření podmínek pro občana, které by prostřednictvím tělesné kultury zajišťovaly jeho další rozvoj. Jedná se především o zajištění možnosti využívání pohybových programů k rozvoji základních motorických dovedností pro všechny občany a podporu pro provoz pohybových aktivit všemi občany za účelem aktivního trávení volného času, stabilizace zdravotního stavu nebo zlepšení výkonnosti, přičemž prostředkem k naplnění tohoto cíle je zejména dostupnost odpovídajících zařízení, kvalifikovaných instruktorů, trenérů, vedoucích a specializovaných programů. Dalším neméně důležitým cílem je podle Hobzy & Rejzlera (2006) rozvoj morálních a etických základů tělesné kultury.

Čáslavová (2009) uvádí dělení institucionálního rámce tělesné kultury v ČR do tří základních sektorů:

- sektor státní správy
- sektor spolkových struktur
- ziskový sektor

Pro potřeby práce jsme se podrobněji věnovali prvním dvěma sektorům, ziskový sektor je zmíněn jen okrajově, jelikož není předmětem práce.

### **2.2.1 Sektor státní správy**

Čáslavová (2009) označuje v sektoru státní správy jakožto garanta institucionálního zabezpečení sportu Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, jehož základní úkoly jsou stanoveny zákonem č. 115/2000 Sb., o podpoře sportu:

- zpracování návrhu plánu státní politiky v oblasti sportu, který je předložen ke schválení vládě ČR
- koordinace realizace této vládou schválené koncepce
- zabezpečení finanční podpory ze státního rozpočtu
- kontrola využití podpory ze státního rozpočtu ze strany příjemců podpory

- podpora a vytváření podmínek pro sport dětí a mládeže, jejich trenéry, sportovní reprezentaci, přípravu sportovních talentů, rozvoj sportu pro všechny a sportu zdravotně postižených
- zajištění organizace antidopingového programu včetně kontroly jeho zajištění
- zřizování rezortního sportovního centra, které je organizační složkou státu, která zabezpečuje vytváření potřebných podmínek pro rozvoj sportovních talentů a státní reprezentaci a zajištění koordinace s činností rezortních center ministerstev obrany a vnitra
- vedení elektronického rejstříku organizací, sportovců, trenérů a sportovních zařízení, které žádají o podporu ze státního rozpočtu

Vládou ČR byla 24. 6. 2016 schválena Koncepce podpory sportu 2016 - 2025, která si dává za hlavní cíl zlepšení podmínek pro státní reprezentaci a sport do té míry, aby odpovídaly významu sportu pro společnost i jednotlivce a zároveň respektovaly sportovní politiku EU a tradici. Hlavním prostředkem a podmínkou pro naplnění této koncepce má být kromě adresného rozdělování dotací také významné posílení institucionálního zajištění sportu.

Tato koncepce stanovuje pro roky 2016 - 2025 strategické cíle v 8 oblastech:

- rozvoj sportu pro všechny (podpora rozvoje sportovních klubů a TJ, posilování role regionálních a místních sportovních center, vytváření podmínek pro zvětšování členské základny v organizovaném sportu, podpora masové propagačně motivační sportovní akce, vytváření podmínek pro využití integračního potenciálu sportu pro všechny skupiny dětí a mládeže a vytváření podmínek pro využití sportu pro rozvoj komunitního života především na lokální úrovni)
- podpora široké základny výkonnostních sportovců (zvyšovat povědomí dětí o sportovních odvětvích, rozvíjet výkonnostní sport mládeže bez ohledu na perspektivu reprezentace a rozvíjet výkonnostní sport dospělých)
- rozvoj školního a univerzitního sportu (navyšování počtu hodin pohybových aktivit a rozvíjet program školních sportovních klubů, inovovat systém školních sportovních soutěží, rozšiřovat nabídku volnočasových

sportovních aktivit pro studenty a rozšiřovat systém sportovních soutěží univerzitního sportu)

- zajištění odbornosti ve sportu (inovace systému vzdělávání odborníků, vybudování sportovního výzkumného centra, posílení odborného vedení dětí)
- obnova a budování sportovních zařízení (TJ/SK, školní sportovní infrastruktury, univerzitních areálů, modernizace přístrojového vybavení pro přípravu reprezentace a talentů, strategická sportovní infrastruktura pro reprezentaci a regionální centra pro talentovanou mládež)
- sport handicapovaných (zajistit dostupnost sportu handicapovaných, vytvoření uceleného systému péče o talenty z řad handicapovaných sportovců)
- konkurenceschopnost sportovní reprezentace ČR (zajištění kvalitní přípravy v rezortních sportovních centrech, pokračování programů podpory talentované mládeže, posílení propojení vzdělávání a přípravy talentů a reprezentace, podpora reprezentačních úspěchů, vytvoření systému zdravotní péče o reprezentanty a talentovanou mládež, vytvoření systému péče o reprezentanty po ukončení kariéry, rozvoj profesní komory trenérů, podpora profesionálních soutěží)
- komerční sport (opakované pořádání významných národních a mezinárodních soutěží, rozvíjení služeb v oblasti sportovní zdatnosti a zdraví)

V rámci koncepce byly stanoveny taktéž prioritní oblasti, jejichž naplnění je preferováno a měly by být zohledňovány při plánování sportovních programů, dotační politiky, budování podmínek pro sport, tvorbě strategických záměrů samosprávních celků nebo ve školních a univerzitních sportovních programech. Konkrétně se jedná o zastavení poklesu tělesné zdatnosti dětí a mládeže a nárůstu nadváhy a obezity u těchto skupin, zvýšení úrovně pohybové gramotnosti, snížení ekonomické náročnosti rodin ve sportu, transparentnost a otevřenost informací ve sportu, podporování mezirezortního přístupu, zajištění rovných příležitostí pro pohybové aktivity všech obyvatel bez rozdílů, podpora aktivního boje proti negativním jevům ve sportu (zejména v oblasti vrcholového sportu), zvýšení úrovně spolupráce státní správy a regionálních a místních samospráv, zapojení

odborníků z oblasti sporu a samotných sportovců do rozhodovacích procesů samospráv a hledání způsobů podpory dobrovolnictví.

Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy není jedinou institucí podílející se na institucionálním zajištění sportu. Navazující články sektoru státní správy představují samozřejmě také krajské a místní samosprávy.

## **2.2.2 Sektor spolkových struktur**

Tato oblast je dle Hobzy & Rektořika et al. (2006) tvořena především dobrovolnými sportovními organizacemi. Ty jsou od 1. 1. 2014 utvářeny dle zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, přičemž se jedná o spolky (příp. spolky pobočné), které jsou zavedeny v tzv. spolkovém rejstříku, vedeného rejstříkovými soudy. Ty jsou také od 1. 1. 2014 pověřeny registrací nových subjektů, čímž v této funkci nahradily ministerstvo vnitra.

Za spolek, který nahradil občanská sdružení, je dle § 214 zmíněného občanského zákoníku definován jako sdružení tří lidí, které slouží k naplňování jejich společného zájmu.

Hobza & Rektořík et al. (2006) dále uvádí další subjekty, které působí v oblasti tělesné kultury a mají odlišnou právní formu. Konkrétně se jedná o společnosti s ručením omezeným, akciové společnosti nebo příspěvkové organizace řízené státem, případně krajem nebo municipalitou. Většina z těchto subjektů je navíc dále sdružena v zastřešující organizaci s celostátním působením, z nichž nejvýznamnější pro oblast sportu představuje Česká unie sportu (ČUS), která byla zřízena v roce 2013 transformací z Českého svazu tělesné výchovy (ČSTV).

Základním účelem ČUS je, dle stanov spolku, „vytváření optimálních podmínek k provozování sportovní činnosti, která se realizuje v jejích členských subjektech a národních sportovních svazech“ (ČUS, 2016).

Základní jednotkou ČUS jsou místní sportovní kluby, které, jak upozorňuje Hobza (2010) vlastní 90 % sportovních zařízení. I vzhledem k faktu, že jsou sportovní spolky v rámci ČR tradiční základnou pro organizaci soutěží a rekreační sport, je možné je považovat za nosný prvek celého sportovního hnutí ČR.



Čáslavová (2009) uvádí také další významné zastřešující organizace v ČR, které mají vztah k tělesné kultuře:

- Český olympijský výbor
- Sdružení sportovních svazů ČR
- Česká asociace sportu pro všechny
- Asociace školních sportovních klubů
- Česká obec sokolská
- Klub českých turistů
- Asociace tělovýchovných jednot a sportovních klubů

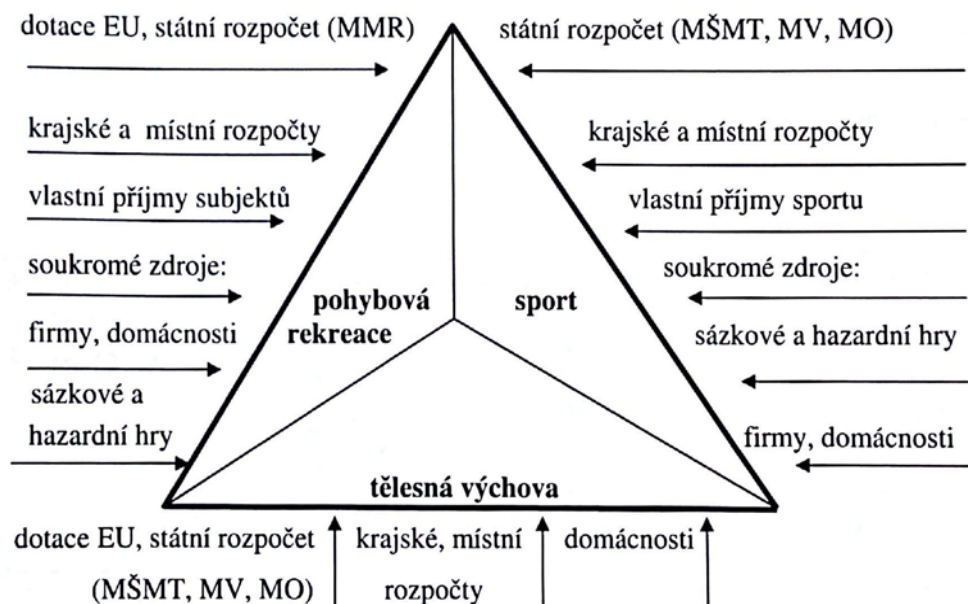
### **2.2.3 Ziskový sektor**

Čáslavová (2009) udává, že v tomto sektoru dominují obchodní společnosti společně s podnikáním fyzických osob, stanovených živnostenským zákonem. Obecně se tedy jedná o subjekty, jejichž hlavním smyslem je docílení zisku ze sportovní činnosti. Do tohoto sektoru je tak možné zařadit sportovní zařízení, která nabízejí své služby za úplatu. Konkrétně se jedná např. o fitness centra, wellness centra, masérské služby, CK s průvodcovskými službami, lyžařské a plavecké školy aj. Kromě těchto subjektů zařazuje do tohoto sektoru také marketingové a reklamní agentury pro sport nebo provoz sportovních hal.

Zvláštní kapitolu představují podle Čáslavové (2009) sportovní kluby, které jsou založeny na bázi obchodní společnosti. Tyto profesionální kluby fungují především ve fotbale a hokeji.

## 2.3 Financování sportu a pohybové rekreace v ČR

Rektořík et al. (2007) rozděluje zdroje financování tělesné kultury na veřejné a soukromé. Zároveň uvádí, že každá oblast financování má své opodstatnění a v mnohých případech dochází k prolínání obou oblastí financování. V tomto kontextu je často zmiňován pojem vícezdrojové financování (Obrázek 1).



Obrázek 1. Schéma vícezdrojového financování sportu (Hobza, 2014, 85)

Novotný (2011) upozorňuje na fakt, že dominantní zdroj financování záleží na úrovni sportu. Pokud se zaměříme na oblast sportu pro všechny, hrají zde hlavní roli zejména výdaje rodin, municipální výdaje a částečně výdaje centrálního SR. Oproti tomu v případě sportu vrcholového jsou hlavním zdrojem příjmů televizní poplatky, příjmy z reklamy a sponzoring velkých podniků.

Hobza (2014) udává, že v rámci ČR představuje významný zdroj financování sportu, kromě domácností, státní rozpočet a krajské a místní rozpočty a financování z těchto veřejných zdrojů.

### 2.3.1 Typologie dotací

Abychom se mohli v oblasti dotací lépe orientovat, je třeba si pojem dotace blíže definovat a seznámit se s jeho typologií.

Dle Hobzy (2014) dotace v ekonomickém smyslu představují nevratnou formu finančních prostředků, které jsou vydány za účelem stimulace poskytování určených statků. Prostřednictvím podpory těchto statků následně dochází také k podpoře jejich pozitivních externalit. V případě, že je zřejmý veřejný prospěch, dochází poskytování finančních prostředků převážně z veřejných rozpočtů, konkrétně z vyšší úrovně správy (vláda) správám místním.

Novotný (2011) uvádí běžné členění dotací na dvě formy, účelové a neúčelové, přičemž dodává, že obě formy dotací je možné využít k pokrytí běžných i investičních výdajů. Podrobnější dělení dotací je patrné na obrázku níže.



Obrázek 2. Schéma členění dotací (Novotný, 2011, 52)

#### Účelové dotace

Jak napovídá už samotný název tohoto typu dotací, jedná se o poskytnutí finančních prostředků za konkrétním předem stanoveným účelem, kdy příjemce je zodpovědný za užití prostředků k naplnění tohoto účelu. Novotný (2011) udává také pojem mandatorní dotace, které obsahují právně vymahatelné závazky poskytovatele vůči příjemci, přičemž velikost i podmínky dotace stanovuje zákonná legislativa a navazující normy. Opakem

jsou tzv. dotace diskreční, které závazně stanoveny nejsou. Tento typ dotace není nárokový, často existuje pouze časový limit poskytování finančních prostředků.

Hobza (2014) uvádí dělení účelových dotací také podle úrovně spoluúčasti příjemce na financování daných výdajů. V případě dotací bez spoluúčasti se jedná o fixní částku, která je poskytována na předem stanovené statky či služby. Naopak u dotace se spoluúčastí je stanovena procentuální výše podílu na celkově vynaložených prostředcích ze strany příjemce dotace. V případě, že je určena maximální výše dotace, například u dotací dle výkonu, jedná se o tzv. dotaci s uzavřeným koncem. Pokud není stanovený limit, jedná se o dotaci s koncem otevřeným.

### **Neúčelové (obecné) dotace**

Neúčelové dotace, někdy označovány také jako obecné nebo všeobecné dotace, představují podle Novotného (2011) finanční příspěvek přidělený na základě stanovených kritérií, ale není určen konkrétní účel využití takto získaných prostředků, který závisí čistě na rozhodnutí příjemce. Hobza (2014) tyto dotace dále dělí na paušální a výkonové. Zatímco u dotace paušální je pevně stanovena výše dotace, v případě dotace výkonové může docházet k nárůstu poskytované částky např. na základě růstu příjmů státní správy. Také v tomto případě je dále možné rozlišovat dotaci s koncem uzavřeným a otevřeným stejně jako v případě dotací účelových.

### **Dotace nárokové a nenárokové**

Novotný (2011) uvádí ještě jeden aspekt dělení dotací. Pokud příjemce má nárok na dotaci a získává ji automaticky, bez potřeby žádosti, mluvíme o dotacích nárokových. V opačném případě, kdy příjemce musí žádat o přidělení dotace nebo musí splnit stanovené podmínky, se jedná o dotace nenárokové.

## **2.3.2 Veřejná prospěšnost jako hodnotící kritérium**

Z ekonomického hlediska se jeví celkový ekonomický efekt sportovní infrastruktury pro municipality, jako velmi významný aspekt hodnocení. Právě tato ekonomická hlediska jsou dle Hodaně & Hobzy (2010) preferována ze strany ekonomů. Nicméně autoři zároveň zdůrazňují, že čistě ekonomické výstupy subjektů, nejsou

hlavním podnětem pro financování z veřejných zdrojů. Tím má být především „skutečně realizovaná veřejná prospěšnost vykazované činnosti“.

Hodaň & Hobza (2010) uvádí, že současná podpora tělesné kultury v rámci České republiky a následné rozdělení finančních prostředků do jejích subsystémů probíhá právě na základě institutu veřejné prospěšnosti, který je sportu přisuzován zákonem č. 115/2001 Sb. o podpoře sportu.

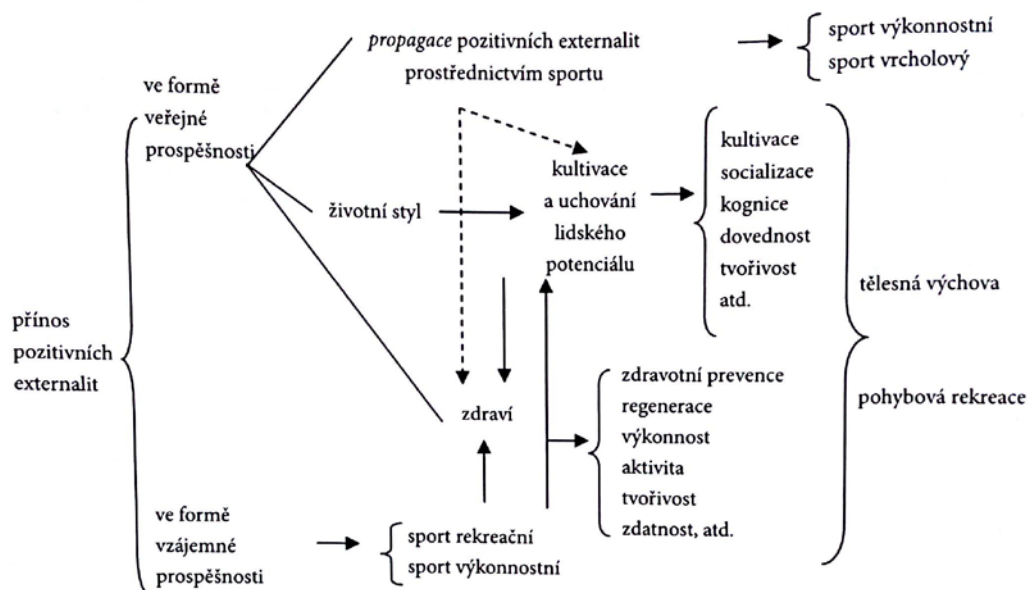
V rámci rozdělování prostředků se však jeví základním problémem univerzální pojem sport, nabízející souhrnné označení širokého portfolia aktivit, jejichž přínos je velmi odlišný. Bez dalšího rozkladu na dílčí subsystémy tělesné kultury – sportu, tělesné výchovy a pohybové rekreace, by nebylo možné transparentně určit míru užitku, resp. veřejné prospěšnosti, dílčích aktivit, která slouží jako podklad pro dotační podporu.

Samotné hodnocení faktu, zda daná aktivita je považována za veřejně prospěšnou činnost, vyplývá z výsledného užitku. Jak uvádí Hobza (2014), v rámci ekonomické teorie neexistuje přesná definice veřejné prospěšnosti, ale je možné její znaky rozpoznat podle tzv. externalit, tedy činností, které nelze hodnotit základními ekonomickými ukazateli, ale prostřednictvím míry užitku dané činnosti.

Hobza & Rektořík et al. (2006) řadí mezi pozitivní externality, na které mají významný vliv pohybové aktivity, podporu zdraví člověka, formování osobnosti člověka a jeho životních hodnot a idejí a tvorbu a kvalitu sociálních vztahů, přičemž podporu zdraví považují za jeden z nejdůležitějších faktorů pozitivního působení pohybových aktivit.

Hodaň & Hobza (2010) zjednodušeně definují výsledné působení pohybových aktivit, které jsou realizovány v prostředí tělesné kultury, ze socioekonomického hlediska jako externalitní a ekonomické.

Externalitní výstupy pohybových aktivit považuje Hobza (2014) za hlavní důvod dotací z veřejných zdrojů do této oblasti vzhledem k významnému vlivu na lidský potenciál. Zároveň upozorňuje, že z tohoto hlediska je zřejmý jejich význam pro stanovení kritérií hodnocení a priorit pro financování dílčích aktivit v celkovém systému tělesné kultury.



Obrázek 3. Schéma přínosu pozitivních externalit v tělesné kultuře (Hobza, 2014)

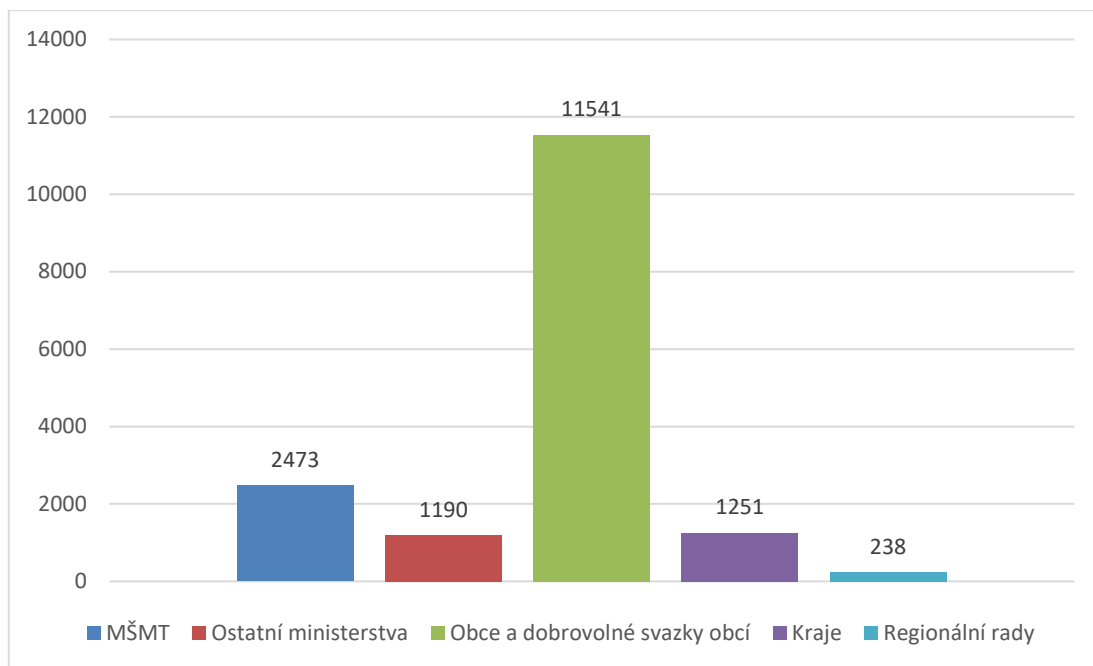
### 2.3.3 Dotace z veřejných zdrojů do oblasti sportu

Jak bylo již zmíněno v předchozí kapitole, převládá u sportu úroveň pozitivních externalit, což dle Hobzy (2014) v prostředí tržní ekonomiky znamená nedostatečnou produkci služeb a produktů sportu. To je, dle tohoto autora, také důvodem proč dochází k podpoře této produkce prostřednictvím finanční podpory z veřejných rozpočtů.

Rektořík (2006) uvádí jako hlavní zdroje financování sportu z veřejných prostředků tyto:

- dotace ze státního rozpočtu
- dotace z místních rozpočtů
- financování školní tělesné výchovy

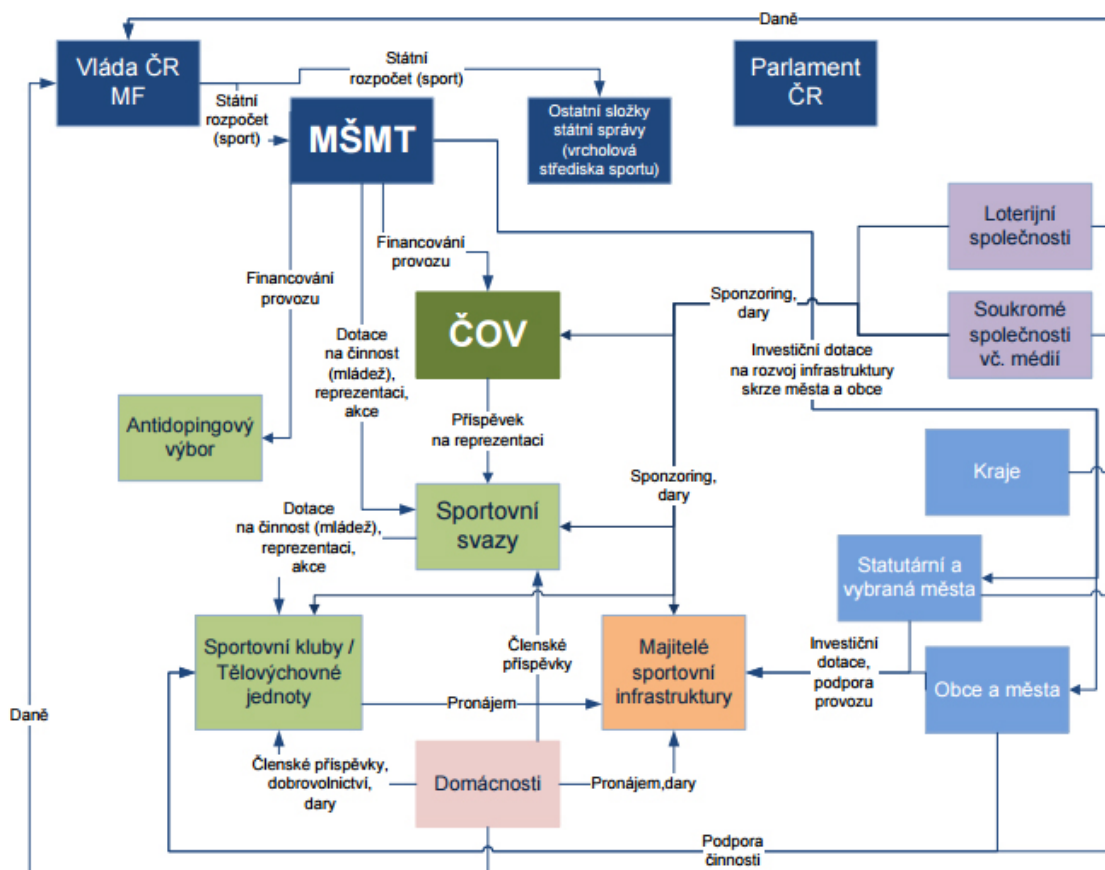
V roce 2012 zpracovala společnost KPMG s.r.o., v rámci vytváření Koncepce financování sportu v České republice, analýzu zdrojů financování sportu z veřejného sektoru za roky 2007 - 2011. Z uvedené analýzy vyšlo najevo, že v tomto předmětném období dosáhla průměrná výše finančních prostředků vedoucích do oblasti sportu 16,7 mld. Kč.



*Obrázek 4.* Poskytování finančních zdrojů na sportovní účely dle subjektů v letech 2007-2011 (v mil. Kč) (KPMG, 2012)

Z výše uvedeného je na první pohled patrné, že nejvýznamnější podpora sportu (téměř 70%) je v oblasti veřejných zdrojů poskytována z municipálních rozpočtů.

Dle Hobzy (2014) je tento stav dán zejména skutečností, že obce jsou vlastníky vysokého podílu sportovní infrastruktury. Z tohoto důvodu pokrývají veškeré náklady na provoz, údržbu a investiční akce spojené s vlastněnými zařízeními. Ze schématu níže je patrné, že se však nejedná o jediné výdaje obcí směřující do oblasti sportu. Z municipálních rozpočtů jsou také uvolňovány dotace místním sportovním klubům na podporu jejich činnosti.



Obrázek 5. Finanční toky mezi jednotlivými subjekty zapojenými do financování sportu v ČR (KPMG, 2012, 30)

Z Obrázku 5 je také patrná role MŠMT, jakožto složky státní správy, která zastřešuje a koordinuje finanční toky pro oblast sportu, s výjimkou rezortních sportovních center ministerstva vnitra a obrany. Finanční toky, které z ministerstva směřují, jsou rozděleny do čtyř oblastí:

- financování provozu antidopingového výboru
- financování provozu ČOV
- uvolňování dotace na činnost v oblasti mládeže, reprezentace a významných sportovních akcí, které směřují jednotlivým sportovním svazům
- investiční dotace mířené na rozvoj sportovní infrastruktury prostřednictvím municipalit

V oblasti dotační je významným zdrojem financování sportu také dotační programová politika. Ta vychází z aktuální Koncepce rozvoje sportu 2025, která byla



zmíněna již dříve. Aby bylo dosaženo cílů a priorit, které jsou touto koncepcí stanoveny, stanovilo MŠMT 10 neinvestičních programů (MŠMT, 2017).

- Program I. – Sportovní reprezentace ČR
- Program II. – Sportovně talentovaná mládež
- Program III. – Činnost sportovních organizací
- Program IV. – Údržba a provoz sportovních zařízení
- Program V. – Činnost sportovních svazů
- Program VI. – Významné sportovní akce
- Program VII. – Zdravotně postižení sportovci
- Program VIII. – Organizace sportu ve sportovních klubech
- Program IX. – Organizace školního a univerzitního sportu
- Program X. – Projekty pro sportování veřejnosti

#### **2.3.4 Dotace z veřejných zdrojů do oblasti pohybové rekreace**

Zaměříme-li se na oblast pohybové rekreace, je zde situace ve věci financování z veřejných zdrojů velmi podobná. Hodaň & Hobza (2010) řadí mezi hlavní zdroje financování:

- státní rozpočet, kdy se konkrétně jedná o podporu MŠMT prostřednictvím veřejně prospěšného programu „Sport pro všechny“
- rozpočet krajů a municipalit, kde jsou tyto zdroje součástí finančních prostředků určených rozpočty na sport a tělovýchovu

Hodaň & Hobza (2010) uvádí, že také v tomto případě je dominantním zdrojem financování rozpočet kraje a municipality. Upozorňují však také na fakt, že z hlediska účetního a rozpočtového nejsou výdaje určené na sport a pohybovou rekreaci rozlišovány, nicméně na základě analýz realizovaných autory Mrvíkem a Dohnalem odhadují, že výše prostředků směřujících do oblasti pohybové rekreace činí více než 50 %.

Jak Hodaň & Hobza (2010) uvádí, existuje významný rozdíl mezi podporou pohybové rekreace na úrovni kraje a municipality. Ten je dán především uvolněním vyšších finančních prostředků do vlastní sportovní infrastruktury ze strany municipality,

zatímco na krajské úrovni převažuje grantová podpora a politika subjektů, většinou neziskového charakteru, které ve sportu působí.

### **2.3.5 Koordinace dotací na sport a pohybovou rekreaci**

Na nutnost koordinace dotační politiky upozorňují Hodaň & Hobza (2010), kteří uvádí, že v oblasti pohybové rekreace a sportu dochází k významnému prolínání finančních toků na úrovni MŠMT, krajů i municipalit, kde jsou obě aktivity financovány současně.

Aby došlo k zachování přehledného a zejména systematického přístupu k dotační politice sportu a pohybové rekreace, navrhuje Hobza (2014) využití maticového způsobu zobrazení tzv. dotační mřížky. Její smysl vidí především v přehledném znázornění priorit, předmětů spolupráce a oblastí společných zájmů všech zúčastněných úrovní (stát, kraj, municipalita, střešní organizace). Navzájem propojené dotační mřížky, zachycující jednotlivé segmenty podpory sportu a pohybové rekreace, následně tvoří sekvenční situační model.

Dílčí dotační mřížky jsou dle Hobzy (2014) rozděleny do následujících oblastí, které odpovídají jednotlivým krokům vytvoření sekvenčního modelu:

- dotační cíle (stanovení priorit a předmětu zájmu)
- formy podpory (specifikace programů podpory)
- stanovení indikátorů úspěšnosti poskytované podpory
- kontrola využití účelu podpory a vyhodnocení plnění indikátorů (kriteriální hodnocení)

Hobza (2014) uvádí, že konstrukcí tohoto sekvenčního modelu dochází k propojení oddělených oblastí dotačních politik v rámci řídicích úrovní. Grafické zpracování těchto výstupů může, díky své přehlednosti, přispět také k řešení podstatného problému v podobě nedostatečné propojenosti cílů a skutečně realizovaných projektů, které jsou významným problémem

## **2.4 Financování sportu na úrovni municipality**

### **2.4.1 Obec**

Dle zákona č. 128/2000 Sb., tedy zákona o obcích, je obec definována jako základní územní samosprávné společenství občanů. Tvoří územní celek, který je vymezen hranicí území obce. Dalšími charakteristikami obce je statut veřejnoprávní korporace, vlastnictví majetku, samostatnost a odpovědnost v právních vztazích. Každá obec má za úkol pečovat o potřeby svých občanů a také o rozvoj svého území, který by neměl být jednostranný. Přitom by též měla ochraňovat veřejný zájem.

Aby mohla být obec prohlášena městem, je potřeba, aby měla alespoň 3000 obyvatel a aby jí byla ustanovena předsedou Poslanecké sněmovny, který tak udělá po vyjádření vlády. Další specifickou možností, kdy může být obec městem, je splnění podmínky, že byla městem před 17. květnem 1954. Opět tak stanovuje předseda Poslanecké sněmovny, a to na žádost obce. Pokud se sloučí obce a alespoň jedna z nich byla dosud městem, pak je i nově vzniklá obec městem.

Speciálním typem měst jsou města statutární. Zákon o obcích stanovuje, která konkrétně to jsou (kromě Teplic jsou to i mimo jiné i Chomutov, Děčín a Most, která jsou v jedné z kapitol této práce porovnávána se zájmovým územím). Statutární města se na rozdíl od běžných měst mohou dělit na městské části a obvody, které mají vlastní samosprávné orgány.

### **2.4.2 Orgány obce**

Správa města i statutárního města je zajišťována prostřednictvím městského zastupitelstva (u obcí, které nejsou městy, jsou to zastupitelstva obecní). Další orgány, které se na spravování (statutárního) města podílejí, jsou rada města (rada obce v případě obcí, které nejsou městem), starosta (v případě obce je to taktéž starosta, statutární město má na tomto místě primátora), městský úřad (obecní úřad v případě obce a magistrát v případě statutárního města) a zvláštní orgány města (ev. obce).

Pro obce je stanovena tzv. samostatná působnost, tedy obec své záležitosti spravuje samostatně. Omezující pro tuto samostatnost může být jen zákon. Ten stanoví, jakým způsobem mohou do správy obce zasahovat orgány státu nebo kraje.

### **2.4.3 Finanční řízení obce**

Dle čl. 101 odst. 3 Ústavy České republiky (ústavní zákon č. 1/1993 Sb.) platí, že územní samostatné celky jsou veřejnoprávními korporacemi, tedy mohou mít majetek a hospodaří dle vlastního rozpočtu. Obecní hospodaření upravují především zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, zákon č. 420/2004 Sb., o přezkoumávání hospodaření územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí, nebo zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole).

Základní principy hospodaření obce upravuje § 38 - § 44 zákona o obcích (č. 128/2000 Sb.). Obec musí svůj majetek využívat účelně a hospodárně a zároveň tak, aby to bylo v souladu s jejími zájmy a úkoly, které vyplývají ze zákonem vymezené působnosti. Dále je třeba pečovat o zachování a rozvoj svého majetku a chránit jej před zničením, poškozením, zneužitím i odcizením a vést jeho evidenci. S nepotřebným majetkem musí obec naložit dle zvláštních předpisů, pokud obecní zřízení nestanoví jinak. Také musí chránit majetek obce před neoprávněnými zásahy a včas uplatnit právo na náhradu škody a právo na vydání bezdůvodného obohacení.

Obec trvale sleduje, jestli dlužníci včas a řádně plní své závazky a zabezpečuje, aby nedošlo k promlčení nebo zániku z nich vyplývajících práv. Při úplatném převodu majetku je třeba dodržet obvyklou cenu v daném místě i čase, pokud však nejde o cenu regulovanou státem. Případné odchylky od této ceny je třeba zdůvodnit. Posledním ze základních principů hospodaření obce je opatřit písemností doložku o tom, že byly splněny podmínky platnosti právního úkonu obce, jestliže je platnost právního úkonu obce zákonem podmíněna předchozím zveřejněním, schválením či souhlasem.

#### **Účetnictví obce a inventarizace**

Obec je účetní jednotka, která má povinnost vést účetnictví tak, aby účetní závěrka podávala věrný obraz finanční situace obce. Účetní závěrka sestává z účetní rozvahy (bilance), výkazu zisku a ztráty a "vysvětlující" a "doplňující" přílohy. Pokud obec spadá mezi vybrané účetní jednotky, musí závěrka obsahovat i přehled o peněžních tocích a o změnách vlastního kapitálu (§ 18 odst. 1 zákona č. 563/1991 Sb.). Inventarizací majetku

obec zjišťuje skutečný stav svého majetku a závazků a ověřuje, zda skutečný stav majetku odpovídá tomu účetnímu (§ 29 a § 30 zákona č. 563/1991 Sb.).

### Rozpočet obce

Provazníková (2007) uvádí, že rozpočet je bilancí, která porovnává příjmy a výdaje v rozpočtovém období. Schéma běžného roku, zpracováno dle autorky, je patrné v Tabulce 1.

$$F1 + P - V = F2$$

F1 Peněžní prostředky na počátku rozpočtového období

P Příjmy

V výdaje

F2 peněžní prostředky obce na konci rozpočtového období

Tabulka 1

#### Schéma běžného rozpočtu

Příjmy	Výdaje
daňové: - svěřené daně - sdílené daně - místní (a regionální) daně - správní poplatky (daně)	- všeobecné veřejné služby (veřejná správa apod.) - veřejný pořádek (policie, hasiči apod.) - vzdělání - péče o zdraví (veřejné zdravotnictví atd.) - bydlení - komunální služby - na podnikání - ostatní běžné výdaje (nahodilé, placené pokuty apod.) - placené úroky - běžné dotace jiným rozpočtům
nedaňové: - uživatelské poplatky za služby - příjmy z pronájmu majetku - příjmy od vlastních neziskových organizací - zisk z podnikání - ostatní	
přijaté transfery: - běžné dotace ze státního rozpočtu - běžné dotace ze státních fondů - od územních rozpočtů - ostatní běžné příjmy (nahodilé, přijaté dary, sankce apod.)	
(Saldo - přebytek)	

Poznámka. (Provazníková, 2007)

## **Příjmy**

Dle Češkové & Kinšta (2010) jsou příjmy všechny nenávratně inkasované prostředky z domácí ekonomiky i ze zahraničí. Může jít o příjmy opětované i neopětované, včetně přijatých darů, dotací či přijatých splátek půjček poskytnutých za účelem rozpočtové politiky obce. Oproti tomu příjmy obce nezahrnují přijaté splátky půjček poskytnutých za účelem řízení likvidity a návratná inkasa povahy přijatých výpůjček.

Příjmy můžeme rozdělit na základě jejich návratnosti na nenávratné a návratné. Nenávratné příjmy jsou jedním z nejdůležitějších zdrojů financování obce. Dále je dělíme ještě na daňové příjmy, transfery a dotace. Mezi návratné příjmy patří úvěry a půjčky, které jsou obce a kraje povinny splatit.

Češková & Kinšt (2010) také dělí příjmy na vlastní a přijaté dotace. Vlastní příjmy rozděluje na běžné a kapitálové. Mezi běžné příjmy patří daňové, které samotná činnost obce ovlivňuje jen minimálně, a nedaňové, které naopak může obec výrazně ovlivnit. Mezi nedaňové příjmy patří příjmy z vlastního podnikání, z vlastní správní činnosti, uživatelské poplatky, pokuty, příjmy z mimorozpočtových fondů, sbírek a darů a ze sdružování finančních prostředků.

Kapitálové neboli investiční příjmy jsou z prodeje majetku a finančních aktiv, které mají povahu akcií nebo majetkových podílů za účelem rozpočtové politiky. Také do kapitálových příjmů spadají přijaté dary pro investiční účely, ovšem kromě darů od zahraničních vlád a transferů z jiných úrovní vlády. Neopětované a nenávratně přijaté dotace a dary od zahraničních vlád a institucí a od jiných úrovní vlády spadají do kategorie přijatých dotací.

## **Výdaje**

Češková & Kinšt (2010) definují výdaje jako všechny nenávratné platby, ať už opětované či neopětované, na běžné i kapitálové účely a poskytnuté nenávratné platby z důvodu rozpočtové politiky obce. Stejně jako v případě příjmů dělí Kinšt (2010) výdaje na běžné a kapitálové.

Mezi běžné výdaje obce patří neinvestiční nákupy, transfery a půjčky. Neinvestiční nákupy jsou opětované výdaje za zboží i služby, které mají neinvestiční

povahu (např. úroky), a náklady, které souvisí s pracovní silou (např. mzdy, pojistné). Neinvestiční transfery představují výdaje na investiční účely, které jsou neopětované a mají charakter příspěvků, dávek a dotací poskytovaných mimo rozpočtovou jednotku. Neinvestiční půjčky jsou prostředky návratně poskytované na neinvestiční účely jiným subjektům.

Mezi kapitálové výdaje Češková & Kinšt (2010) investiční nákupy, transfery a půjčky. Investiční nákupy jsou výdaje na nákup hmotného a nehmotného majetku (včetně souvisejících výdajů), akcií a majetkových účastí jako nástroje rozpočtové politiky. Investiční transfery představují dotace a příspěvky na investiční účely poskytované mimo rozpočtovou jednotku. Investiční půjčky jsou návratně poskytované prostředky na investiční účely jiným subjektům.

#### **2.4.4 Podpora sportu na úrovni municipality**

Podpora sportu na municipální úrovni je dána zákonem č. 115/2000 Sb., o podpoře sportu, který stanovuje základní úkoly obcí v této oblasti:

- zabezpečení rozvoje sportu pro všechny, především v rámci sportu mládeže
- zabezpečení přípravy sportovních talentů, vč. zdravotně postižených
- zajištění výstavby, rekonstrukce, údržby a provozu vlastních sportovních zařízení, které občanům poskytují pro sportovní činnost
- kontrola účelného využívání vlastních sportovních zařízení
- zabezpečení finanční podpory sportu z vlastního rozpočtu

V rámci novely zákona č. 115/2000 Sb., o podpoře sportu, bylo municipalitám nově uloženo zpracovat plány rozvoje sportu, které mají za úkol vymezení oblastí podpory sportu, stanovení priorit v těchto oblastech, stanovení opatření k zajištění dostupnosti sportovních zařízení pro občany kraje nebo města. Plán také určuje výši prostředků z rozpočtu obce, které jsou k realizaci plánu potřebné.

Pro potřeby vytvoření návrhu Plánu rozvoje sportu na úrovni municipality, stanovuje Hobza (2014) doporučený postup, resp. podobu obvyklé struktury, kterou tvoří:

- legislativní a organizační podmínky
- analýza potřeb a poptávky všech skupin obyvatelstva

- analýza aktuální nabídky v oblasti sportu a vč. rekreačních pohybových aktivit na území municipality
- vyhodnocení analýzy potřeb, poptávky a současné nabídky
- SWOT analýza (stanovení silných a slabých stránek, příležitostí a hrozeb)
- vytvoření vize a strategických plánů v rámci akčních a koncepčních plánů rozvoje
- specifikace jednotlivých oblastí rozvoje vč. určení cílů
- rozvoj a údržba municipální sportovní infrastruktury
- podoba grantové podpory, která povede k rozvoji sportu (stanovení grantových programů, jejich podmínek a kritérií hodnocení)
- určení finančních limitů, které jsou potřebné k realizaci plánu

Zaměříme-li se na finanční toky směřující z rozpočtu municipality na podporu sportu a pohybové rekreace, je možné stanovit dva základní směry, podporu institucionální a neinstitucionální (grantovou podporu a ngrantovou politiku), které podrobněji popisujeme dále.

Hobza & Novotný (2008) uvádějí, že výše podpory z místních rozpočtů stále roste, přičemž dle svého výzkumu uvádí průměrnou výši dotací 2-3 % z rozpočtu. Zároveň však upozorňují, že dotační politika působí diferencovaněji, jelikož k základní podpoře tělovýchovných spolků přibyla také orientace dotací na budování vlastní infrastruktury municipálního sportu, které konkurují nestátním neziskovým organizacím, a na budování zařízení sportu pro všechny a volný čas.

### **Institucionální podpora**

Hobza, Vašíčková & Skoumal (2012) považují institucionální podporu sportu za hlavní zdroj rozvoje sportovní infrastruktury, který je prezentován stálými finančními toky které směřují do subjektů, které jsou v majetku municipality. Finančními toky jsou v tomto případě myšleny výdaje na provoz, údržbu, rekonstrukce, ale také nové investice do dalšího rozvoje.

V rámci institucionální podpory vidí autoři tři hlavní směry:

- školní tělesná výchova, jejíž podpora je stanovena normativy



- sport, kde je zařazen provoz plaveckých a atletických areálů, zimních stadionů, fotbalových stadionů atd.
- pohybová rekreace, která zahrnuje dětská hřiště, aquaparky, cyklostezky nebo obecněji rekreační plochy

V oblasti řízení a správy těchto subjektů ze strany měst si Hobza & Skoumal (2010) všimají tendence zakládání účelových organizací, které zařízení v majetku města sdružují. Hobza & Novotný (2010) blíže určují konkrétní typy účelových organizací, kdy mezi nejčastěji zřizované patří příspěvkové organizace, které jsou určeny k zabezpečení určitého typu veřejně prospěšné činnosti.

Toto uspořádání má dle Hodaně & Hobzy (2010) množství výhod i nevýhod. Mezi výhody účelově zřízených organizací je možné zařadit zlepšenou koordinaci služeb všech zařízení tělesné kultury, ekonomické hledisko provozovaných činností, společný management a marketing nebo ucelenější nabídku služeb dotčených zařízení. Mezi nevýhody naopak autoři zařazují nepružné řízení a rozhodování v oblasti majetkových záležitostí, z hlediska neziskové orientace subjektu nižší efektivnost, rozšiřování portfolia služeb na úkor konkurence nebo tendence ke stavbám nových celků náročných po finanční i investiční stránce.

Hobza & Hodaň (2010) v této souvislosti zmiňují také navazující tendenci transformace příspěvkových organizací na obchodní společnosti (s.r.o., a.s.) z důvodu vyšší flexibility manažerského i ekonomického řízení, výhodnějších daňových aspektů nebo ošetření rozpočtových dopadů municipalit.

Do této oblasti podpory je možné zařadit také školní tělesnou výchovu, která je však financována z rozpočtů konkrétních školních zařízení.

### **Neinstitucionální podpora**

Hobza, Skoumal & Schwartzhoffová (2013) obecně definují neinstitucionální podporu jako výdaje, které nesměřují do zařízení v majetku municipality, přičemž rozdělují finanční toky na grantovou podporu a nigrantovou politiku.

Grantová podpora je jasně definována „předem stanovenými principy a pravidly grantové soutěže“, přičemž je určena především pro zabezpečení aktuálních potřeb, doplnění nabídky o specializované akce nebo pokrytí výkyvů poptávky. Je však nutné

zdůraznit, že cíle grantové podpory vychází ze stanovené koncepce rozvoje sportu v rámci municipality, nikoli jako jednorázové, náhodné akce. Kloboučková, Ondráčková & Vaníček (2016) zdůrazňuje význam vlastního vyhodnocení grantového programu, které má sloužit ke spravedlivému a efektivnímu rozdělení dotací. V tomto směru považuje za základní pilíře efektivního dotačního programu stanovená kritéria pro vyhodnocení grantové soutěže a metody a metodiky vyhodnocení. Mezi tyto metody řadí například Cost Utility Analysis (CUA), Multi Criteria Analysis (MCA), Cost Minimalization Analysis (CMA), Cost Effectiveness Analysis (CEA) nebo Cost Benefit Analysis (CBA).

Negrantová politika je oproti grantové podpoře charakteristická přidělováním finančních prostředků přímo z rozpočtu municipality na základě politických rozhodnutí řídicích orgánů (zastupitelstva, rady města atd.), bez jakéhokoli kriteriálního hodnocení. Dle Hobzy, Skoumala & Schwartzhoffové (2013) bývá tento systém s grantovou podporou velmi často zaměňován, nicméně oproti tomuto druhu financování obsahuje množství tendenčních stanovisek a zájmových rozhodnutí. Velmi často se pak jedná o finanční podporu konkrétních klubů, sportů nebo zařízení na základě zvyklostí.

### **3 Cíle práce**

#### **Hlavní cíl**

Cílem práce je provedení analýzy a vyhodnocení dotací pro sport a volnočasové aktivity mládeže v Teplicích v letech 2013–2016. Dílčím cílem je rámcové srovnání čerpání dotací na podporu sportu s vybranými municipalitami.

#### **Úkoly**

Z výše uvedeného cíle vyplynuly následující úkoly:

- studium odborné literatury a zpracování přehledu teoretických poznatků
- zpracování přehledu aktuálního způsobu udělování dotací na podporu sportu a volnočasových aktivit mládeže v Teplicích, s důrazem na oblast pohybové rekreace
- provedení analýzy a zhodnocení systému dotací směřujících k podpoře sportu a volnočasových aktivit mládeže v Teplicích, s důrazem na oblast pohybové rekreace
- provedení srovnání výše dotací na podporu sportu ve vybraných municipalitách

## 4 Metodika

V rámci analýzy čerpání finančních prostředků do oblasti sportu a volnočasových aktivit mládeže byla využita metodika dle Hobzy, Skoumala & Schwartzhoffové (2013).

V rámci této metodiky jsme třídili finanční toky do oblasti institucionální a neinstitutonální podpory.

**Institucionální podpora** je definována jako stálá finanční podpora směřující do subjektů, které jsou v majetku municipality. Konkrétně se jedná např. o výdaje na provoz, údržbu, rekonstrukce, investice do dalšího rozvoje atd. V případě statutárního města Teplice jsme analyzovali také podporu dvou příspěvkových organizací, které jsou městem zřízeny pro institucionální zajištění řízení Aquacentra a Sportovní haly Teplice.

**Neinstitutonální podpora** představuje finanční toky, které směřují do subjektů mimo majetek municipality. V tomto případě dělíme dále podporu dle způsobu rozhodování o přidělení finanční podpory.

Do oblasti grantové podpory jsme zařazovali finanční podporu, která se řídí principy a pravidly grantové soutěže a vychází z cílů hlubší koncepce rozvoje sportu. Z hlediska fungování statutárního města Teplice jsme však do této oblasti nezařadili žádné finanční toky. Tato kategorie třídění byla využita až v případě analýzy ostatních měst, která sloužila ke komparaci podpory sportu.

Druhou oblastí, která je pro finanční podporu sportu v rámci města Teplice charakteristická, je ngrantová politika, tedy přidělování finančních prostředků bez předem stanovených pravidel na základě rozhodnutí řídicích orgánů. V případě města Teplice jsme do této oblasti zařadili veškeré finanční toky směřující do neinstitutonální podpory sportu.

V rámci výsledků práce byla provedena podrobná analýza financování sportu a volnočasových aktivit mládeže v Teplicích a následně došlo ke komparaci s vybranými municipalitami, které byly zvoleny na základě podobnosti v oblasti geografické – poloha v Ústeckém kraji, statutu municipality – statutární město a velikosti stanovené dle počtu obyvatel.

V případě města Teplice byla data za roky 2013–2016 čerpána z primárních interních zdrojů odborů magistrátu statutárního města Teplice. U ostatních srovnávaných

municipalit došlo k čerpání dat dostupných prostřednictvím webových prezentací měst, konkrétně z rozpočtů statutárních měst a grantových a dotačních pravidel, které byly podrobeny obsahové analýze. Aby bylo možné provádět třídění, dle zvolené metodiky, bylo nutné takto získaná data konzultovat s pracovníky příslušných odborů vybraných municipalit, případně zástupci dotčených příspěvkových organizací a obchodních společností v majetku municipalit.

Z hlediska přehlednosti byla získaná data převedena do grafického znázornění prostřednictvím grafů a tabulek. Pro účely srovnání podpory jednotlivých municipalit došlo následně k přepočtu dat na výši příspěvku v Kč na obyvatele a rok, který nám poskytl celistvý pohled na financování sportu v jednotlivých municipalitách, vč. přímé podpory sportu dětí a mládeže.

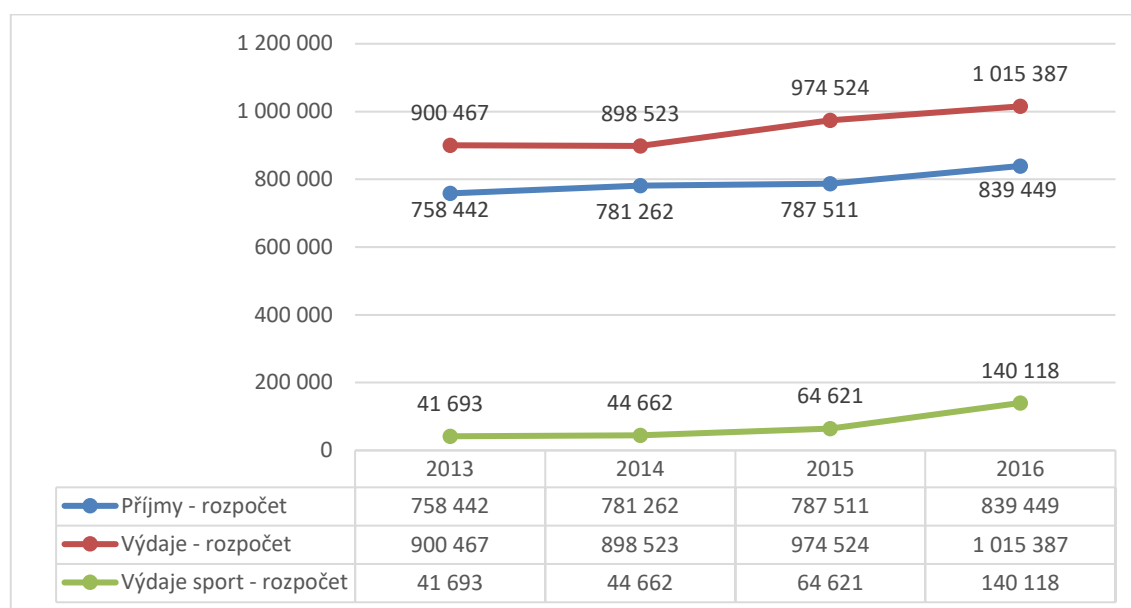
## 5 Výsledky

### 5.1 Rozpočet statutárního města Teplice

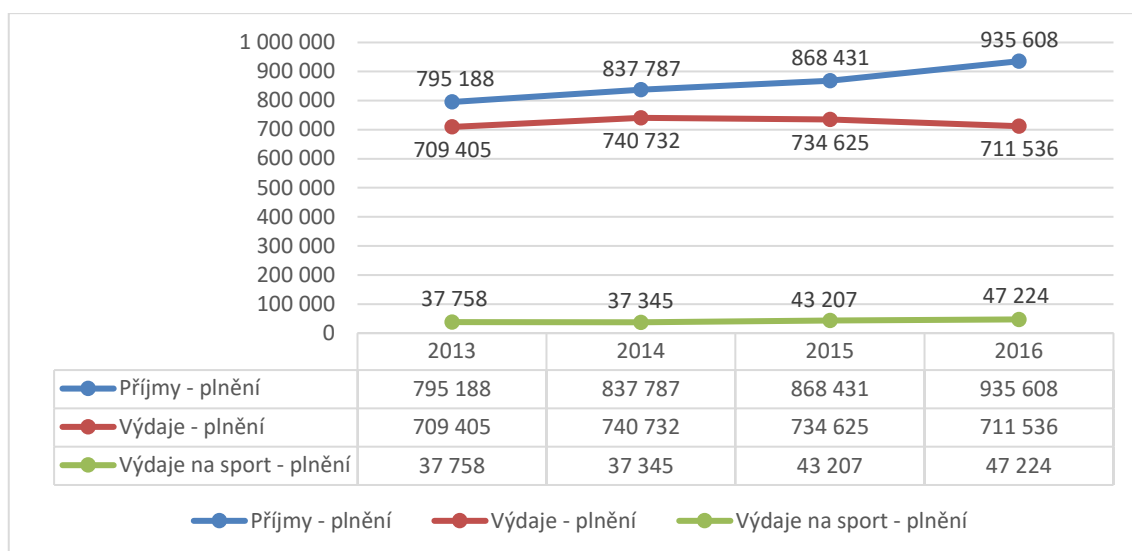
Rozpočet statutárního města Teplice je zpracováván dle zákona č. 250/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů na základě Pravidel pro zpracování rozpočtu a výsledku hospodaření města, která byla schválena zastupitelstvem města Teplice dne 22. 6. 2007 usnesením č. 077/07.

Návrh vychází z rozpočtového výhledu schváleného na následující dva roky a předpokládaného hospodářského výsledku roku předcházejícího, který je podkladem pro odhad výše zdrojů finančních prostředků z minulých let. O tyto prostředky je možné navýšit případně výdaje nad očekávané příjmy kalendářního roku.

Příjmy jsou tvořeny čtyřmi základními kapitolami – daňovými příjmy, nedaňovými příjmy, kapitálovými příjmy a dotacemi (transfery). Výdaje tvoří stálé provozní (běžné) výdaje, které jsou nejvýznamnější výdajovou složkou rozpočtu, jmenovité neinvestiční akce, jmenovité investiční akce, účelové neinvestiční dotace a účelové investiční dotace.



Obrázek 6. Přehled příjmů výdajů v rozpočtu města Teplice v letech 2013-2016



Obrázek 7. Přehled skutečných příjmů a výdajů města Teplice v letech 2013–2016

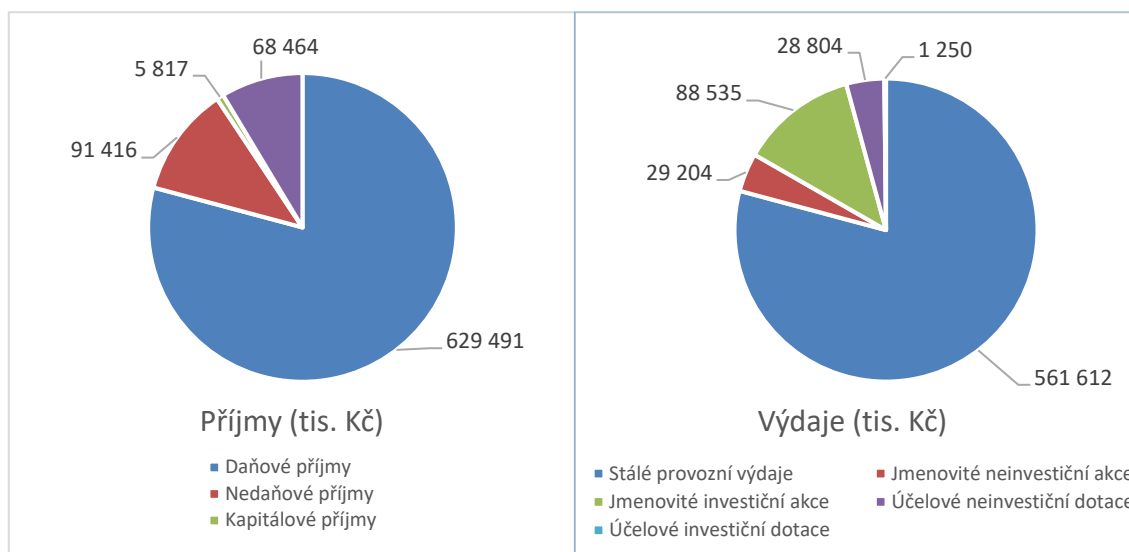
Z výše uvedených grafů (Obrázek 6 a 7) je zřetelný nárůst příjmů města Teplice v předmětných letech, který je ovlivněn zejména nárůstem v oblasti daňových příjmů o 20,5 %. Hlavní vliv na tento stav má dlouhodobý nárůst příjmů z rozpočtového určení daní, společně s celkově vyššími odvody z výtěžku z loterií a daně ze sázkových her. Při srovnání výše příjmů stanovených rozpočtem a skutečnosti je zjevné opakované podhodnocení.

V oblasti výdajů je situace konstantní, i zde však dochází k výrazným rozdílům mezi plánovanými a skutečnými výdaji, což je dáno nejen provozními úsporami, ale také odkládáním významných investičních akcí na další roky.

Pokud se zaměříme konkrétně na výdaje na sport v letech 2013–2016 jsou zde zjevné dvě hlavní tendence. První je nárůst výdajů na sport z rozpočtu města, který je významně ovlivněn částkou určenou na dotace na podporu sportu mládeže – na individuální účely stanovené žadateli, které jsou stanoveny ve výši 3 % z čistých příjmů města (2,5 % do roku 2015). Vzhledem k nárůstu v oblasti čistých příjmů města roste také množství financí uvolněných na tuto dotaci. Druhým výrazným rysem je významný rozdíl mezi částkou vyčleněnou rozpočtem města a skutečnými výdaji, který je nejvíce patrný v letech 2015 a 2016. Toto je dáno odložením významných investičních akcí.

Podrobně se rozpočtu města a výsledku hospodaření v jednotlivých letech věnujeme v následujících kapitolách.

## 5.1.1 Rozpočet 2013



Obrázek 8. Přehled příjmů a výdajů města Teplice k 31. 12. 2013

### 5.1.1.1 Komentář k výsledkům hospodaření 2013

Rozpočet na rok 2013 schválilo Zastupitelstvo města Teplice usnesením č. 064/12 dne 14. 12.2012 jako schodkový se zapojením finančních prostředků z minulých let ve výši 140 160 000 Kč. Schválený rozpočet byl v průběhu roku upraven rozpočtovými opatřeními, dle pravidel schválených zastupitelstvem města. Celkově byl odhad příjmů navýšen o 34 788 000 Kč, z čehož nejvýznamnější úpravy představovalo navýšení hodnoty příjmů v oblasti daňových příjmů u daně ze sázkových her + 14 324 000 Kč a v dotační oblasti (transfery) + 14 875 000 Kč, zejména díky dotaci na pěstounskou péči a sociální dávky. Celkové náklady byly zvýšeny o 36 653 000 Kč, čímž se plánovaný schodek navýšil na 142 025 000 Kč.

#### Příjmy

Celková výše příjmů města dosáhla 104,84 % plnění oproti upravenému ročnímu rozpočtu. Výše příjmů byla v rozpočtu stanovena na 758 442 000 Kč, skutečná výše dosažená v roce 2013 však byla 795 188 000 Kč, tedy o 36 746 000 Kč vyšší.

Nárůst příjmů je patrný zejména u daňových příjmů ze sdílených daní a daně z nemovitostí, kde se jednalo o nárůst oproti předpokladu ve výši 20 078 000 Kč, přičemž hlavní nárůst představuje vyšší příjem z podílu z výnosu záloh daně z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti (+7 813 000 Kč), z podílu výnosu záloh u daně z přidané hodnoty



(+7 436 000 Kč) a z podílu na celostátním hrubém výnosu daně z příjmů právnických osob (+4 708 000 Kč). Výrazný nárůst oproti předpokladu představují také ostatní daňové příjmy, kam spadá příjem dle zákona o loteriích a jiných podobných hrách, jehož plnění překročilo předpoklad o 22 142 000 Kč, čímž bylo dosaženo příjmu v celkové výši 60 409 000 Kč.

Příjem z nedaňových příjmů byl naplněn ze 109,57 % oproti schválenému rozpočtu. Významný vliv zde hrají odvody příspěvkových organizací z důvodu poskytnutých nebo nečerpaných dotací, které pokrývají odpisy majetku ve správě organizace. Tyto dotace při nevyčerpání jsou navraceny do rozpočtu zřizovatele.

Kapitálové příjmy jsou v rámci objemu příjmů zanedbatelné.

U příjmu z dotací (transfery) je patrný pokles dotace na výkon státní správy. Významné mimořádné dotace nebyly čerpány.

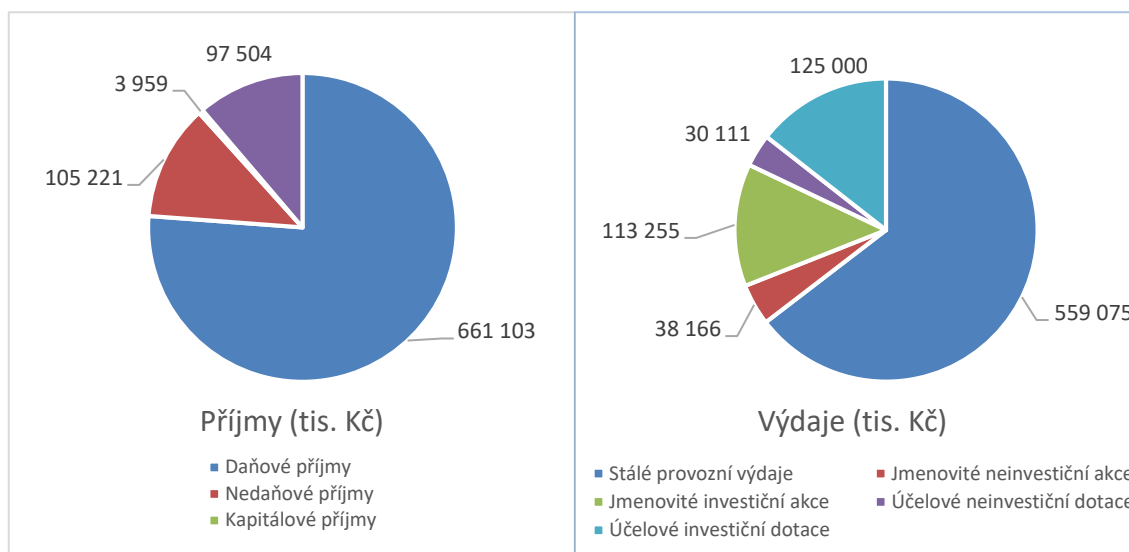
### **Výdaje do oblasti sportu a pohybové rekreace**

Skutečné výdaje na sport a pohybové aktivity volného času dosáhly v roce 2013 částky 37 758 000 Kč tedy 5,5 % z celkových výdajů města. Tato částka je o 2 936 000 Kč nižší než v případě plánovaného rozpočtu, což je dáno především nevyčerpáním částky ve výši 2 746 000 Kč z objemu prostředků určených na Dotace na podporu sportu mládeže.

### **Skutečná výše výdajů na provoz, investiční akce a neinvestiční akce v oblasti sportu a pohybové rekreace:**

- výstavba nových dětských hřišť – 1 871 000 Kč
- údržba stávajících dětských hřišť – 1 960 000 Kč
- Aquacentrum, příspěvek zřizovatele na provoz – 9 020 000 Kč
- Aquacentrum, navýšení příspěvku zřizovatele dle odpisových plánů – 3 720 000 Kč
- Sportovní hala Teplice, příspěvek zřizovatele na provoz – 7 650 000 Kč
- dotace na podporu sportu – na individuální účely určené žadateli – 13 437 000 Kč
- TJ Nola, příspěvek na provoz – 100 000 Kč

## 5.1.2 Rozpočet 2014



Obrázek 9. Přehled příjmů a výdajů města Teplice k 31. 12. 2014

### 5.1.2.1 Komentář k výsledkům hospodaření 2014

Dne 13. 12. 2014 schválilo Zastupitelstvo města Teplice usnesením č. 064/12 rozpočet na rok 2014 jako schodkový se zapojením finančních prostředků z minulých let ve výši 137 869 000 Kč. V průběhu roku došlo k úpravám rozpočtovými opatřeními, kdy nejvýznamnější úprava byla provedena u nedaňových příjmů + 5 205 000 Kč (odvody příspěvkových organizací) a transferů + 47 722 000 Kč (dotace na sociální dávky, pěstounskou péči a zateplení škol). Celkové náklady byly zvýšeny o 34 220 000 Kč. Celkový schodek se tak v upraveném rozpočtu snížil na 117 261 000 Kč.

#### Příjmy

Skutečné příjmy města činily v roce 2014 867 787 000 Kč, což znamená objem příjmů o 86 525 000 Kč vyšší, než příjmy dle upraveného rozpočtu. Celkové příjmy města tak dosáhly plnění 111 % schváleného rozpočtu.

Nárůst příjmů je stejně jako v roce 2013 nejvýraznější v oblasti daňových příjmů, kde došlo k plnění oproti ročnímu předpokladu 112 % (+ 72 346 000 Kč). U daňových příjmů ze sdílených daní a daně z nemovitostí, došlo k nárůstu oproti předpokladu ve výši 31 477 000 Kč, přičemž hlavní nárůst představuje vyšší příjem z podílu výnosu záloh u daně z přidané hodnoty (16 617 000 Kč) a z podílu na celostátním hrubém výnosu daně z příjmů právnických osob (18 105 000 Kč). Významným příjmem zařazeným mezi

ostatní daňové příjmy, představuje příjem dle zákona o loteriích a jiných podobných hrách, jehož plnění překročilo předpoklad o 22 142 000 Kč. Celkový příjem z loterijních a podobných her tak dosáhl výši 73 854 000 Kč, což představuje meziroční nárůst o 14 950 000 Kč.

Příjem z nedaňových příjmů dosáhl celkově na 118 % plnění oproti schválenému rozpočtu (+ 15 903 000 Kč).

Kapitálové příjmy jsou v rámci objemu příjmů v roce 2014 zanedbatelné.

U příjmu z dotací (transfery) pokračuje tendence mírného poklesu dotací na výkon státní správy. V roce 2014 byly čerpány významné dotace k zajištění energetických úspor ZŠ Verdunská a Maršovská. Obě akce byly Státním fondem životního prostředí podpořeny dotací v celkové výši 30 870 000 Kč.

### **Výdaje do oblasti sportu a pohybové rekreace**

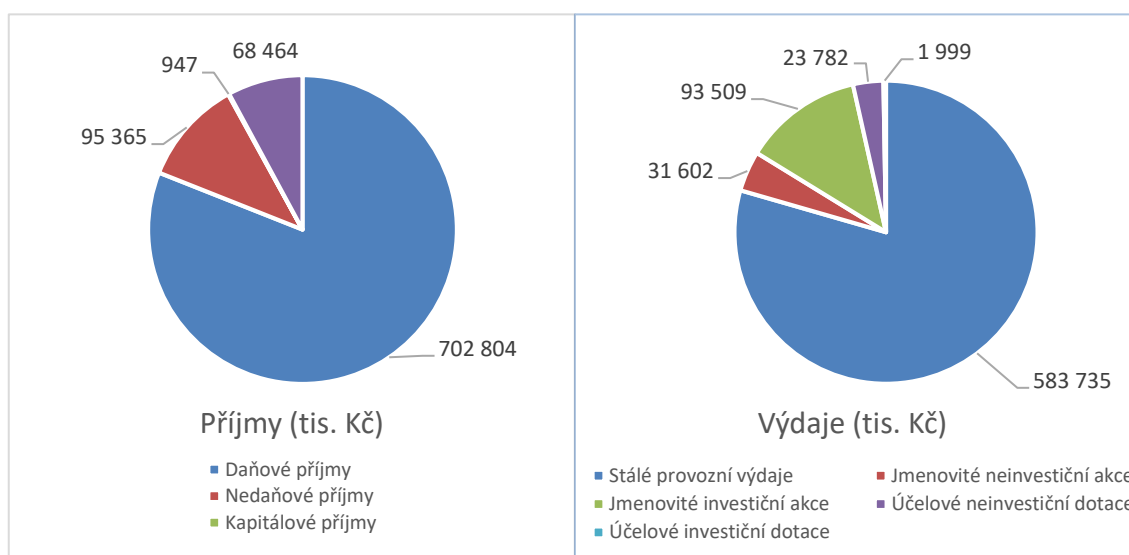
V roce 2014 dosáhly výdaje na sport a pohybové aktivity volného času částky 37 345 000 Kč (5 % z celkových výdajů města). Ve srovnání s plánovaným rozpočtem se jedná o částku nižší o 7 317 000 Kč. Tato úspora byla z části způsobena, stejně jako v předchozím roce, nevyčerpáním částky ve výši 2 109 000 Kč z dotace na sport mládeže. Druhým významným důvodem bylo nerealizování jmenovité investiční akce Zimní stadion – studie, prováděcí dokumentace, zahájení výstavby ve výši 5 000 000 Kč. Oproti roku 2013 došlo k mírnému snížení celkových výdajů v oblasti sportu, na čemž měly největší podíl výrazně nižší výdaje na budování nových hřišť, které vyrovnaly vyšší finanční prostředky uvolněné na podporu sportu mládeže, jejichž hodnota meziročně stoupla o 826 000 Kč (tj. 6 %).

### **Skutečná výše výdajů na provoz, investiční akce a neinvestiční akce v oblasti sportu a pohybové rekreace:**

- údržba dětských hřišť – 1 964 000 Kč
- výstavba nových dětských hřišť – 420 000 Kč
- Aquacentrum, příspěvek zřizovatele na provoz – 9 228 000 Kč
- Aquacentrum, navýšení příspěvku zřizovatele dle odpisových plánů – 3 720 000 Kč
- Sportovní hala Teplice, příspěvek zřizovatele na provoz – 7 650 000 Kč

- dotace na podporu sportu mládeže – na individuální účely určené žadateli –14 263 000 Kč
- TJ Nola, příspěvek na provoz – 100 000 Kč

### 5.1.3 Rozpočet 2015



Obrázek 10. Přehled příjmů a výdajů města Teplice k 31. 12. 2015

#### 5.1.3.1 Komentář k výsledkům hospodaření 2015

Rozpočet na rok 2015 byl schválen Zastupitelstvem města Teplice usnesením č. 080/14 jako schodkový dne 14. 12. 2014, se zapojením finančních prostředků z minulých let ve výši 174 966 000 Kč. V průběhu roku došlo k úpravě rozpočtovými opatřeními, dle pravidel schválených zastupitelstvem města. Odhad příjmů byl navýšen o 27 871 000 Kč. Nejvýznamnější úprava byla provedena u nedaňových příjmů, kde došlo k navýšení o 4 474 000 Kč. V dotační oblasti (transfery) byl odhad příjmů navýšen o 20 715 000 Kč – dotace na sociálně právní ochranu dítěte. Celkové náklady byly zvýšeny o 39 918 000 Kč, čímž se plánovaný schodek navýšil na 187 013 000 Kč.

#### **Příjmy**

Výše příjmů byla stanovena rozpočtem na 787 511 000 Kč, skutečná výše v roce 2015 dosáhla 868 431 000 Kč, tedy o 80 920 000 Kč vyšší. Výše příjmů města tak dosáhla 110,28 % plnění oproti upravenému ročnímu rozpočtu.

Nárůst příjmů je stejně jako v předchozích letech patrný zejména u daňových příjmů ze sdílených daní a daně z nemovitostí, kde se jednalo o nárůst oproti předpokladu ve výši 23 550 000 Kč. K navýšení došlo především díky vyššímu příjmu z podílu výnosu záloh u daně z přidané hodnoty (9 744 000 Kč) a z podílu na celostátním hrubém výnosu daně z příjmů právnických osob (12 409 000 Kč).

Příjem dle zákona o loteriích a jiných podobných hrách, zařazený do ostatních daňových příjmů, dosáhl výše 99 964 000 Kč, čímž o 48 653 000 Kč překročil rozpočtový plán. U tohoto příjmu je patrná tendence každoročního nárůstu.

Příjem z nedaňových příjmů byl celkově na 108,57 % oproti schválenému rozpočtu, což znamená nárůst o 7 273 000 Kč.

Kapitálové příjmy jsou v rámci objemu příjmů zanedbatelné.

U příjmu z dotací (transfery) je patrný pokles dotace na výkon státní správy. Významné mimořádné dotace nebyly čerpány.

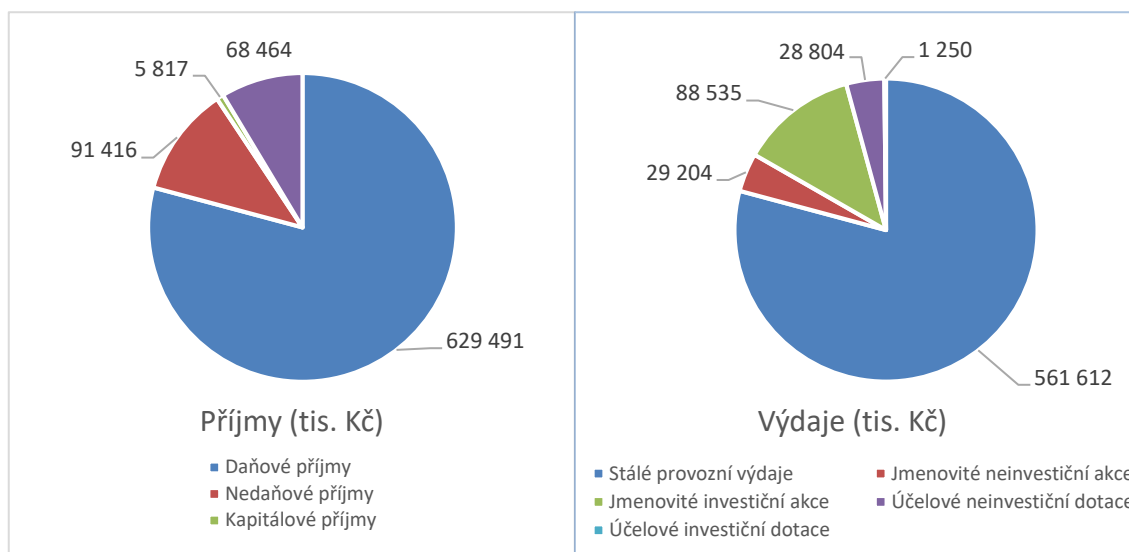
### **Výdaje do oblasti sportu a pohybové rekreace**

Skutečné výdaje na sport a volnočasové pohybové aktivity dosáhly v roce 2015 částky 43 207 000 Kč tedy 5,9 % z celkových výdajů města. Ve srovnání s plánovaným rozpočtem se jednalo o částku o 21 414 000 Kč nižší. Vliv na snížení plánovaných výdajů měly jmenovité akce Zimní stadion – studie, projektová dokumentace, realizace a Sportoviště Anger – zahájení, jejichž celkové výdaje dosáhly částky 1 573 000 Kč oproti plánované výši 20 000 000 Kč. Druhou významnou úsporou tvořila opět částka nevyčerpaná z dotace na podporu sportu mládeže, které v tomto roce dosáhla výše 2 528 000 Kč. Výdaje na sport a pohybové aktivity volného času stouply meziročně o 5 862 000 Kč (15 %). Tento stav byl dán především zahájením realizace významných investičních akcí v roce 2015 (přestavba Aquacentra, Zimní stadion, Sportoviště Anger) a skutečností, že došlo k navýšení celkové výše dotace na podporu sportu mládeže, meziročně o 910 000 Kč (6,4 %), absolutně 1 736 000 Kč (12,9 %), způsobené rostoucími čistými příjmy města.

**Skutečná výše výdajů na provozní výdaje, investiční akce a neinvestiční akce  
v oblasti sportu a pohybových aktivit volného času:**

- údržba dětských hřišť – 2 173 000 Kč
- výstavba nového dětského hřiště a sportoviště v ulici Antala Staška – 966 000 Kč
- obnova dětského hřiště v ulici Na Spravedlnosti – 95 000 Kč
- obnova dětských hřišť, ostatní – 305 000 Kč
- Aquacentrum, příspěvek zřizovatele na provoz – 9 450 000 Kč
- Aquacentrum, navýšení příspěvku zřizovatele dle odpisových plánů – 3 720 000 Kč
- Aquacentrum, projektová dokumentace přestavby „Dětský ráj“ – 1 405 000 Kč
- Zimní stadion, studie, projektová dokumentace - 1 505 000 Kč
- I. etapa výstavby sportoviště Anger - 67 000 Kč
- Sportovní hala Teplice, příspěvek zřizovatele na provoz – 7 650 000 Kč
- dotace na podporu sportu na individuální účely určené žadateli – 15 173 000 Kč
- TJ Nola, provozní výdaje – 100 000 Kč
- FK Teplice – 599 000 Kč

## 5.1.4 Rozpočet 2016



Obrázek 11. Přehled příjmů a výdajů města Teplice k 31. 12. 2016

### 5.1.4.1 Komentář k výsledkům hospodaření 2016

Zastupitelstvo města Teplice schválilo usnesením č. 127/15 rozpočet na rok 2016 dne 11. 12. 2012. Stejně jako v předchozích případech se jedná o schodkový rozpočet se zapojením finančních prostředků z minulých let ve výši 157 602 000 Kč. Schválený rozpočet byl v průběhu roku upraven rozpočtovými opatřeními, kdy odhad příjmů byl navýšen o 29 692 000 Kč. Nejvýznamnější úpravou bylo navýšení hodnoty příjmů u nedaňových příjmů (+ 9 143 000 Kč) a v dotační oblasti (transfery) +20 977 000 Kč, zejména díky dotaci na pěstounskou péči, sociální práci a sociálně právní ochranu dětí. Rozpočet nákladů byl zvýšen o 48 028 000 Kč. Plánovaný schodek navýšil na 175 938 000 Kč.

#### Příjmy

Celková výše příjmů města dosáhla 111,46 % plnění oproti upravenému ročnímu rozpočtu. Celková výše příjmů, v rozpočtu stanovena na 839 449 000 Kč, dosáhla částky 935 608 000 Kč a překonala předpoklad o 96 159 000 Kč.

U daňových příjmů se jedná o nárůst způsobený nižším odhadem sdílených daní a daní z nemovitosti, přičemž skutečná výše těchto příjmů byla o 47 080 000 Kč vyšší. Podíl na skutečné výši mají stejně jako v minulých letech především výnosy záloh daně z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti (+12 851 000 Kč), z podílu výnosu záloh u

daně z přidané hodnoty (+10 102 Kč) a z podílu na celostátním hrubém výnosu daně z příjmů právnických osob (+19 167 000 Kč). Příjem dle zákona o loteriích a jiných podobných hrách dosáhl výše 109 539 000 Kč (+36 802 000 Kč oproti rozpočtu) a potvrzuje stoupající tendenci. V roce 2016 tvoří tento příjem 11,7 % celkových příjmů města.

Příjem z nedaňových příjmů byl oproti rozpočtovému předpokladu vyšší o 7 989 000 Kč (plnění rozpočtu 108,24 %).

Kapitálové příjmy jsou v rámci objemu příjmů v roce 2016 zanedbatelné.

U příjmu z dotací (transfery) je zjevný mírný nárůst dotace na výkon státní správy. Akce zajištění energetické úspory ZŠ Buzulucká nebyla realizována, z tohoto důvodu nebyly čerpány významné dotace.

### **Výdaje do oblasti sportu a pohybové rekreace**

V roce 2016 dosáhly skutečné výdaje na sport a pohybové aktivity volného času částky 47 224 000 Kč (6,6 % z celkových výdajů města). Přičemž se jedná o meziroční nárůst ve výši 4 037 000 Kč. Navýšení oproti přechozím rokům je dáno výrazným nárůstem dotace na podporu sportu mládeže, kde došlo k meziročnímu nárůstu o 3 660 000 Kč, tedy o 24 % (absolutní nárůst 5 396 000 – 40 %). Vliv na tento stav měly, stejně jako v předchozích letech, vyšší čisté příjmy města. Oproti plánovanému rozpočtu došlo k výraznému snížení výdajů o 92 894 000 Kč. Plánované investiční akce Zimní stadion – studie, projektová dokumentace, realizace, Aquacentrum – přestavba a Sportoviště Anger – výstavba, byly totiž realizovány pouze z malé části, ačkoli na ně byly rozpočtem města vyčleněny prostředky ve výši 90 000 000 Kč. Zároveň došlo opět k nevyčerpání celé výše dotace na podporu sportu mládeže, kdy nebylo vyčerpáno 3 915 000 Kč.

### **Skutečná výše výdajů na provoz, investiční akce a neinvestiční akce v oblasti sportu a pohybové rekreace:**

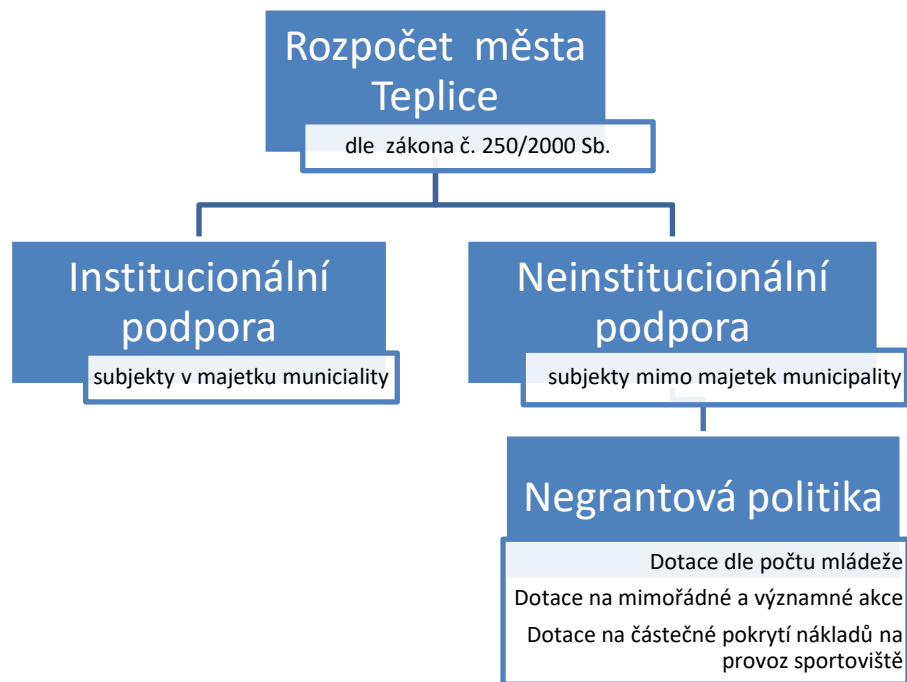
- údržba dětských hřišť – 2 129 000 Kč
- obnova dětských hřišť, ostatní – 917 000 Kč
- studie cyklostezky, Šanov- Řetenice – 59 000 Kč
- Aquacentrum, příspěvek zřizovatele na provoz – 9 500 000 Kč



- Aquacentrum, navýšení příspěvku zřizovatele dle odpisových plánů  
– 3 720 000 Kč
- Aquacentrum, projektová dokumentace přestavby „Dětský ráj“ II. etapa  
– 2 347 000 Kč
- Zimní stadion, studie, projektová dokumentace – 1 340 000 Kč
- II. etapa výstavby sportoviště Anger – 24 000 Kč
- vyhledávací studie venkovního koupaliště – 121 000 Kč
- Sportovní hala Teplice, příspěvek zřizovatele na provoz – 7 650 000 Kč
- dotace na podporu sportu –na individuální účely určené žadateli  
– 18 833 000 Kč
- TJ Nola, příspěvek na provoz – 100 000 Kč
- FK Teplice – 643 000 Kč

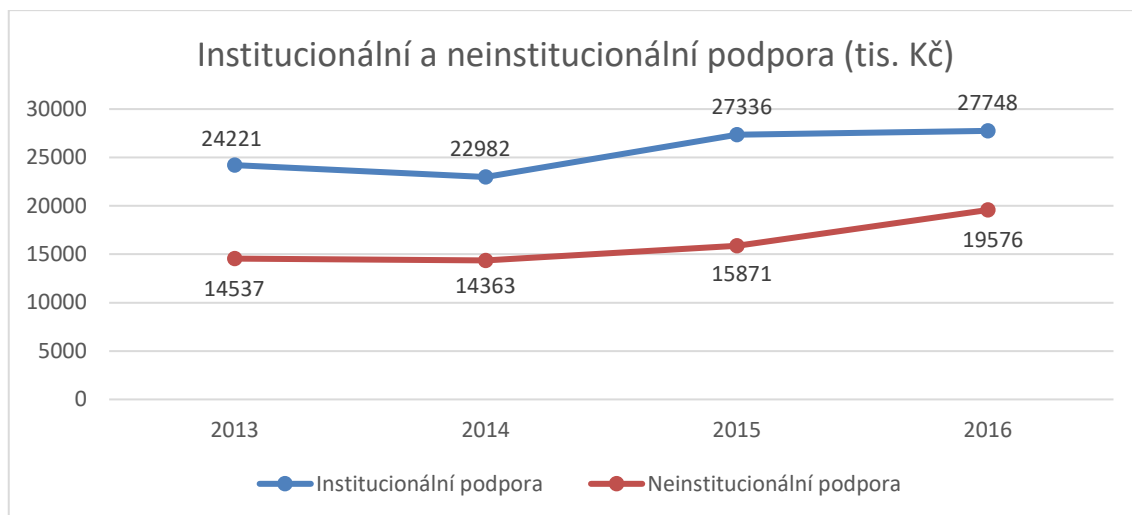
## 5.2 Podpora sportu a volnočasových aktivit mládeže

Financování sportu na úrovni statutárního města je možné rozdělit do dvou základních oblastí. Institucionální podporu představují finanční toky směřující do subjektů v majetku města. Druhou složkou financování je forma neinstitucionální podpory, jíž je možné dělit dále na grantovou podporu a negrantovou politiku.



Obrázek 12. Struktura financování sportu v Teplicích

Vzhledem ke skutečnosti, že v rámci neinstitucionální podpory nejsou městem Teplice stanovena žádná kritéria hodnocení žádostí o přidělení finančních prostředků, je možné zařadit tuto formu financování do oblasti negrantové politiky. Toto tvrzení podporuje také způsob rozdělování největšího objemu financí neinstitucionální podpory sportu – dotace na podporu sportu mládeže, konkrétně Dotace dle počtu mládeže. Celková částka stanovená rozpočtem města je v tomto případě pouze procentuálně rozdělena mezi příjemce podle počtu členů ve věku 5 - 18 let, doložených dle Pravidel pro uvolňování dotací na podporu sportu (Příloha 1).



*Obrázek 13.* Poměr skutečných výdajů na institucionální a neinstitutcionální podporu sportu v letech 2013-2016

Z výše uvedeného grafu (Obrázek 13) je zjevné, že výše institucionální podpory byla v letech vyšší než podpora neinstitutcionální. Průměrně tvořila institucionální podpora v letech 2013–2016 61 % celkových výdajů z rozpočtu města.

Významný vliv na způsob financování sportu města Teplice má také chybějící koncepce rozvoje sportu ve městě, která by určila strategické cíle a stanovila tak priority v oblasti rozvoje sportu ve městě.

### 5.2.1 Institucionální podpora sportu

Institucionální podpora sportu představuje přidělení investičních a provozních prostředků do subjektů, které jsou v majetku města. V případě sportu je možné rozdělit tyto subjekty do tří oblastí:

- školní tělesná výchova
- sport (Sportovní hala Teplice)
- pohybová rekreace (Aquacentrum, hřiště, veřejná sportoviště, cyklostezky aj.)

V oblasti sportu je v majetku města pouze multifunkční sportovní hala, provozována příspěvkovou organizací Sportovní hala Teplice. V minulosti patřil do majetku města také zimní stadion a plavecký bazén s parametry pro závodní plavání. Vzhledem ke špatnému technickému stavu a významným finančním nárokům na provoz byla sportoviště uzavřena a následně zbourána (plavecký bazén v 90. letech 20. století, zimní stadion v roce 2010). Z důvodu dobré dopravní obslužnosti sportovišť v okolních obcích nebylo obnovení těchto subjektů prioritou. Situace se změnila v roce 2015, kdy byla v rámci jmenovité investiční akce zahájena příprava studie a prováděcí dokumentace na nový zimní stadion (v roce 2015 investice ve výši 1 505 000 Kč, v roce 2016 investice ve výši 1 340 000 Kč) a přidělena účelová dotace (ve výši 1 405 000 Kč) na vytvoření projektové dokumentace k přestavbě stávajícího Aquacentra, jejíž součástí by měl být 25m bazén pro sportovní oddíly.

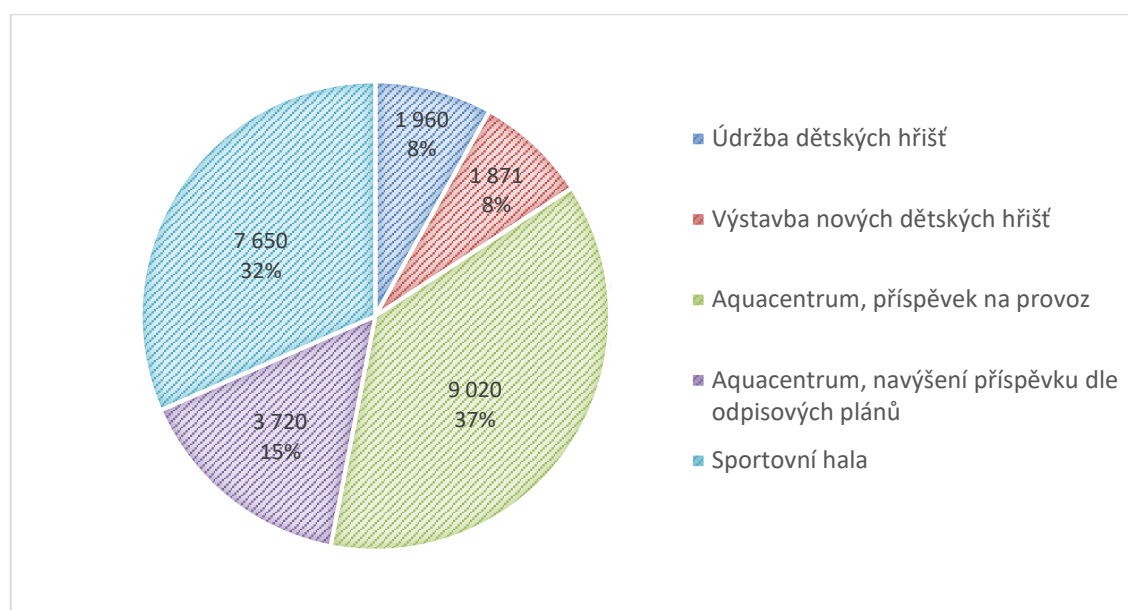
V oblasti pohybové rekreace je nejvýznamnějším zařízením v majetku města Aquacentrum se squashovými kurty a fitness centrem, který provozuje příspěvková organizace Aquacentrum. V majetku města je také množství dětských hřišť, veřejně přístupných sportovišť a workoutové hřiště, jejichž správa patří do kompetencí odboru Dopravy a životního prostředí MsmT. Mezi nejvýznamnější investiční akce pro podporu pohybové rekreace pak patří výstavba in-line dráhy a skateparku v oblasti Anger (v celkové výši 10 000 000 Kč) zahájená v roce 2015. V roce 2016 byla zároveň provedena vyhledávací studie pro projekt veřejného venkovního koupaliště (jmenovitá investiční akce ve výši 121 000 Kč) a studie proveditelnosti cyklostezky Šanov – Řetenice (jmenovitá investiční akce ve výši 59 000 Kč).

### Institucionální podpora v roce 2013

V roce 2013 činila celková výše institucionální podpory sportu a pohybových volnočasových aktivit ve statutárním městě Teplice 24 221 000 Kč, přičemž většina částky byla tvořena finanční podporou pro příspěvkové organizace zřízené městem (Obrázek 14).

Konkrétně se jedná o příspěvek na provoz ve výši 7 650 000 Kč pro p. o. Sportovní hala Teplice a 9 020 000 Kč pro p. o. Aquacentrum, který byl dále navýšen o částku 3 720 000 Kč dle odpisových plánů.

Do kategorie běžných provozních výdajů byla zařazena údržba stávajících dětských hřišť a sportovišť ve výši 1 960 000 Kč. Jejich síť byla v rámci jmenovitých investičních akcí ve výši 1 871 000 Kč rozšířena o nová hřiště.



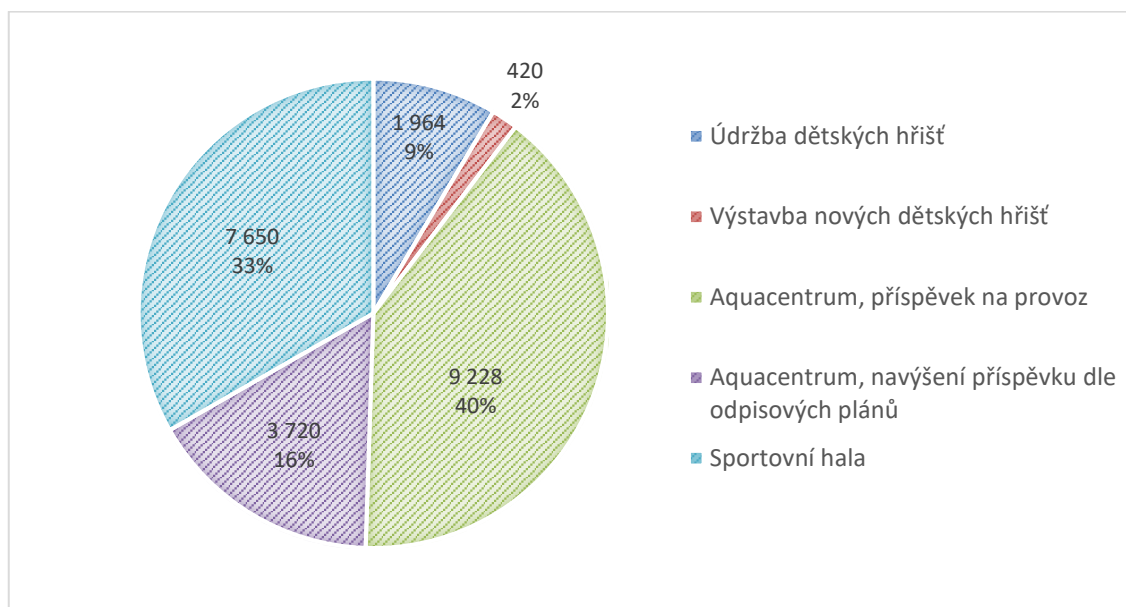
Obrázek 14: Složky institucionální podpory sportu a pohybových volnočasových aktivit v roce 2013

### Institucionální podpora v roce 2014

Výše institucionální podpory byla v roce 2014 o 1 239 000 Kč nižší ve srovnání s rokem 2013. Co se týče jednotlivých položek, hlavní rozdíl tvoří oblast jmenovitých investičních akcí, kde činily náklady na nová hřiště pouze 420 000 Kč, tedy o 1 451 000 Kč méně než v předchozím roce.

V rámci příspěvků na provoz směřovaných do příspěvkových organizací došlo k navýšení příspěvku pro p. o. Aquacentrum o 208 000 Kč, z důvodu vyšších nákladů na provoz, zatímco zbylé příspěvky zůstaly na výši z roku 2013.

Běžné provozní výdaje na údržbu dětských hřišť a veřejných sportovišť stouply o 4000 Kč.



Obrázek 15: Složky institucionální podpory sportu a pohybových volnočasových aktivit v roce 2014

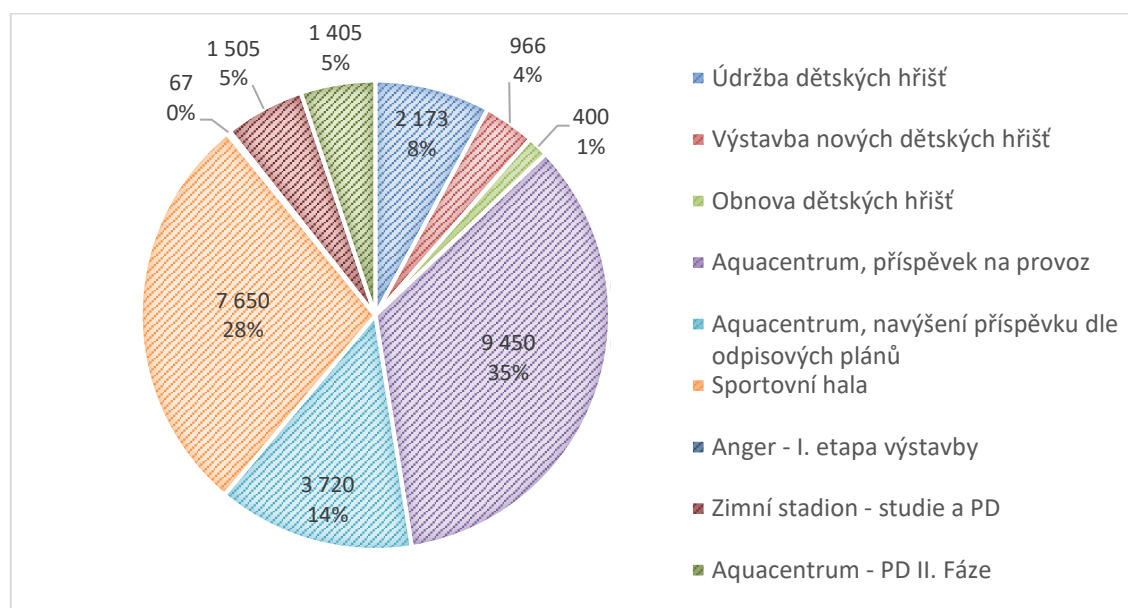
### Institucionální podpora v roce 2015

V roce 2015 dosáhla výše institucionální podpory částky 27 336 000 Kč, což oproti roku 2014 představovalo nárůst ve výši 4 354 000 Kč.

Hlavní vliv na nárůst částky má zahájení realizace významných jmenovitých investičních akcí (Obrázek 16). Konkrétně se jedná o přípravu projektové dokumentace k výstavbě nového zimního stadionu (1 505 000 Kč) a přestavby Aquacentra (1 405 000 Kč). Zahájena byla také I. etapa výstavby nového sportoviště s in-line dráhou a skateparkem v oblasti Anger (67 000 Kč) a nové dětské hřiště a sportoviště v ulici A. Staška (966 000 Kč). V rámci jmenovitých investičních akcí, byla dále obnoveno hřiště v celkové hodnotě 400 000 Kč.

Zároveň došlo k dalšímu navýšení příspěvku na provoz p. o. Aquacentrum na 9 450 000 Kč, který souvisí se zřízením nových pracovních míst a tedy nárůstu mzdových nákladů. Ostatní finanční toky příspěvkovým organizacím města zůstaly beze změny.

V oblasti běžných výdajů došlo k mírnému nárůstu výdajů na údržbu dětských hřišť a sportovišť, konkrétně o 209 000 Kč na částku 2 173 000 Kč.



Obrázek 16: Složky institucionální podpory sportu a pohybových volnočasových aktivit v roce 2015

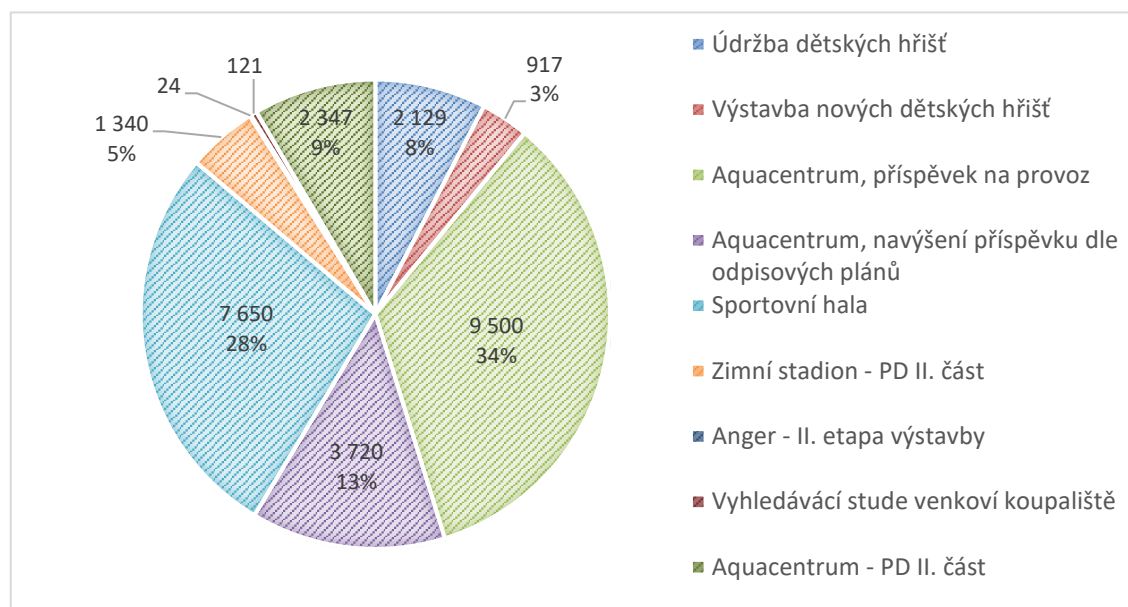
### Institucionální podpora v roce 2016

Vzhledem k pokračování investičních akcí z roku 2015 byla situace v roce 2016 velmi obdobná předchozímu roku, čemuž odpovídá také výše institucionální podpory (27 748 000 Kč).

Příspěvek na provoz p. o. města byl zvýšen pouze v případě Aquacentra, a to o 50 000 Kč na 9 500 000 Kč. U ostatních příspěvků zůstala výše stejná jako v předchozích letech, tedy 7 650 000 Kč příspěvek na provoz Sportovní haly p. o. a 3 720 000 Kč navýšení příspěvku Aquacentra z hlediska odpisových plánů.

Významnější nárůst je možné zaznamenat pouze u přípravy projektové dokumentace jmenovité investiční akce přestavby Aquacentra, kde došlo k meziročnímu navýšení o 942 000 Kč, což je však dáno harmonogramem a obsahem prací jednotlivých fází přípravy. Jak již bylo zmíněno, skutečné výdaje v tomto roce dosáhly výrazně nižší hodnoty, než výdaje plánované rozpočtem na rok 2016. Na investiční akce přestavby Aquacentra (2 347 000 Kč) bylo vyčleněno v rozpočtu města 10 000 000 Kč, v případě výstavby zimního stadionu 70 000 000 Kč (skutečnost 1 340 000 Kč) a sportoviště v oblasti Anger 10 000 000 Kč (skutečnost 24 000 Kč). Vzhledem k nepřipravenosti však byly významné části těchto investičních akcí přesunuty do dalších let.

Nově bylo také investováno 121 000 Kč na vyhledávací studii pro venkovní koupaliště, které by mělo rozšířit v budoucnu síť sportovní infrastruktury města.



Obrázek 17: Složky institucionální podpory sportu a pohybových volnočasových aktivit v roce 2016



## Sportovní hala Teplice, příspěvková organizace

Sportovní hala Teplice, příspěvková organizace, byla zřízena Statutárním městem Teplice v roce 2007 za účelem správy a provozu objektu nově vzniklé sportovní haly s navazujícími hotelovými, wellness, fitness a restauračními službami. Níže uvedená Tabulka 2 znázorňuje náklady a výnosy spojené s provozem tohoto zařízení. Zahrnuta je také finanční podpora města na provoz a odpis budov.

Tabulka 2

*Příjmy a výdaje příspěvkové organizace Sportovní hala Teplice*

Položka	2013	2014	2015	2016
<b>Výnosy (Kč)</b>				
Tržby hala	1 257 234	1 077 683	1 073 406	1 139 475
Tržby hotel	2 602 703	2 152 463	2 949 136	3 197 642
Tržby wellness	484 089	587 583	636 143	746 144
Tržby fitness	416 732	418 481	426 991	426 230
Tržby pizzerie	168 493	167 593	168 320	170 524
Tržby beach volleyball	64 400	56 100	71 420	90 350
Tržby za prodané zboží	157 068	151 841	171 920	163 908
Tržby z reklamy	112 084	144 497	130 679	123 750
Tržby z bankovních úroků	27 811	14 185	3 533	1 919
Ostatní vlastní výnosy	120 156	86 828	86 828	82 377
Provozní dotace města	7 650 000	7 650 000	7 650 000	7 650 000
<i>Z toho dotace na odpisy budov</i>	<i>2 603 000</i>	<i>2 603 000</i>	<i>2 646 000</i>	<i>2 596 000</i>
<i>Dotace na provoz</i>	<i>5 047 000</i>	<i>5 047 000</i>	<i>5 004 000</i>	<i>5 054 000</i>
<b>výnosy CELKEM</b>	<b>13 247 273</b>	<b>12 510 597</b>	<b>13 395 014</b>	<b>14 106 164</b>
<b>Náklady</b>				
Materiál	355 210	527 398	476 465	368 981
Energie (elektro, teplo, vodné)	1 922 753	1 648 196	1 619 230	1 747 597
Zboží	114 371	112 530	128 159	99 932
Opravy a údržba	526 732	661 064	529 378	894 601
Služby	1 010 093	956 758	1 210 496	1 295 415
Mzdy, dohody	3 625 828	3 711 375	3 878 829	4 172 428
Sociální a zdravotní pojištění	1 195 665	1 229 313	1 291 741	1 363 783
FKSP, pracovní pomůcky, stravování	204 347	208 242	220 092	247 877
Odpisy dlouhodobého HM	2 906 022	2 926 545	2 951 232	2 956 179
Ostatní provozní náklady	338 591	372 846	420 081	324 362
<b>Náklady celkem</b>	<b>12 199 612</b>	<b>12 354 267</b>	<b>12 725 703</b>	<b>13 471 155</b>
<b>Hospodářský výsledek</b>	<b>1 047 661</b>	<b>156 330</b>	<b>669 311</b>	<b>635 009</b>

Z výše uvedeného hospodářského rozboru (Tabulka 2) je patrné, že celkové příjmy z poskytovaných služeb meziročně stoupají, přičemž nejvýznamnějším příjmem je provoz hotelu, který v roce 2016 překonal hranici tržeb 3 000 000 Kč. Vzhledem k tomu, že většina výnosů z provozu hotelu nepochází z činnosti, která souvisí se sportem, posuzují se jako rozhodné pro hranici obratu, kdy vzniká povinnost přihlášení k platbě DPH. Z těchto důvodů se stala od 1. 1. 2017 Sportovní hala, příspěvková organizace plátcem DPH, což má za následek zvýšení cen pro neplátce DPH. Tato skutečnost může vést ke snížení příjmů z ubytovacích a wellness služeb v následujících letech. Na provoz restauračních a fitness služeb nemá toto zvýšení vliv vzhledem k dlouhodobému pronájmu soukromým osobám. Tržby z provozu sportovní haly jsou na stabilní úrovni, která odpovídá téměř 100% využití o období říjen – březen, kdy je největší poptávka po halových sportech.

Celkové náklady se během období 2013 – 2016 zvýšili absolutně o 10 %, což je nejvíce ovlivněno nárůstem mzdových nákladů a zvýšení položky služby a údržba. Zde je patrná souvislost s nárůstem vytížení hotelu. Náklady jsou pokryty z vlastních výnosů příspěvkové organizace průměrně z 46 %, zbylá část nákladů je pokryta z rozpočtu města, prostřednictvím provozních dotací.

### **Aquacentrum, příspěvková organizace**

Jedná se o příspěvkovou organizaci Statutárního města Teplice založenou v roce 1999 za účelem správy objektu plavecké haly s doplňkovými službami (sauna, squash, fitness). Díky existenci zvýhodněného vstupné ve výši 20 % běžného hodinového tarifu, je areál stabilně využíván nejen individuálními návštěvníky, ale také školními a zájmovými dětskými skupinami, z nichž většina navštěvuje halu pravidelně.

V Tabulce 3 jsou uvedeny údaje o výnosech a nákladech v letech 2015 a 2016, včetně finanční podpory poskytnuté městem.

Tabulka 3

*Příjmy a výdaje příspěvkové organizace Aquacentrum*

Položka	2015	2016
<b>Výnosy (Kč)</b>		
Tržby hala	8 896 000	8 013 000
Prodej squash, sauna	176 000	164 000
Ostatní tržby	180 000	200 000
Příspěvek na provoz   odpisy	13 170 000	13 220 000
Tržby nájemné nebytových prostor	716 000	725 000
Použití fondů	254 000	590 000
Dotace ÚP	78 000	156 000
Smluvní pokuta	0	39 000
<b>výnosy CELKEM</b>	<b>23 470 000</b>	<b>23 107 000</b>
<b>Náklady</b>		
Materiál	919 000	1 107 000
Energie (elektro, teplo, voda)	5 235 000	5 143 000
Zboží	111 000	101 000
Ostatní položky	53 000	16 000
Opravy a údržba	1 047 000	942 000
Služby	2 473 000	2 366 000
Mzdy, dohody	6 150 000	6 511 000
Sociální a zdravotní pojištění	2 026 000	2 181 000
Zák. soc. náklady	268 000	254 000
Poplatky	2 000	2 000
Provozní náklady	103 000	136 000
Odpisy dlouhodobého HM	3 915 000	3 937 000
Náklady z DDHM	114 000	72 000
<b>Náklady celkem</b>	<b>22 416 000</b>	<b>22 768 000</b>
<b>Hospodářský výsledek</b>	<b>1 054 000</b>	<b>339 000</b>

Z dostupných dat je patrné, že mezi lety 2015 a 2016 došlo k poklesu tržeb za vstupné do plavecké haly, což znamená při konstantních cenách pokles počtu návštěvníků. Tento propad tržeb byl následně dorovnán vyšším využitím rezervních fondů oproti předchozímu roku. Vyšší finanční příspěvek ÚP je poskytnut na základě vytvoření dvou nových pracovních míst, které zároveň zvyšují hodnotu nákladů na mzdy a zákonné pojištění.

V roce 2015 byl schválen účelový investiční příspěvek ve výši 1 405 000 Kč na I. fázi přípravy projektové dokumentace (PD) pro celkovou rekonstrukci. Druhá fáze přípravy PD se uskutečnila v roce 2016, kdy byl z rozpočtu města vyčleněn příspěvek ve

výši 2 347 000 Kč. Vzhledem k pozdnímu odevzdání díla byla zhotoviteli vyměřena smluvní pokuta ve výši 39 000 Kč, která je uvedena v kategorii příjmů.

Provozní náklady byly v roce 2015 pokryty ze 46 % z vlastních zdrojů, zbylých 54 % tvoří příspěvek města. V roce 2016 byly náklady pokryty z vlastních zdrojů pouze z 43 %.

## **5.2.2 Neinstitucionální podpora**

### **5.2.2.1 Negrantová politika města**

Negrantová politika statutárního města Teplice se řídí Pravidly pro uvolňování dotací na podporu sportu – na individuální účely určené žadateli (viz Příloha 1). Aktuální znění, schválené usnesením ZMě č. 160/15 ze dne 11. 12. 2015 nahrazuje původní Pravidla pro uvolňování dotací na podporu sportu mládeže (schválené usnesením ZMě č. 240/03, aktualizovány usnesením ZMě č. 099/13 ze dne 13. 12. 2013).

Hlavní změny spočívají ve zvýšení částky vyčleněné z rozpočtu města na 3 % z čistých příjmů města (z původních 2,5 %) a v novém procentuálním rozdělení prostředků do čtyř skupin oproti původním třem:

67 %	Dotace dle počtu mládeže v jednotlivých organizacích (80 % v letech 2013 - 2015)
16 %	Dotace k částečnému pokrytí nákladů spojených s provozem a údržbou vlastního sportoviště (nově zavedena od roku 2016)
13 %	Dotace na mimořádné a významné akce (15 % v letech 2013 – 2015)
4 %	Rezerva (5 % v letech 2013 – 2015)

Veškeré dotace na podporu sportu mládeže v Teplicích jsou přidělovány účelově a je možné je využít pouze pro úhradu doložitelných nákladů, které jsou účelné. K vyúčtování dotace je tedy nutné doložit kopie účetních dokladů, včetně dokladů o zaplacení, společně

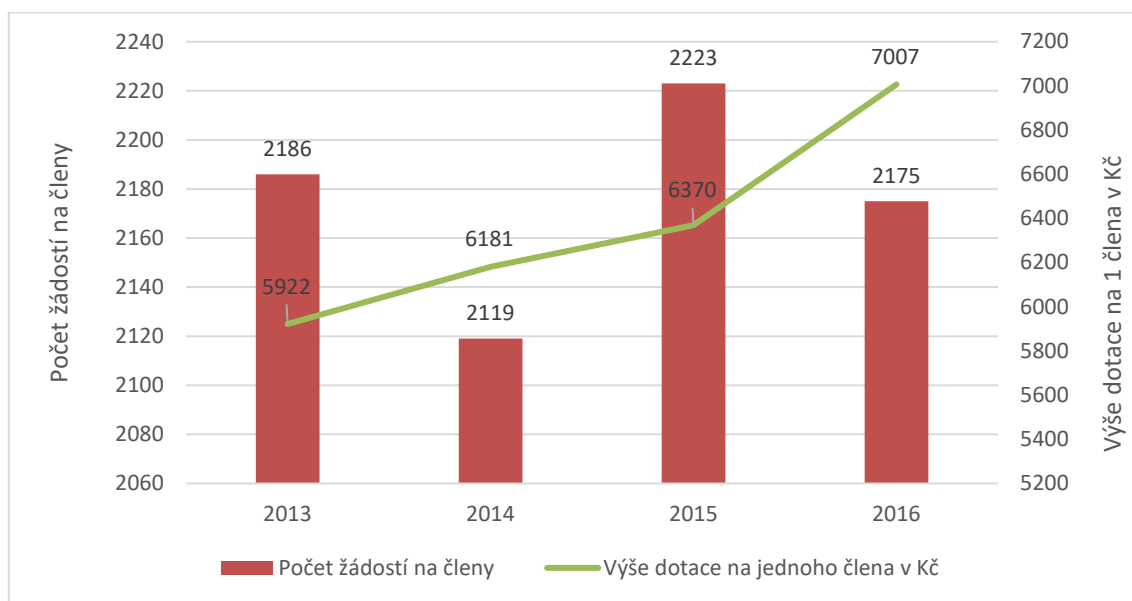
s výsledkovou listinou nebo krátkou anotací akce, které slouží k ověření využití poskytnuté dotace.

### Dotace dle počtu mládeže v jednotlivých organizacích

Dotace je určena na částečné pokrytí neinvestičních nákladů pro organizace, které se v průběhu roku zabývají soustavnou sportovní, turistickou nebo podobnou činností mládeže ve věku 5-18 let.

Dotace poskytnuté v rámci tohoto programu je možné využít pouze pro podporu činnosti, nikoli pro investiční záměry nebo finanční ohodnocení pracovníků. Příjemci je tady využívána zejména pro financování provozu potřebných sportovišť (spotřeba el. energie, vodné a stočné, spotřeba plynu, nájemné), nákup sportovního vybavení a nákladů spojených s účastí na soutěžích nebo soustředění (ubytování, stravné, jízdné, startovné).

Podmínkou pro udělení dotace je sídlo organizace a trvalý pobyt jejího člena na území města. Dlouhodobý dočasný pobyt v domově mládeže (např. při SŠ), je uznáván po předložení potvrzení školy o internátním ubytování. Ve výjimečných případech mohou o udělení dotace žádat subjekty působící mimo území města, které sdružují členy s trvalým pobytem ve městě Teplice. Od roku 2016 není možné žádat o přidělení dotace v případě školního klubu registrovaného v Asociaci školních sportovních klubů. Do této změny bylo možné žádat dotaci na 50 % členů, splňujících podmínky dotace.



Obrázek 18. Počet žádostí na člena a vývoj výše dotace na jednoho člena v Kč v letech 2013–2016

Z grafu (Obrázek 18) je patrná stoupající výše příspěvku v přepočtu na jednoho člena, splňujícího podmínky dotace, která v letech 2013–2016 stoupla o téměř o 18,5 %. Každoroční nárůst částky je způsoben především stoupajícími čistými zisky města, které jsou podstatné pro výpočet dotace. V letech 2014 a 2016 je zjevný také výrazný vliv nižšího počtu žádostí. Od 1. 1. 2014 došlo k zavedení prohlášení rodičů, kteří tímto způsobem přidělili dotaci za svého potomka jediné konkrétní organizaci. Do této doby bylo ze strany organizací možné podávat pouze seznam registrovaných členů. Snížení počtu žádostí v roce 2016 je ovlivněno úpravou pravidel pro získávání tohoto typu dotace, kdy z možnosti o přidělení dotace byly zcela vyřazeny školní sportovní kluby (ŠSK), které do této doby získávaly příspěvek na člena ve výši 50 % z vypočtené výše dotace.

Žádost o dotaci (viz Příloha 2) je předkládána do 31. 3. kalendářního roku Odboru školství, kultury a sportu Magistrátu města Teplice, přičemž použita a vyúčtována může být pouze v běžném roce. Žádost pak musí obsahovat:

- identifikaci žadatele – fyzické nebo právnické osoby
- počet registrované mládeže k 1. 1. daného roku (jmenný seznam s uvedením bydliště a roku narození), výši členského příspěvku, rozpis pravidelných tréninků, akcí apod.
- doklad o registraci organizace
- doklad o zřízení bankovního účtu žadatele
- prohlášení zákonných zástupců dítěte, na jejímž základě bude dotace poskytnuta pouze jedné organizaci, uvedené v tomto prohlášení (viz Příloha 3). V případě duplicit prohlášení budou kontaktováni zákonní zástupci odborem školství kultury a sportu pro potvrzení platnosti prohlášení
- v případě právnické osoby (PO) také seznam osob s podílem na PO a seznam PO, v nichž má žadatel podíl (vč. výše podílu)

Rozdělení výše dotace připravuje odbor školství, kultury a tělovýchovy na základě počtu platných prohlášení, předložených jednotlivými žadateli. Návrh přidělení dotací následně předkládá rada města k jednání zastupitelstva. V případě přiznání dotace je s příjemcem uzavřena veřejnoprávní Smlouva o poskytnutí dotace (viz Příloha 4).

Tabulka 4

## Příjemci Dotace dle počtu mládeže v letech 2013-2016

poř. č.	Název organizace, klubu	2013	2014	2015	2016
		5922,5 Kč/os	6181 Kč/os	6370 Kč/os	7007 Kč/os
1	Aerobic Karla Urbanová	0	0	159 253	315 334
2	Aktivní život z. s.	0	375 552	0	0
3	Arkadie o. p. s.	112 526	129 802	140 143	154 164
4	Asociace kondičních aerobních sportů z. s.	349 422	321 413	299 396	707 751
5	Athletic club Ústí nad Labem	0	6 181	6 370	0
6	Atletický klub Bílina	0	0	82 812	168 178
7	AVZO TŠČ ČR Střelci Teplice, p.s.	0	0	0	7 007
8	AVZO TŠČ ČR Teplice Doubravka, p.s.	82 914	61 810	101 922	133 141
9	Badminton Proboštov z.s.	0	0	0	175 186
10	BARBORA GC z. s.	65 147	43 268	57 331	49 052
11	BK Teplice z. s.	189 517	154 526	210 214	245 260
12	ClubBox Václava Poláka z.s.	0	0	0	287 305
13	DFK Teplice z. s.	29 612	67 991	57 331	63 067
14	Dům dětí a mládeže Teplice, p. o.	1 249 630	1 007 508	1 350 467	1 611 708
15	FBC Teplice z. s.	189 517	160 707	95 552	0
16	FC Balticflora z. s.	0	0	12 740	0
17	1. FC Dubí	0	0	38 221	77 082
18	FIGHTER 'S GYM Teplice z. s.	29 612	49 449	25 481	63 067
19	FK Novosedlice z. s.	88 836	117 440	171 994	126 134
20	FK TEPLICE a. s.	379 035	401 767	401 318	357 379
21	Hbc Rondo Teplice	5 922	12 362	0	7 007
22	Jezdecký klub Bystřany z. s.	41 457	43 268	12 740	14 014
23	Jezdecký klub Krupka z. s.	11 845	37 086	38 221	0
24	Jezdecký klub Teplice z. s.	47 379	49 449	70 071	70 074
25	JK-JJ Stadion Teplice z. s.	207 285	160 707	146 513	112 119
26	JUNÁK - český skaut, stf. Doubravka Teplice, z. s.	106 603	80 353	108 292	35 037
27	JUNÁK - český skaut, stf. Dvojka Teplice, z. s.	420 491	407 948	420 429	420 446
28	Klub dětí Batůžek z. s.	153 983	210 155	197 474	133 141
29	KLUB KL Sport Teplice z. s.	112 526	142 164	133 773	119 126
30	Klub rybolovné techniky z. s.	76 991	92 715	127 403	0
31	Kuželkářský klub Hvězda Trnovany z. s.	65 147	18 543	19 110	21 022
32	LTC Panorama Teplice z. s.	307 966	364 681	273 916	217 230
33	LTK Teplice z. s.	402 724	420 310	452 279	448 476
34	O.s. BK Goram Teplice	153 983	217 263	203 844	140 149
35	O. s. Nová Ves	88 836	111 258	0	0
36	Okresní sdružení hasičů z. s.	0	30 905	31 851	63 067
37	Outdoor team Teplice z. s.	59 224	37 086	25 481	0
38	Pionýr, z.s. - Pionýrská skupina Dubí 2	76 991	111 258	114 662	133 141

39	PK Deep Spirit (potápění)	0	0	0	35 037
40	POHIP.COM o.s.	65 147	0	0	0
41	Radka Bandasová, Junior Basta Bees Tp.	0	67 991	108 292	210 223
42	Ramešová Miluše, Mažoretky Mirabell	0	0	19 110	35 037
43	Salesiánské středisko Štěpána Trochty	621 854	729 361	770 786	1 044 107
44	SK Baník Modlany z.s.	0	0	0	77 082
45	SK Judo Junior Teplice z. s.	136 216	234 879	235 695	252 268
46	SK Judo Teplice z. s.	47 379	61 810	57 331	84 089
47	SK Junior Teplice z. s.	367 190	309 051	535 091	714 757
48	SK KRASO Bílina, z.s.	0	0	0	35 037
49	SK PRO SPORT Teplice z. s.	272 431	352 319	267 545	364 386
50	SK stolního tenisu z. s.	136 216	123 621	82 812	77 082
51	SK Teplice z. s.	65 147	173 069	222 955	266 282
52	SK vzpírání z. s.	0	105 077	63 701	105 112
53	Spolek přátel Samorostu z. s.	0	0	12 740	42 045
54	Sportovní klub Trnovany	41 457	24 725	0	0
55	Sport. střelecký klub Teplice z. s.	0	0	12 740	14 014
56	Sportovní oddíl Zásas Teplice z. s.	0	111 258	101 922	133 141
57	Sportovní stáj Svobodová z.s.	29 612	37 086	44 591	84 089
58	Sportovní škola Krupka z. s.	76 991	61 810	44 591	91 097
59	Sport Relax-klub karate	29 612	0	0	0
60	1.SQ z. s.	124 371	111 258	82 812	154 164
61	Stáj U Lucky z. s.	71 069	49 449	63 701	49 052
62	ŠK Teplice z. s.	59 225	67 991	70 071	77 082
63	ŠSK při Gymnáziu Teplice z. s.	59 225	49 449	63 701	0
64	ŠSK při HŠ, OA a SPŠ Teplice z. s.	76 991	74 172	57 331	0
65	ŠSK při SŠ obchodu a služeb Teplice z. s.	71 069	98 896	63 701	0
66	ŠSK při SŠ stavební Teplice z. s.	76 991	86 534	101 922	0
67	ŠSK při ZŠ Buzulucká z. s.	112 526	67 991	63 701	0
68	ŠSK při ZŠ Edisonova z. s.	177 672	203 974	203 844	0
69	ŠSK při ZŠ Koperníkova z. s.	0	129 802	82 812	0
70	ŠSK při ZŠ Maršovská z. s.	266 509	271 965	242 065	0
71	ŠSK při ZŠ Maxe Švabinského z. s.	17 767	43 268	25 481	0
72	ŠSK při ZŠ Metelkovo nám. z. s.	159 905	210 155	152 883	0
73	ŠSK při ZŠ Na Stínadlech z. s.	23 690	55 629	31 851	0
74	ŠSK při ZŠ Plynárenská z. s.	242 819	241 060	222 955	0
75	ŠSK při ZŠ U Nových lázní z. s.	142 138	92 715	108 292	0
76	ŠSK při ZŠ Verdunská z. s.	88 836	92 715	101 922	0
77	Taejang Dojang z. s.	201 362	210 155	191 104	147 156
78	Teplice v pohybu z.s.	0	0	0	98 104
79	Thajský box a kick box Teplice	112 526	111 258	0	182 193
80	TJ Baník Modlany	148 060	46 977	0	0
81	TJ Glaverbel Czech Teplice z. s.	296 121	105 077	152 883	168 178
82	TJ Hvězda Trnovany z. s.	450 104	346 138	312 136	350 372
83	TJ Lokomotiva Teplice z. s.	746 224	865 344	859 968	1 079 144
84	TJ Oldřichov z. s.	29 612	29 360	25 481	28 030
85	TJ Proboštov z. s.	319 810	383 224	312 136	273 290



86	TJ Rudolfova huť Dubí z. s.	94 759	123 621	152 883	161 171
87	TJ Slovan Sobědruhy z. s.	76 991	61 810	76 442	84 089
88	TJ Soběchleby	11 845	0	0	0
89	TJ Sokol Košťany z. s.	183 595	203 974	261 175	224 238
90	TJ Sokol Srbice z. s.	0	0	63 701	126 134
91	TJ Sokol Trnovany z. s.	88 836	61 810	50 961	161 171
92	TJ Tenis Klub Dubí z. s.	0	55 629	89 182	112 119
93	TJ zdravotně postižených Nola Teplice z. s.	47 379	43 268	95 552	91 097
94	TK Styl-Dance Teplice z. s.	53 302	98 896	76 442	77 082
95	TOP TEN TEAM Teplice z. s.	82 914	111 258	171 994	168 178
96	Ústecký krasobruslařský klub	5 922	0	0	0
97	VIVA jump z. s.	473 793	420 310	764 416	938 995
98	VK Šanov Teplice z. s.	0	0	178 364	154 164
	<b>CELKEM</b>	<b>12 188 331</b>	<b>13 062 114</b>	<b>13 740 371</b>	<b>15 044 952</b>

Tabulka 4 ukazuje výši přidělované dotace v letech 2013-2016 jednotlivým organizacím na základě počtu mládeže. Nezobrazuje však skutečný poměr velikosti členské základny jednotlivých příjemců. V mnoha případech dochází k překryvu členství v organizacích. Nejvýznamnějšími příjemci je DDM Teplice, Salesiánské Středisko Teplice a Lokomotiva Teplice, kterým byla v letech 2013-2015 přidělena částka v celkové výši 11 956 000 Kč, což tvoří 22 % celkové výše prostředků uvolněných na tuto formu dotace a téměř 19 % z finančních prostředků určených na neinstitucionální podporu sportu. Celkově byla dotace přidělena 98 subjektům, z nichž 48 je pravidelným každoročním příjemcem, 26 působí mimo k. ú. města Teplice a 11 subjektů bylo příjemcem pouze jednorázově. U 6 z nich je však předpoklad příjmu dotace také v dalších letech.

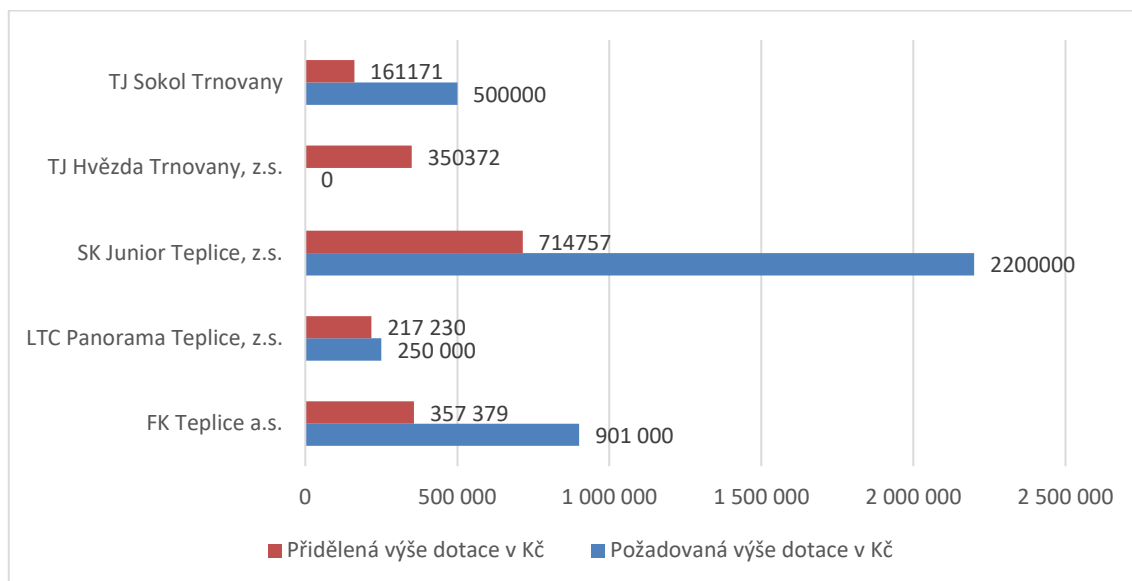
### **Dotace k pokrytí neinvestičních nákladů na provoz a údržbu sportoviště**

Dotace je udělována organizacím, které soustavně pečují o sportující mládež, přičemž výše Dotace k pokrytí neinvestičních nákladů na provoz a údržbu sportoviště nesmí v daném roce přesáhnout výši Dotace dle počtu mládeže.

Žádost o dotaci (viz Příloha 5), kterou je nutné předložit odboru školství, kultury a sportu do 31. 3. daného roku, musí obsahovat:

- identifikaci žadatele
- výpis z katastru nemovitostí, který dokládá vlastnictví předmětné nemovitosti určené k provozování sportovní činnosti žadatelem (3 měsíce)

- v případě PO také seznam osob s podílem na PO a seznam PO, v nichž má žadatel podíl (vč. výše podílu)



*Obrázek 19.* Srovnání požadované a přidělené výše dotace v roce 2016

Výše přidělené dotace jednotlivým subjektům (Obrázek 19) odpovídá ve všech případech pravidlu o maximální výši přidělené dotace, která nesmí přesáhnout výši dotace přidělené subjektu na základě Dotace dle počtu členů. V rámci rozpočtu města Teplice bylo vyčleněno 3 639 680 Kč, z nichž bylo vyčerpáno 1 800 909 Kč (49,5 %). Důvody pro nízký počet žádostí jsou dány zejména skutečností, že většina organizací, které splňují podmínky dotace, nemají prostory pro sport ve vlastnictví, ale zajišťují je formou pronájmu. Druhým aspektem je formulace Pravidel pro uvolňování dotací, která definují zmíněnou dotaci jako prostředek pro pokrytí neinvestičních nákladů na nemovitosti určené ke sportovní činnosti, což je dokládáno také výpisem z katastru nemovitostí s uvedenou funkcí nemovitosti pro sport a rekreaci. Tato podmínka tak vylučuje z možnosti žádat o tuto formu podpory organizace, v jejichž vlastnictví je nemovitost s jinou funkcí než sportoviště (např. kluby a klubovny pro pravidelnou činnost).

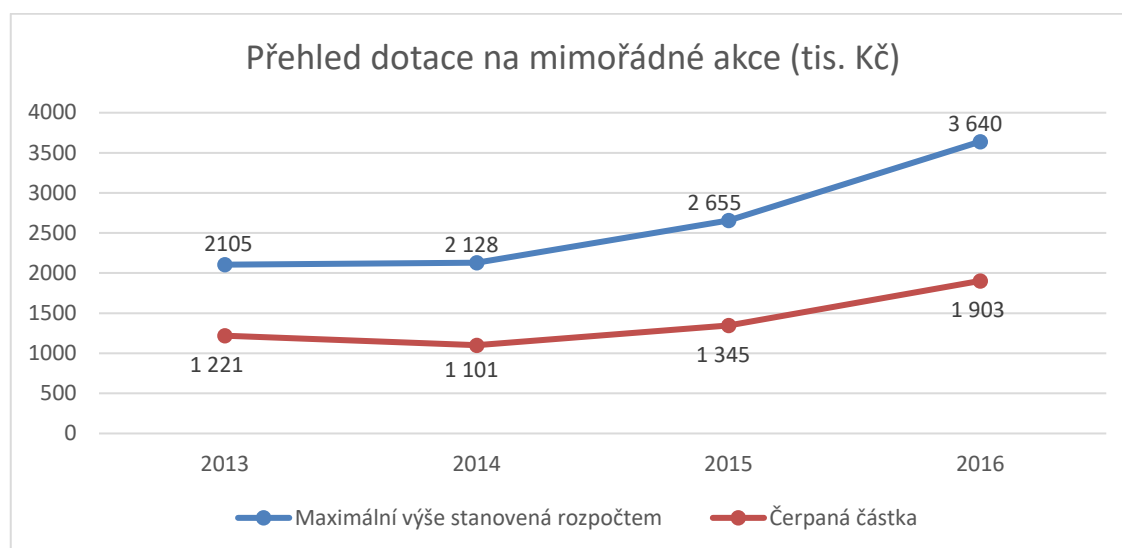
### **Dotace na mimořádné a významné akce**

Dotace je určena na náklady spojené s pořádáním mimořádné nebo významné akce. Zároveň je tato forma podpory určena k pokrytí nákladů jednotlivých organizací na těchto akcích. Oproti ostatním formám podpory města Teplice není poskytnutí této formy dotace omezeno věkem sportovců.

Žádost (Příloha 6) je podávána nejpozději do 30. 10. kalendářního roku na odbor školství, kultury a sportu Magistrátu města Teplice, přičemž pro přiznání dotačních prostředků musí obsahovat:

- identifikaci žadatele – fyzické nebo právnické osoby
- požadovanou částku
- účel použití dotace – popis akce, způsob využití prostředků
- dobu, v níž je dosaženo účelu dotace
- odůvodnění žádosti, celkové náklady, komentář k akci
- údaje o žadateli, dosavadní činnost, stanovy, registrace atd.
- v případě právnické osoby také seznam osob s podílem na právnické osobě a seznam osob právnickou osobu zastupujících
- seznam případných příloh

Podané žádosti o přidělení dotace zpracovává odbor školství, kultury a sportu, který předává návrh na přidělení dotací radě města, která rozhoduje o přidělení dotací do 50 000,- včetně. O dotacích přesahujících předemtnou částku rozhoduje zastupitelstvo města Teplice. Dotace jsou vypláceny na základě veřejnoprávních smluv.



Obrázek 20. Srovnání maximální výše dotace stanovené rozpočtem a skutečných výdajů v letech 2013–2016

Z výše uvedeného je patrný nárůst výše dotace v jednotlivých letech, který je ovlivněn zvýšenými čistými příjmy města, které jsou základním činitelem pro výpočet prostředků uvolněných rozpočtem města. Růst v roce 2016 je navíc ovlivněn úpravou pravidel dotace, kdy od 1. 1. 2016 maximální výše dotací na sport nečiní 2,5 % čistých příjmů města, ale nově 3 %.

Konkrétně bylo v letech 2013-2016 na dotacích na podporu sportu – mimořádné a významné akce rozděleno 5 570 000 Kč, tedy více než 8,5 % z celkových výdajů na neinstitutonální podporu sportu. Výše výdajů plánovaných rozpočtem v předmětných letech je výrazně vyšší, opakovaně tak dochází k nevyčerpání všech uvolněných prostředků.

Mezi příjemci dotace se vyskytují jak fyzické tak právnické osoby a své zastoupení mají také školní sportovní kluby (ŠSK) a základní a střední školy. Vzhledem k charakteru dotace a pravidlům pro její uvolňování, však není možné ji paušálně zařadit do oblasti podpory sportu a volnočasových aktivit mládeže, neboť mezi příjemce jsou zařazeny také subjekty, jejichž činnost je cílena dospělou částí populace.

Tabulka 5

*Příjemci Dotace na mimořádné a významné akce pro děti a mládež*

poř. č.	Název organizace, klubu	2013	2014	2015	2016
1	Arkadie	10 000	5 000	10 000	0
2	AVZO TSČ Doubravka, o.s.	5 000	5 000	5 000	5 000
3	Bikeclinic junior team	0	0	20 000	0
4	Cyklistický klub Slavoj Terezín	40 000	40 000	40 000	40 000
5	Český rybářský svaz, místní org. Teplice	10 000	10 000	10 000	12 000
6	ČR - Hasičský záchranný sbor Ústeckého kr.	5 000	5 000	5 000	5 000
7	Dagest, s.r.o.	0	0	0	5 000
8	DECARO RMG s.r.o.	40 000	40 000	0	0
9	Dům dětí a mládeže Teplice p.o.	14 000	14 000	15 000	20 000
10	FK Teplice a.s.	0	0	0	100 000
11	Fotbalová asociace ČR (FAČR)	0	0	0	100 000
12	JUNÁK - Svaz skautů a skautek ČR, stř. 01 Doubravka	5 000	5 000	6 000	6 000
13	KLUB KL SPORT - oddíl plavání	72 500	50 000	50 000	50 000
14	Krajská rada Ústecka AŠSK ČR	0	0	15 000	0
15	KRSSK ČR Ústeckého kraje	0	0	0	20 000
16	LTK Teplice, o.s.	15 000	15 000	0	50 000
17	Okresní rada AŠSK Teplice	15 000	0	0	15 000

18	Okresní sdružení hasičů Teplice	20 000	20 000	20 000	20 000
19	Ramešová Miluše	0	5 000	15 000	30 000
20	1. SQ Teplice	0	5 000	8 000	11 000
21	SK JUNIOR TEPLICE o.s.	35 000	0	0	0
22	Střední škola stavební TCE přísp. org. (SŠ stavební a strojní)	35 000	30 000	38 000	37 000
23	Svaz tělesně postižených v ČR, o.s., okr. org. Teplice	0	0	0	20 000
24	ŠSK při Gymnáziu Teplice	0	0	3 600	31 245
25	ŠSK při SŠ stavební, Teplice	3 000	3 000	20 000	0
26	ŠSK AŠSK ČR HŠ, OA a SPŠ Teplice	0	0	0	20 000
27	ŠSK při ZŠ Bílá cesta, Verdunská 2958, Teplice	0	0	0	20 000
28	ŠSK při ZŠ s RVCJ, Teplice, Metelkovo nám. 968	0	0	0	30 230
29	ŠK Teplice, spolek	46 000	46 000	49 000	71 000
30	Taejang - Dojang	37 000	43 000	121 500	122 500
31	TJ Lokomotiva Teplice	89 000	57 000	95 000	86 000
32	Veselý Petr	0	0	15 000	0
33	Volejbalový klub Šanov Teplice	20 000	0	0	0
34	Základní škola Bílá cesta, Verdunská 2958, Teplice	0	0	0	19 356
35	Základní škola a MŠ Koperníkova	0	0	0	12 740
36	Základní škola s RVHV, Maršovská, Teplice	0	0	0	17 200
37	ZŠ s RVMPP, Buzulucká, Teplice	15 313	12 783	30 200	28 852
38	ZŠ Edisonova, Teplice	0	14 306	0	0
39	ZŠ s RVTV, Maxe Švabinského, Teplice	0	0	0	17 000
40	ZŠ s RVCJ, Metelkovo nám.	5 000	5 000	10 000	38 000
41	ZŠ s RVTV, Na Stínadlech, Teplice	0	0	0	8 500
42	ZŠ s RVIVT, Plynárenská	10 000	5 000	10 000	25 506
43	ZŠ U Nových lázní 1102, Teplice	0	0	0	15 000
	<b>CELKEM</b>	<b>546 813</b>	<b>435 089</b>	<b>611 300</b>	<b>1 109 129</b>

Z Tabulky 5 je zřejmé, že výše dotace přidělená subjektům pracujícím s dětmi a mládeží nebo subjektům, které pořádají akce primárně zaměřené na děti a mládež, tvoří průměrně pouze 48,5 % dotace určené na podporu významných akcí.

Největším příjemcem z hlediska finančního objemu dotace je TJ Lokomotiva Teplice, která v letech 2013–2016 přijala finanční podporu v celkové výši 327 000 Kč. Dle podkladů odboru školství, kultury a tělovýchovy byly žádosti podávány především za účelem pořádání akcí (oddíly orientačního běhu, běžeckého lyžování) u oddílu sportovního šermu se jednalo o dotaci na pokrytí nákladů na účast mládežnických týmů na soutěžích.

Pokud se jedná o nejvýznamnějšího příjemce dotace na účast na soutěžích, je jím taekwondový klub Taejang – Dojang, který k tomuto účelu využívá 100 % přijatých prostředků.

Příjemcem nejvyšší finanční podpory pro pořádání akce je Fotbalová asociace České Republiky, která využila příspěvek ve výši 100 000 Kč na pořádání utkání mládežnických národních reprezentací.

V případě školních zařízení a ŠSK je patrný nárůst počtu žádostí o tuto formu dotace po úpravě Pravidel pro uvolňování dotací na podporu sportu v roce 2015 (s účinností od 1. 1. 2016), kdy byly školní sportovní kluby vyřazeny z možnosti žádat o formu dotace na základě počtu členů. Meziročně tak stoupl objem finančních prostředků uvolněných pro potřeby škol a školních sportovních klubů z 102 800 Kč v roce 2015 na 322 629 Kč v roce 2016.

### Ostatní

Do této oblasti je zařazena veškerá podpora (Tabulka 6), která byla přidělena mimo výše uvedené dotační tituly na základě rozhodnutí příslušných orgánů (rady města, zastupitelstva).

Tyto finanční prostředky jsou přidělovány formou neinvestičních dotací z rozpočtu města nebo z rezervy stanovené Pravidly pro uvolňování dotací na podporu, přičemž pravidla pro získání této dotace nejsou zcela jasná. V rámci objemu finančních prostředků vyčleněných na neinstitutcionální podporu sportu a volnočasových aktivit se však nejedná o významnou částku.

Tabulka 6

*Příjemci finanční podpory mimo uvedené dotační tituly*

Rok	Příjemce dotace	Výše dotace
2013	TJ Nola – příspěvek na provoz z rozpočtu města	100 000 Kč
	O.s. Nová Ves – příspěvek na provoz z rezervy	28 125 Kč
2014	TJ Nola – příspěvek na provoz z rozpočtu města	100 000 Kč
	Volejbalový klub Šanov Teplice – příspěvek a na provoz z rezervy	100 000 Kč
2015	Leoš Bartoš – nákup sportovního vybavení z rezervy	37 409 Kč
	TJ Nola – příspěvek na provoz z rozpočtu města	100 000 Kč
	SK Thajského boxu a kickboxu TKB Teplice – příspěvek na provoz z rezervy	50 000 Kč
	FK Teplice a.s. – příspěvek na mládež z rozpočtu města	598 682 Kč
2016	TJ Nola – příspěvek na provoz z rozpočtu města	100 000 Kč
	Florbal Teplice z.s. – příspěvek na provoz z rezervy	100 000 Kč
	KRAVEC GYM, z.s. – příspěvek na provoz z rezervy	40 000 Kč
	FK Teplice a.s. – příspěvek na mládež z rozpočtu města	642 621 Kč

### 5.2.3 Srovnání podpory sportu statutárních měst Teplice, Děčín, Most a Chomutov

Pro zjištění úrovně financování sportu v městě Teplice s přesahem do oblasti financování sportu dětí a mládeže, bylo zvoleno porovnání s městy Chomutov, Most a Děčín na základě hospodářských výsledků let 2013–2016 a příslušných pravidel uvolňování dotací. Volba těchto měst proběhla na základě jejich podobnosti s městem Teplice z hlediska geografické polohy, počtu obyvatel a typu sídla – statutární město. Pro výběr byla také důležitá dostupnost dat pro následnou komparaci v podobě zveřejněných rozpočtů, hospodářských výsledků a pravidel pro poskytování dotací v oblasti sportu na webových prezentacích měst.

Tabulka 7

*Skutečné výdaje na sport a pohybovou rekreaci města Teplice (v tis. Kč)*

<b>Skutečné výdaje (rok)</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>
Výdaje města (bez investic)	778 490	737 675	639 117	667 352
<b>Výdaje na sport (bez investic)</b>	<b>36 887</b>	<b>36 925</b>	<b>40 269</b>	<b>42 575</b>
Poměr výdajů na sport z výdajů města	4,7 %	5,0 %	6,3 %	6,4 %
Z TOHO:				
<b>Institucionální podpora (IP)</b>	<b>22 350</b>	<b>22 562</b>	<b>24 398</b>	<b>22 999</b>
Podíl IP z výdajů města	2,9 %	3,1 %	3,8 %	3,4 %
Podíl IP z výdajů na sport	60,6 %	61,1 %	60,6 %	54,0 %
<b>Neinstitucionální podpora (NIP)</b>	<b>14 537</b>	<b>14 363</b>	<b>15 871</b>	<b>19 576</b>
Podíl NIP z výdajů města	1,9 %	1,9 %	2,5 %	2,9 %
Podíl NIP z výdajů na sport	39,4 %	38,9 %	39,4 %	46,0 %
Z NIP:				
<b>Grantová podpora</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
Podíl z NIP	0,0 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %
<b>Negrantová politika</b>	<b>14 537</b>	<b>14 363</b>	<b>15 871</b>	<b>19 576</b>
Podíl z NIP	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %

Tabulka 8

*Skutečné výdaje na sport a pohybovou rekreaci města Děčín (v tis. Kč)*

<b>Skutečné výdaje (rok)</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>
Výdaje města (bez investic)	602 632	625 166	636 804	658 720
<b>Výdaje na sport (bez investic)</b>	<b>43 198</b>	<b>39 466</b>	<b>40 668</b>	<b>41 494</b>
Poměr výdajů na sport z výdajů města	7,2 %	6,3 %	6,4 %	6,3 %
<b>Z TOHO:</b>				
<b>Institucionální podpora (IP)</b>	<b>26 249</b>	<b>22 912</b>	<b>23 697</b>	<b>24 440</b>
Podíl IP z výdajů města	4,4 %	3,7 %	3,7 %	3,7 %
Podíl IP z výdajů na sport	60,8 %	58,1 %	58,3 %	58,9 %
<b>Neinstitucionální podpora (NIP)</b>	<b>16 949</b>	<b>16 554</b>	<b>16 971</b>	<b>17 054</b>
Podíl NIP z výdajů města	2,8 %	2,6 %	2,7 %	2,6 %
Podíl NIP z výdajů na sport	39,2 %	41,9 %	41,7 %	41,1 %
<b>Z NIP:</b>				
<b>Grantová podpora</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2 972</b>
Podíl z NIP	0,0 %	0,0 %	0,0 %	17,4 %
<b>Negrantová politika</b>	<b>16 949</b>	<b>16 554</b>	<b>16 971</b>	<b>14 082</b>
Podíl z NIP	100,0 %	100,0 %	100,0 %	82,6 %

Tabulka 9

*Skutečné výdaje na sport a pohybovou rekreaci města Most (v tis. Kč)*

<b>Skutečné výdaje (rok)</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>
Výdaje města (bez investic)	962 885	906 329	900 303	936 648
<b>Výdaje na sport (bez investic)</b>	<b>59 307</b>	<b>64 368</b>	<b>64 884</b>	<b>76 501</b>
Poměr výdajů na sport z výdajů města	6,2 %	7,1 %	7,2 %	8,2 %
<b>Z TOHO:</b>				
<b>Institucionální podpora (IP)</b>	<b>47 845</b>	<b>45 996</b>	<b>44 032</b>	<b>49 813</b>
Podíl IP z výdajů města	5,0 %	5,1 %	4,9 %	5,3 %
Podíl IP z výdajů na sport	80,7 %	71,5 %	67,9 %	65,1 %
<b>Neinstitucionální podpora (NIP)</b>	<b>11 462</b>	<b>18 372</b>	<b>20 852</b>	<b>26 688</b>
Podíl NIP z výdajů města	1,2 %	2,0 %	2,3 %	2,8 %
Podíl NIP z výdajů na sport	19,3 %	28,5 %	32,1 %	34,9 %
<b>Z NIP:</b>				
<b>Grantová podpora</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1 490</b>	<b>3 300</b>
Podíl z NIP	0 %	0 %	7 %	12 %
<b>Negrantová politika</b>	<b>11 462</b>	<b>18 372</b>	<b>19 362</b>	<b>23 388</b>
Podíl z NIP	100,0 %	100,0 %	92,9 %	87,6 %



Tabulka 10

*Skutečné výdaje na sport a pohybovou rekreaci města Chomutov (v tis. Kč)*

<b>Skutečné výdaje (rok)</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>
Výdaje města (bez investic)	778 490	737 675	721 693	784 508
<b>Výdaje na sport (bez investic)</b>	<b>69 575</b>	<b>57 083</b>	<b>55 617</b>	<b>55 665</b>
Podíl výdajů na sport z výdajů města	8,9 %	7,7 %	7,7 %	7,1 %
<b>Z TOHO:</b>				
<b>Institucionální podpora (IP)</b>	<b>40 491</b>	<b>38 628</b>	<b>38 184</b>	<b>37 605</b>
Podíl IP z výdajů města	5,2 %	5,2 %	5,3 %	4,8 %
Podíl IP z výdajů na sport	58,2 %	67,7 %	68,7 %	67,6 %
<b>Neinstitucionální podpora (NIP)</b>	<b>29 084</b>	<b>18 455</b>	<b>17 433</b>	<b>18 060</b>
Podíl NIP z výdajů města	3,7 %	2,5 %	2,4 %	2,3 %
Podíl NIP z výdajů na sport	41,8 %	32,3 %	31,3 %	32,4 %
<b>Z NIP:</b>				
<b>Grantová podpora</b>	<b>3 248</b>	<b>3 519</b>	<b>3 055</b>	<b>13 999</b>
Podíl z NIP	11,2 %	19,1 %	17,5 %	77,5 %
<b>Negrantová politika</b>	<b>25 836</b>	<b>14 936</b>	<b>14 378</b>	<b>4 061</b>
Podíl z NIP	88,8 %	80,9 %	82,5 %	22,5 %

Pro jednodušší porovnání sledovaných parametrů, kterými jsou neinvestiční výdaje na institucionální a neinstitucionální podporu sportu, včetně rozdělení na grantovou podporu a negrantovou politiku měst, byly výsledky přepočteny na koruny na jednoho obyvatele a rok (Tabulka 11).

Tabulka 11

*Srovnání podpory sportu ve vybraných městech v přepočtu na obyvatele a rok (v Kč)*

<b>Ukazatel (Kč / obyvatel / rok)</b>	<b>Teplice</b>	<b>Děčín</b>	<b>Chomutov</b>	<b>Most</b>
Výdaje na sport (bez investic)	782	824	1 214	936
<b>Z TOHO</b>				
Institucionální podpora (IP)	461	487	790	699
Neinstitucionální podpora (NIP)	321	338	424	288
<b>Z NIP:</b>				
Grantová podpora	0	15	122	18
Negrantová politika	321	323	302	270

Z hlediska hodnocení celkových výdajů na podporu sportu vyplývá, že město Teplice s částkou 782 Kč/obyvatel nedosahuje výše podpory sportu ostatních srovnávaných měst, nicméně například ve srovnání s městem Děčín (824 Kč/obyvatel) není rozdíl zásadní. Velmi výrazný je však rozdíl v rámci srovnání s městem Chomutov (1214 Kč/obyvatel), jehož podpora sportu je o 55 % vyšší než v případě města Teplice.

Hlavním důvodem tohoto rozdílu je nízká složka institucionální podpory (461 Kč/obyvatel), která je ve srovnání s městem Chomutov o 329 Kč/obyvatel nižší. V případě města Most není rozdíl tak markantní, nicméně stále představuje rozdíl 238 Kč/obyvatel. Naopak ve srovnání s městem Děčín (487 Kč/obyvatel) je situace velmi podobná. Jak bylo zmíněno v kapitole 5.2.1 Institucionální podpora sportu, není v rámci města Teplice sportovní infrastruktura v současnost příliš rozvinuta, což toto srovnání potvrzuje. Výhledově je však jisté, že se výše IP zvýší, především jako následek investičních akcí na výstavbu zimního stadionu a přestavby Aquacentra, které by měli být realizovány v následujících letech.

V oblastí NIP (321 Kč/obyvatele) je situace vyrovnanější a je také zřejmé, že ve všech případech převažuje podpora neinstitutonální. Ta má však v rámci srovnání municipalit rozdílnou strukturu. Zatímco v případě města Teplice (321 Kč/obyvatel) se jedná o výdaje, které jsou určeny především na činnost subjektů pracujících s dětmi a mládeží, město Děčín (323 Kč/obyvatel) významnou částí této podpory financuje provoz sportovních zařízení. V případě měst Chomutov (302 Kč/obyvatel), Most (270 Kč/obyvatel) a Děčín je také do této oblasti zařazeno financování tzv. podporovaných sportů např. HC Piráti Chomutov, DHK Baník Most nebo BK Děčín atd.

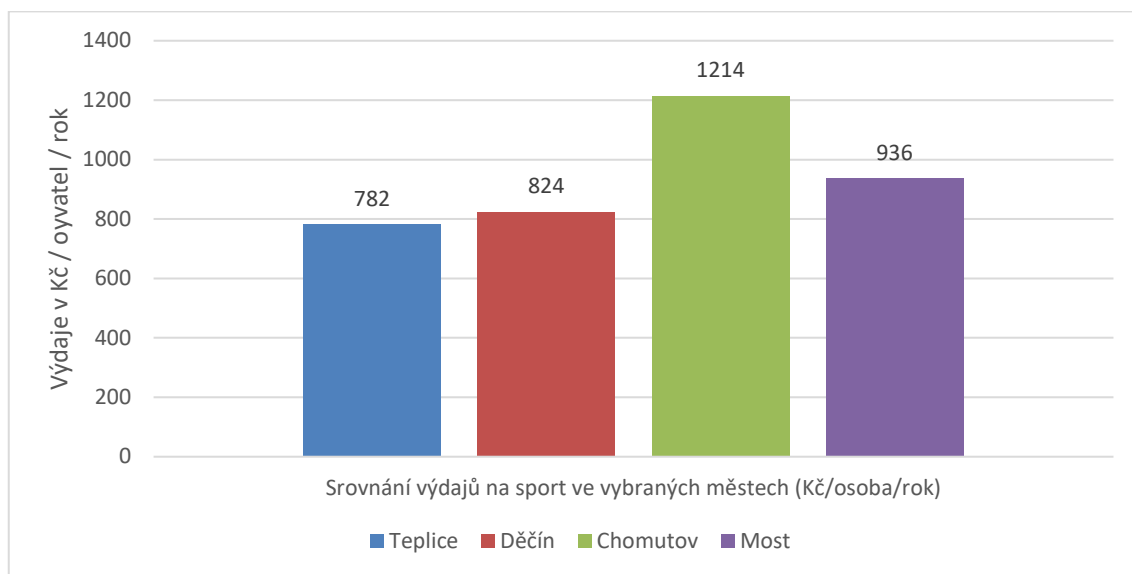
Zaměříme-li se na grantovou podporu, tedy tu kde existují kritéria hodnocení, došlo u srovnávaných municipalit během sledovaného období k posunům. V rámci města Chomutov (122 Kč/obyvatel) existovaly formy grantové podpory již v roce 2013 (granty, podpora činností, projekty) jejich výše se však v roce 2016 výrazně zvýšila a zaměřily se výhradně na činnost dětí a mládeže. Města Most (18 Kč/obyvatel) a Děčín (15 Kč/obyvatel) zavedla kriteriální hodnocení až v průběhu sledovaného období (2015, resp. 2016), přičemž obě tyto formy podpory jsou významně zaměřeny na kategorii mládeže. V případě města Děčín má tato skutečnost přímou souvislost s novou koncepcí rozvoje města. V Teplicích forma grantové podpory není stanovena.

## 6 Diskuse

V rámci diplomové práce jsme provedli analýzu dotačního systému zaměřeného na podporu sportu v Teplicích, s důrazem na sport a volnočasové aktivity v oblasti pohybové rekreace dětí a mládeže.

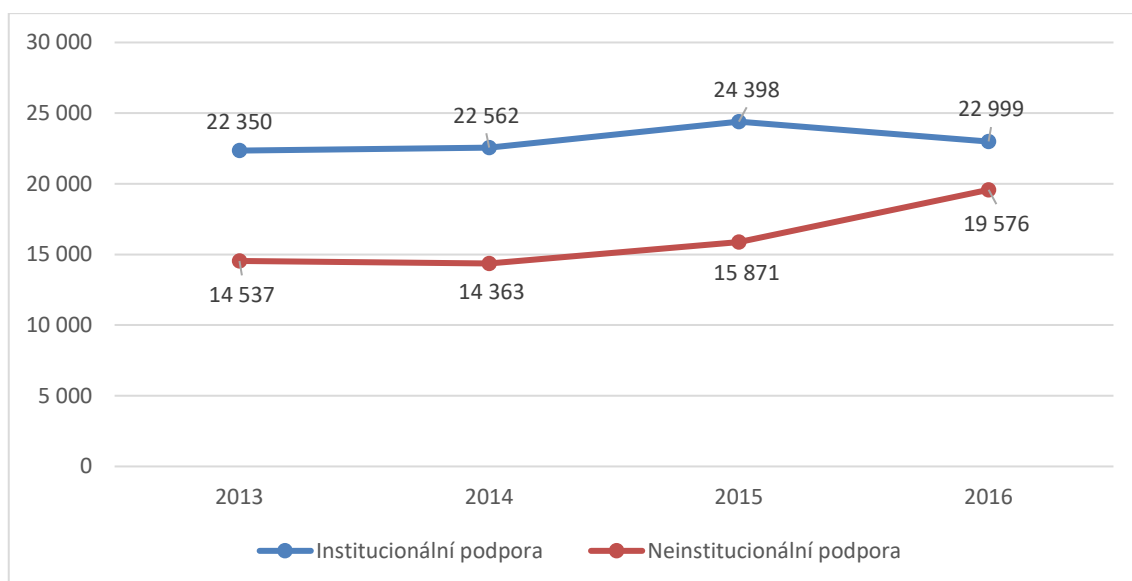
Na základě zjištěných dat, můžeme uvést, že podpora sportu ze strany statutárního města Teplice, dosáhla v letech 2013–2016 průměrné hodnoty 5,6 % výdajů města (bez investic).

Pokud tuto hodnotu srovnáme s údaji Hobzy & Novotného (2008), kteří uvádějí, dle svého výzkumu, průměrnou výši dotací 2-3 %, jednalo by se o podporu nadprůměrnou. Při srovnání s vybranými statutárními městy Most (7,2 % z výdajů města), Děčín (6,5 % z výdajů města) a Chomutov (7,9 % z výdajů města) se však situace jeví opačně. Podíl podpory sportu nedosahuje úrovně těchto měst. Tuto skutečnost podporuje také srovnání výdajů na sport na jednoho obyvatele za rok ve výši 782 Kč.



Obrázek 21. Výše podpory sportu ve vybraných municipalitách v letech 2013-2016

Zcela zásadní se v tomto směru jeví úroveň podpory institucionální, která je v rámci srovnání z vybraných municipalit nejnižší, zatímco podpora neinstitucionální je na úrovni srovnatelné. Je však třeba upozornit na stoupající tendenci výše neinstitucionální, která je zjevná z níže uvedeného grafu (Obrázek 22).



*Obrázek 22.* Poměr skutečných výdajů města Teplice na institucionální a neinstitucionální podporu sportu v letech 2013–2016 (bez investic)

Zaměříme-li se konkrétněji na oblast institucionální podpory, jejíž skutečná výše dosahovala v letech 2013–2016 průměrně 23 077 000 Kč, jeví se jako hlavní úkol rozvoj municipální sportovní infrastruktury, která je na nízké úrovni. Toto potvrzuje také srovnání s vybranými městy. Zatímco v případě města Teplice dosahuje podpora institucionální složky sportu hodnoty 461 Kč/obyvatel, v případě Chomutova je tato částka o 329 Kč/obyvatel vyšší. V případě Mostu je pak rozdíl 238 Kč/obyvatel a 17 Kč/obyvatel v případě Děčína, kde je však tato skutečnost kompenzována dotacemi zařízení mimo majetek města v rámci podpory neinstitucionální.

Vzhledem k tomu, že v současnosti je součástí municipální infrastruktury pouze Sportovní hala Teplice a Aquacentrum, které jsou doplněné sítí veřejných hřišť a sportovišť, odráží se tato skutečnost také ve výši finančních toků do subjektů ve vlastnictví města. Příspěvkové organizace Sportovní hala Teplice a Aquacentrum jsou průměrně příjemcem 90 % prostředků určených na provoz municipální sportovní infrastruktury. Z hlediska sportu a pohybové rekreace dětí a mládeže není přesné určení výše institucionální podpory možné, jelikož výše zmíněné příspěvkové organizace slouží všem věkovým skupinám. V rámci fungování p. o. Aquacentrum je však možné identifikovat určitou formu nepřímé podpory prostřednictvím výrazně nižšího vstupného (20 % z ceny dospělého) pro organizované dětské skupiny. Jedinou přímou podporou

sportu a pohybové rekreace dětí a mládeže, tak tvoří výdaje na běžnou údržbu dětských hřišť a sportovišť, která dosahuje průměrné výše 2 100 000 Kč ročně.

V letech 2013–2015 je patrný nárůst investic do této oblasti, které by měly vést k rozvoji sportovní infrastruktury v obci. Jedná se především o výstavbu nového Zimního stadionu, sportoviště se skateparkem a in-line dráhou v oblasti Anger a rekonstrukce Aquacentra. Vzhledem k nepřipravenosti těchto investičních akcí však dochází k dalšímu odsouvání zahájení výstavby. Investiční výdaje v této oblasti jsou tak prozatím směřovány pouze do přípravy projektové dokumentace předmětných staveb a jejich úprav. V jednotlivých případech činily k 31. 12. 2016:

- přestavba Aquacentra – 3 752 000 Kč
- výstavba Zimního stadionu – 2 845 000 Kč
- výstavba sportoviště se skateparkem a in-line dráhou – 91 000 Kč

Všechna tato zařízení budou využívána všemi věkovými kategoriemi, nejedná se tak o přímou investici do oblasti podpory dětí a mládeže.

Velmi významnou složku financování sportu Statutárním městem Teplice představuje neinstitutonální podpora, která v letech 2013–2016 dosahovala průměrně výše 16 087 000 Kč a tvořila 40,9 % z celkových výdajů na sport. V rámci přepočtu na obyvatele/rok pak dosahuje tato oblast podpory výše 321 Kč/obyvatel, což odpovídá úrovni institucionální podpory města Děčín (338 Kč/obyvatel).

Jak je uvedeno v kapitole 5.2.2. Neinstitutonální podpora (NIP), jedná se však pouze o formu nigrantové politiky. Také v tomto případě se nabízí srovnání s okolními městy, kdy město Teplice je z tohoto výběru jediné, kde v současnosti neexistuje žádná forma grantové podpory, tedy takové, která má stanovena jasná kritéria hodnocení.

Například u nejnámennější části NIP Dotace dle počtu mládeže (viz kapitola 5.2.2. Neinstitutonální podpora), na kterou bylo v letech 2013–2016 průměrně uvolněno z rozpočtu města 13 937 000 Kč (36 % výdajů na sport určených rozpočtem), zastává město Teplice pouze roli rozdělovatele dotace a příjemcem jsou všichni, kteří splní administrativní požadavky. Finanční prostředky jsou tak sice dostupné všem organizacím, ale efekt dalšího rozvoje sportu nebo kvality poskytovaných služeb není žádný. S trochou nadsázky je možné říci, že jediný, kdo v této situaci rozhoduje o

přidělení nebo nepřidělení dotace je rodič, jehož potomek navštěvuje více organizací a musí se rozhodnout, která z nich má být příjemcem.

Velký význam má tato dotace z hlediska podpory sportu dětí a mládeže, kdy příjemcem mohou být pouze subjekty, které se soustavně věnují sportovní a podobné činnosti dětí a mládeže ve věku 5-18 let. Ve zkoumaném období bylo příjemcem tohoto příspěvku na činnost dohromady 98 subjektů vč. školních sportovních klubů, který byly z možnosti žádat o tuto podporu vyřazeny od 1. 1. 2016. Celkový počet žádostí dotace na člena v tomto období činil 8703, přičemž výše příspěvku na jednoho člena vzrostla o 1 080 Kč na člena (5922 Kč/os. v roce 2013 a 7007 Kč/os. v roce 2016). Vzhledem k nárůstu čistých příjmů města, které jsou základem pro výpočet výše dotace, je možné předpokládat také nárůst částky v dalších letech.

Druhou možností čerpání neinstitucionální podpory sportu dětí a mládeže představuje od roku 2016 dotace na neinvestiční náklady spojené s provozem a údržbou sportoviště. Pro účely této dotace bylo v roce 2016 uvolněno z rozpočtu města 3 639 680 Kč, z nichž čerpáno bylo 1 800 909 Kč, přičemž důvodem je nízký počet subjektů, který se o tuto formu podpory ucházel a také pravidlo, které určuje, že výše tohoto příspěvku může dosahovat maximálně výše příspěvku Dotace z počtu členů. Výhledově je možné i v tomto případě počítat s nárůstem objemů uvolněných peněz, díky již zmíněnému způsobu výpočtu, tak nárůstu počtu žadatelů, jelikož se jedná o novou formu podpory. Nárůst počtu žadatelů však nebude markantní, jelikož množství subjektů není vlastníkem používaných sportovišť, což je předpokladem pro získání dotace.

V případě Dotace na mimořádné a významné akce (viz kapitola 5.2.2. Neinstitucionální podpora), je přidělení dotace čistě politickým rozhodnutím zastupitelstva, resp. rady města u příspěvků vyšších než 50 000 Kč. V rámci zkoumaného období, čerpalo tuto formu dotace 84 subjektů, v celkové výši 5 570 000 Kč. Pouze 53 subjektů však získalo dotaci na akci, která byla primárně určena pro děti a mládež, přičemž došlo k celkovému čerpání dotace ve výši 2 701 000 Kč. V případě zbylých subjektů nebyly děti a mládež primární kategorií, nicméně se dá předpokládat jejich účast např. na vložených závodech. Výši této podpory však není možné přesně určit.

Základním problémem vyplývajícím z bližší analýzy financování sportu a mládeže, který přesahuje do obecné roviny podpory sportu v Teplicích, není však výše finanční příspěvků do oblasti sportu, ale spíše nekonceptnost financování, resp. rozvoje oblasti

jako celku. V tomto ohledu se jeví zásadním zhotovení Plánu rozvoje v oblasti sportu, jehož vytvoření patří mezi úkoly obce také dle § 6 zákona č. 115/2001 Sb. Ten by následně stanovil vizi, rámcové cíle a specifikoval cíle jednotlivých oblastí rozvoje. Toto by mělo za následek vytvoření jasné představy, kam má sport v obci směřovat a jakým způsobem jej podporovat.

Následné zavedení kritériálního hodnocení (grantová podpora) v oblasti neinstitutionální podpory města by mělo vést k zefektivnění ve smyslu rozvoje sportu dle plánovaných cílů nebo zajištění nabídky na základě zjištěné poptávky obyvatel města. Je možné se domnívat, že pravidla grantové soutěže by měla vliv také na kvalitu poskytovaných služeb. Hodnocení je pak možné prostřednictvím nákladově-užitkových metod.

Vzhledem ke zvýšeným administrativním požadavkům výše popsaného, vztaženo k současné podobě, by bylo vhodné zřídit Komisi pro volný čas, která by sledovala a vyhodnocovala stav v oblasti sportu ve městě Teplice, iniciovala další rozvoj, hodnotila žádosti o grantovou podporu, připravovala podklady pro rozhodování orgánů města a fungovala také jako kontrolní orgán.

### 6.1.1 Limity práce

Vzhledem ke komplexnosti problematiky financování sportu a úzkému zaměření na sport dětí a mládeže je třeba vymezit hlavní limity práce:

- Na základě charakteru zařízení v majetku města a neexistujícím podkladům o využívání těchto zařízení, není v rámci hodnocení možné určit přesnou výši institucionální podpory v oblasti výdaje sportu a pohybové rekreace dětí a mládeže.
- V rámci dotace na podporu mimořádných a významných akcí je příjemcem řada subjektů, které nejsou pořadatelem akce primárně zaměřené na kategorii dětí a mládeže, tyto akce jsou však mnohdy doprovázeny aktivitami pro tuto věkovou kategorii. Přesnou výši podpory směřující do těchto doprovodných akcí není možné vyčíslit.
- V případech některých institucí není možné s jistotou oddělit výdaje na volnočasové aktivity zaměřené na sport a podporu jiného druhu volnočasových aktivit.
- V rámci srovnání dat zvolených municipalit, by bylo vhodné srovnávat také skutečné čerpání podpory sportu a pohybové rekreace zaměřené na kategorii dětí a mládeže. Jelikož municipality zvolené pro srovnání (Most, Chomutov, Děčín) v současnosti nevedou dlouhodobě přesný přehled o financování sportu dětí a mládeže (výjimku tvoří Chomutov a Most za roky 2016), vyžadovalo by toto srovnání podrobnou analýzu jednotlivých položek přidělených dotací a jejich zařazení do této oblasti financování.



## 7 Závěr

Cílem práce bylo provedení analýzy a vyhodnocení dotací pro sport a volnočasové aktivity mládeže v Teplicích, která byla provedena na základě dat získaných ze závěrečných účtů a výsledků hospodaření z let 2013–2016. Z tohoto cíle následně vyplynuly úkoly, které se nám v rámci práce podařilo splnit.

Prvním z těchto úkolů bylo studium odborné literatury, které umožnilo pochopení hlubších souvislostí v oblasti financování sportu, jeho struktury a principu fungování na municipální úrovni. Tato část byla zároveň potřeba pro vyjasnění si rozdílů mezi grantovou (kriteriální) podporou a ngrantovou politikou.

V rámci následného zpracování přehledu aktuálního způsobu financování jsme oddělili institucionální a neinstitucionální podporu sportu a mohli tak definovat základní nedostatky podpory sportu v Teplicích. Základním zjištěním je nízká institucionální podpora města, která průměrně činila 23 077 000 Kč. Tato skutečnost má však původ především v samotné, nijak vysoké, úrovni municipální sportovní infrastruktury. Z hlediska podpory neinstitucionální, která dosáhla průměrné výše 16 087 000 Kč ročně, jsme došli k závěru, že jedinou její formu představuje ngrantová politika. V rámci dotačního systému města totiž neexistuje žádné kriteriální hodnocení, které by ovlivňovalo výši finančních prostředků přidělených jednotlivým subjektům. Ty mohou žádat o finanční podporu, jejíž výše byla v roce 2016 stanovena na 3 % z čistých příjmů města, ve třech oblastech – dotace dle počtu mládeže ve věku 5-18 let (67 %), dotace na významné a mimořádné akce (13 %) a dotace k částečnému pokrytí na provoz a údržbu sportoviště (16 %). Zbývá 4 % představují rezervu.

Následným srovnáním s městy Most, Chomutov a Děčín, vybranými na základě podobnosti základních charakteristik s městem Teplice, jsme došli k potvrzení výše uvedených tvrzení, které hodnotí institucionální podporu jako nízkou. Úroveň podpory neinstitucionální je oproti tomu na podobné úrovni, jako v případě srovnávaných měst. Město Teplice je však jediné, kde neexistuje žádná forma grantové podpory.

Zaměříme-li se na hodnocení samotné podpory sportu a volnočasových aktivit, resp. pohybovou rekreaci, dětí a mládeže, je nutné upozornit, že vzhledem k nedostupným podkladům o návštěvnosti jednotlivých zařízení nejsme schopni přesně vyčíslit podporu směřující této věkové kategorii. Můžeme pouze upozornit na nepřímou podporu

prostřednictvím výrazně sníženého vstupné pro organizované dětské skupiny v Aquacentru. Investice, které vedou k rozvoji sítě dětských hřišť a sportovišť a nákladů na údržbu této sítě, které dosáhly ve sledovaném období průměrné výše 2 100 000 Kč ročně. Velmi výrazná je však úroveň financování sportu této kategorie z hlediska podpory neinstytucionální. Jelikož dotace dle počtu členů mládeže a dotace na sportoviště jsou určeny výhradně subjektům zaměřeným na činnost s dětmi a mládeží, je možné vyčíslit roční výši neinstytucionální podpory mířené výhradně na sport dětí a mládeže na 2,43 % z čistých příjmů města.

Z tohoto hlediska můžeme ohodnotit úroveň podpory sportu a volnočasových aktivit mládeže v Teplicích jako nadstandardní, nicméně je třeba si však uvědomit také, výše zmíněné významné nedostatky v oblasti instytucionální. Pro narovnění tohoto stavu by bylo vhodné vytvořit Koncepti rozvoje sportu, přičemž tato práce může být jedním z podkladů pro její zpracování.

## 8 Souhrn

Práce se zabývá tématem současného stavu financování sportu a volnočasových aktivit mládeže v Teplicích, přičemž je dělena do několika dílčích částí.

Přehled poznatků je souhrnem teoretických východisek, které jsou základem pro vytvoření analýzy financování. Definujeme zde pojmy jako tělesná kultura a její subsystémy, sport a pohybová rekreace, nebo volný čas. Kapitola je věnována také institucionálnímu zabezpečení tělesné kultury v ČR, kdy popisujeme jednotlivé sektory s důrazem na sektor státní správy. Vzhledem k zaměření práce se blíže věnujeme systému financování sportu v ČR. V rámci této části uvádíme typologii dotací a následně toto téma rozvádíme možnostmi financování sportu a pohybové kultury z veřejných zdrojů a způsoby koordinace dotační politiky. Zdůrazněn je také prvek veřejné prospěšnosti, jakožto hodnotícího kritéria. Municipality rozdělují největší díl finančních prostředků, které míří z veřejného sektoru do oblasti sportu, ze svého rozpočtu. Z tohoto důvodu se podrobněji zabýváme problematikou rozpočtu obce a podpory sportu na úrovni municipality, zejména pak členění na institucionální a neinstitutonální podporu, které využíváme také ve výsledkové části práce.

Cílem práce bylo zanalyzování a vyhodnocení dotací pro sport a volnočasové aktivity mládeže v Teplicích v letech 2013–2016. Z tohoto důvodu jsme ve výsledkové části provedli rozbor příjmů a výdajů města Teplice s důrazem na oblast výdajů, které směřují do oblasti sportu. Dle stanovené metodiky dělíme podporu sportu do kategorie institucionální, z které vedou do subjektů v majetku města, a neinstitutonální, ve formě grantové politiky. Vycházíme přitom z dat uvedených v závěrečných účtech města a výsledcích hospodaření za sledované období. Výsledky této analýzy následně srovnáváme s vybranými municipalitami (Most, Děčín, Chomutov), abychom mohli nabídnout širší pohled na financování sportu v Teplicích.

Ze zjištěných výsledků je zjevný nepoměr mezi úrovní neinstitutonální a institucionální podpory sportu v Teplicích, včetně absence jakékoliv formy podpory grantové. V této návaznosti je možné výsledky práce využít k vytvoření nové strategie financování.

## 9 Summary

The thesis deals with current situation of financing of sport and leisure activities for young people in Teplice and it is divided into a few components.

Information overview is a summary of theoretic knowledge, which is a basis for creating analysis of financing. Terms such as physical culture and its subsystems, sport and physical recreation, or leisure time, are defined. There is also a chapter dedicated to institutional ensuring of physical culture in the Czech Republic, where we describe each sector with the emphasis on the state administration sector. Given the focus of the thesis, the funding system of sport in the Czech Republic is discussed in more detail. Within this chapter, typology of grants is presented and this topic is furthermore elaborated on possibilities of financing of sport and physical culture from the public resources and ways of coordination of granting politics. The element of public benefit is also emphasized as an evaluating criterion. The municipality distributes the biggest portion of financial resources, which come from the public sector to the area of sport, from its budget. Because of this reason, we deal with the problematics of city budget and sport support on municipality level, namely division into institutional and non-institutional support, which is also used in the final section of the thesis.

The aim of the thesis was to analyse and evaluate grants for sport and leisure activities for young people in Teplice in 2013–2016. For this reason, a breakdown of income and expenses of the city, with the emphasis on the area of expenses coming into sport, was created in the result section of the thesis. According to the given methodology, the sport support is divided into categories institutional– the one directed into city’s entities – and non-institutional, in the form of granting politics. We proceed from the data stated in the final bills of the city and the results of management during the observed period. The results of this analysis are subsequently compared to the chosen municipalities (Most, Děčín, Chomutov), so that wider view on financing sport in Teplice can be provided.

A disproportion between the non-institutional and institutional support of sport in Teplice is obvious from the ascertained results, with the absence of any kind of granting support. In this connection, it is possible to use the results of the thesis to create new financing strategy.

## 10 Seznam obrázků tabulek a přehled použitých zkratk

### Seznam obrázků

- Obrázek 1 - Vícezdrojové financování sportu (Hobza, 2014, 85)
- Obrázek 2 - Schéma členění dotací (Novotný, 2011, 115)
- Obrázek 3 - Schéma přínosu pozitivních externalit v tělesné kultuře (Hobza, 2014, 52)
- Obrázek 4 - Poskytování finančních zdrojů na sportovní účely dle subjektů v letech 2007–2011 (v mil. Kč) (KPMG, 2012, 7)
- Obrázek 5 - Finanční toky mezi jednotlivými subjekty zapojenými do financování sportu v ČR (KPMG, 2012, 30)
- Obrázek 6 - Přehled příjmů výdajů v rozpočtu města Teplice v letech 2013–2016
- Obrázek 7 - Přehled skutečných příjmů a výdajů města Teplice v letech 2013–2016
- Obrázek 8 - Přehled příjmů a výdajů města Teplice k 31. 12. 2013
- Obrázek 9 - Přehled příjmů a výdajů města Teplice k 31. 12. 2014
- Obrázek 10 - Přehled příjmů a výdajů města Teplice k 31. 12. 2015
- Obrázek 11 - Přehled příjmů a výdajů města Teplice k 31. 12. 2016
- Obrázek 12 - Struktura financování sportu v Teplicích
- Obrázek 13 - Poměr skutečných výdajů na institucionální a neinstitutonální podporu sportu v letech 2013–2016
- Obrázek 14 - Složky institucionální podpory sportu a pohybových volnočasových aktivit v roce 2013
- Obrázek 15 - Složky institucionální podpory sportu a pohybových volnočasových aktivit v roce 2014
- Obrázek 16 - Složky institucionální podpory sportu a pohybových volnočasových aktivit v roce 2015
- Obrázek 17 - Složky institucionální podpory sportu a pohybových volnočasových aktivit v roce 2016
- Obrázek 18 - Počet žádostí na člena a vývoj výše dotace na jednoho člena v Kč v letech 2013–2016
- Obrázek 19 - Srovnání požadované a přidělené výše dotace v roce 2016
- Obrázek 20 - Srovnání maximální výše dotace stanovené rozpočtem a skutečných výdajů v letech 2013–2016
- Obrázek 21 - Výše podpory sportu ve vybraných municipalitách v letech 2013–2016

Obrázek 22 - Poměr skutečných výdajů města Teplice na institucionální a neinstitucionální podporu sportu v letech 2013–2016 (bez investic)

### **Seznam tabulek**

Tabulka 1 - Schéma běžného rozpočtu

Tabulka 2 - Příjmy a výdaje příspěvkové organizace Sportovní hala Teplice

Tabulka 3 - Příjmy a výdaje příspěvkové organizace Aquacentrum

Tabulka 4 - Příjemci Dotace dle počtu mládeže v letech

Tabulka 5 - Příjemci Dotace na mimořádné a významné akce pro děti a mládež

Tabulka 6 - Příjemci finanční podpory mimo uvedené dotační tituly

Tabulka 7 - Skutečné výdaje na sport a pohybovou rekreaci města Teplice (v tis. Kč)

Tabulka 8 - Skutečné výdaje na sport a pohybovou rekreaci města Děčín (v tis. Kč)

Tabulka 9 - Skutečné výdaje na sport a pohybovou rekreaci města Most (v tis. Kč)

Tabulka 10 - Skutečné výdaje na sport a pohybovou rekreaci města Chomutov  
(v tis. Kč)

Tabulka 11 - Srovnání podpory sportu ve vybraných městech v přepočtu na obyvatele a rok (v Kč)

### **Přehled použitých zkratk**

TJ	tělovýchovná jednota
SK	sportovní klub
ČUS	Česká unie sportu
ČSTV	Český svaz tělesné výchovy
CK	cestovní kancelář
SR	státní rozpočet
PD	projektová dokumentace
k. ú.	katastrální území
MsmT	Magistrát statutárního města Teplice
MŠMT	Ministerstvo školství mládeže a tělovýchovy

ČOV	Český olympijský výbor
CUA	Cost Utility Analysis
MCA	Multi Criteria Analysis
CMA	Cost Minimalization Analysis
CEA	Cost Effectiveness Analysis
CBA	Cost Benefit Analysis
p. o.	příspěvková organizace
FKSP	fond kulturních a sociálních potřeb
HM	hmotný majetek
DPH	daň z přidané hodnoty
ÚP	úřad práce
DDHM	drobný dlouhodobý hmotný majetek
ZMě	zastupitelstvo města
SŠ	střední škola
ŠSK	školní sportovní klub
PO	právnícká osoba
DDM	dům dětí a mládeže
NIP	neinstitucionální podpora
IP	institucionální podpora

## 11 Referenční seznam

- Čáslavová, E. (2009). *Management a marketing sportu*. Praha: Olympia.
- Češková, M. & Kinšt, J. (2010). *Rozpočtová skladba v roce 2011* (4. vyd.). Praha: Anag.
- Dohnal, T. & Hodaň, B. (2005). *Rekreologie*. Olomouc: Hanex.
- Fojtík, I. (2011). *Vybrané kapitoly z Rekreologie*. Ostrava: Ostravská univerzita.
- Jirásek, I. (2005). *Filosofická kinantropologie*. Olomouc: Univerzita Palackého v Olomouci
- Hobza, V., & Rektořík, J. et al. (2006). *Základy ekonomie sportu*. Praha: Ekopress.
- Hobza, V. (2014). *Aplikovaná ekonomie sportu*. Olomouc: Univerzita Palackého v Olomouci.
- Hobza, V. (2014). *Ekonomie sportu: vybrané kapitoly*. Olomouc: Univerzita Palackého.
- Hodaň, B., & Hobza, V. (2010). *Financování tělesné kultury jako složky občanské společnosti*. Olomouc: Univerzita Palackého v Olomouci.
- Kloboučková, S., Ondráčková, A. & Vaníček, J. (2016) *Veřejné peníze ve sportu*. Praha: Transparency International.
- Novotný, J. (2011). *Sport v ekonomice*. Praha: Wolters Kluwer ČR.
- Opaschowski, H., W. (1987). *Paedagogik und Didaktik der Freizeit*. In Vážanský M. (2001) *Základy pedagogiky volného času* (2., aktualiz. vyd.) (p. 36). Brno: Print-Typia.
- Petrusek, M. et al. (1996). *Velký sociologický slovník. I. svazek A-O*. Praha: Karolinum.
- Provazníková, R. (2009). *Financování měst, obcí a regionů: teorie a praxe* (2. vyd.). Praha: Grada Publishing.
- Rektořík, J. et al. (2007). *Ekonomika a řízení odvětví veřejného sektoru* (2., aktualiz. vyd.). Praha: Ekopress.
- Slepičková, I. (2005) *Sport a volný čas: vybrané kapitoly*. Praha: Karolinum.



## Internetové zdroje

- ČUS (2016). *Stanovy České unie sportu, z.s.* Praha: ČUS Retrieved from:  
<http://www.cuscz.cz/files/1912ZjY.pdf>
- Fleml, L., Valjent, Z. (2010). Socializace sportem. *Studia sportiva*, 4 (1), 71–87.  
Retrieved from <http://www.fsps.muni.cz/dokumenty/pdf/Studia-sportiva-2010-4-1.pdf#page=72>
- Hobza, V. (2014). *Ekonomická analýza financování municipálního sportu ve městě litoměřice: výzkumná zpráva.* Olomouc: Univerzita Palackého v Olomouci. Retrieved from [http://zdravemesto.litomerice.cz//images/stories/file/dokumenty/strategicke\\_dokumenty/Koncepce\\_SPORT\\_ekonomicka\\_analyza\\_financovani.pdf](http://zdravemesto.litomerice.cz//images/stories/file/dokumenty/strategicke_dokumenty/Koncepce_SPORT_ekonomicka_analyza_financovani.pdf)
- Hobza, V., Vašíčková, J., & Skoumal, J. (2012). Grantová podpora v managementu sportovní infrastruktury municipalit. *Ekonomika a management*, 44-54. Retrieved from <https://www.vse.cz/polek/download.php?jnl=eam&pdf=172.pdf>
- Hobza, V., & Novotný, J. (2008). Vybrané aspekty dotační politiky a její vliv na institucionální vývoj a tendence v české tělovýchově a sportu. *Ekonomika a management*, 2 (1), 42-63. Retrieved from <http://www.vse.cz/polek/download.php?jnl=eam&pdf=15.pdf>
- Hobza, V., Skoumal, J., & Schwartzhoffová, E. (2013). Úvahy k normativní ekonomické základně institucionální podpory sportu na municipalitách. *Ekonomika a management*, 7 (4). Retrieved from <https://www.vse.cz/polek/download.php?jnl=eam&pdf=216.pdf>
- KPMG (2012) *Koncepce financování sportu v České republice - Analyticko – koncepční studie.* Retrieved from [http://www.olympic.cz/financovani/docs/koncepce\\_financovani\\_sportu\\_prezentace\\_v9a.pdf](http://www.olympic.cz/financovani/docs/koncepce_financovani_sportu_prezentace_v9a.pdf)

## **Legislativní normy**

*Evropská charta sportu pro všechny.* (1994). Praha: Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy ČR.

MŠMT (2016). *Koncepce podpory sportu 2016-2025 – SPORT 2025.* Praha: Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy ČR.

*Zákon č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu* (2016). Praha: Ministerstvo vnitra České republiky.

*Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení)* (2000). Praha: Ministerstvo vnitra České republiky.

*Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů.* (2000). Praha: Ministerstvo vnitra České republiky.

*Zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole)* (2001). Praha: Ministerstvo vnitra České republiky.

## **Ostatní zdroje**

Dotace na činnost 2013, 2014, 2015 – sport (Chomutov)

Dotace na granty 2013, 2014, 2015 – sport (Chomutov)

Dotace na podporu sportu 2013, 2014, 2015, 2016 (Teplice)

Dotace na projekty 2013, 2014, 2015 – sport (Chomutov)

Dotace - podporované sporty 2013, 2014, 2015 (Chomutov)

Dotace poskytnuté z rozpočtu města v roce 2016 (Chomutov)

Dotační program "Podpora sportu v roce 2015" (Most)

Dotační program "Podpora sportu v roce 2016" (Most)

Evidence poskytnutých finančních příspěvků 1.1.-31.12. 2013, 2014, 2015, 2016 (Most)

Koncepce podpory sportu 2016 (Děčín)

Pravidla pro uvolňování dotací na podporu sportu – na individuální účely určené žadateli (Teplice)

Zásady statutárního města Děčín pro poskytování účelových dotací v oblasti sociálních věcí, kultury a sportu

Závěrečný účet a výsledek hospodaření 2013, 2014, 2015, 2016 (Teplice)

Závěrečný účet města Chomutova za rok 2013, 2014, 2015, 2016

Závěrečný účet statutárního města Mostu za rok 2013, 2014, 2015, 2016

Závěrečný účet - rok 2013, 2014, 2015, 2016 (Děčín)

## 12 Seznam příloh

- Příloha 1 Pravidla pro uvolňování dotací na podporu sportu – na individuální účely určené žadateli
- Příloha 2 Žádost o poskytnutí dotace dle Pravidel pro uvolňování dotací na podporu sportu – na individuální účely určené žadateli – fyzická osoba: I. Dotace dle počtu mládeže v jednotlivých organizacích
- Příloha 3 Prohlášení k žádosti o poskytnutí dotace dle Pravidel pro uvolňování dotací na podporu sportu - na individuální účely určené žadateli, dle bodu I.
- Příloha 4 Smlouva o poskytnutí dotace na podporu sportu – na individuální účel určený žadatelem: I. Dotace dle počtu mládeže v jednotlivých organizacích
- Příloha 5 Žádost o poskytnutí dotace dle Pravidel pro uvolňování dotací na podporu sportu – na individuální účely určené žadateli – fyzická osoba: II. K částečnému pokrytí neinvestičních nákladů spojených s provozem a údržbou vlastního sportoviště
- Příloha 6 Žádost o poskytnutí dotace dle Pravidel pro uvolňování dotací na podporu sportu – na individuální účely určené žadateli – fyzická osoba: Dotace určené na mimořádné a významné akce

**STATUTÁRNÍ MĚSTO TEPLICE**  
Zastupitelstvo města Teplice

**PRAVIDLA**

pro uvolňování dotací na podporu sportu – na individuální účely určené žadateli

Schválena usnesením ZMě č. 160/15 ze dne 11. 12. 2015

## Pravidla pro uvolňování dotací na podporu sportu – na individuální účely určené žadateli

Statutární město Teplice uvolňuje ze svého rozpočtu prostředky na podporu sportu. Zejména, aby zajistilo co největšímu podílu mládeže zdravé a přiměřené organizované využití volného času. Tím chce podpořit zlepšení zdravotního stavu zejména mládeže, získání zdravých návyků a především dosáhnout snížení kriminality, alkoholismu a drog zejména mezi mládeží. Proto jsou dotace zaměřeny na masový sport a tělovýchovu, ne na sport vrcholový a jsou poskytovány na základě žádostí na individuální účely určené žadateli. Pro rozdělení uvolněných prostředků platí tato pravidla:

Z rozpočtu města se vyčleňují na tyto účely 3,0% čistých příjmů. To jsou příjmy města snížené o dotace ze státního rozpočtu a další dotace, o zapojený úvěr, o příjmy z prodeje majetku města, které mají být využívány na investice trvalé hodnoty a o přebytek hospodaření z minulého roku.

Statutární město Teplice rozdělí vyčleněné prostředky:

67% - pro jednotlivé organizace dle počtu registrované mládeže (dále také děti), kdy na jednotlivé dítě může čerpat dotaci pouze jedna organizace (viz článek I.), a k částečnému pokrytí neinvestičních nákladů spojených s pronájmem, provozem a údržbou sportovišť

Dotace jsou určeny pro organizace, zabývající se v průběhu roku **soustavně a systematicky** sportovní, turistickou a podobnou činností teplické mládeže od 5 do 18 let.

16% - pro jednotlivé organizace vlastníci a provozující sportoviště využívané mládeží k částečnému pokrytí neinvestičních nákladů spojených s provozem a údržbou vlastního sportoviště

Dotace jsou určeny pro organizace, zabývající se v průběhu roku **soustavně a systematicky** sportovní, turistickou a podobnou činností teplické mládeže od 5 do 18 let.

13% na mimořádné a významné akce

4% rezerva

### I. Dotace dle počtu mládeže v jednotlivých organizacích

1. O dotaci žádají organizace každý rok písemně na Magistrátu města Teplice, odbor školství, kultury a sportu. Organizace zařazené v rámci Okresního sportovního sdružení předloží své žádosti společně prostřednictvím okresního výboru, ostatní individuálně.

Žádost musí obsahovat:

identifikaci žadatele – jméno a příjmení, datum narození a adresu bydliště žadatele, případně firmu – název, sídlo, bankovní spojení a pověřenou osobu oprávněnou zastupovat žadatele, identifikační číslo osoby, bylo-li přiděleno, telefonický kontakt;

počet registrované mládeže k 1. 1. daného roku a její jmenný seznam včetně bydliště a roku narození (viz bod 3) v jednotlivých oddílech a druh nákladů, na které je příspěvek požadován. Uvede výši členských příspěvků. Soustavnou a pravidelnou činnost organizace doloží rozpisem pravidelných tréninků, akcí apod. v členění dle jednotlivých oddílů. Nedílnou součástí předložené žádosti musí být originály Prohlášení zákonných zástupců dětí (dále jen prohlášení) obsahující jméno, příjmení dítěte včetně bydliště a celého data narození, adresu, název oddílu a organizace žádající o dotaci. Dále bude obsahovat jméno, příjmení a podpis minimálně jednoho zákonného zástupce dítěte. Na základě tohoto prohlášení rodičů bude dotace poskytnuta výhradně a pouze **jedné**, v něm uvedené organizaci, která zároveň toto prohlášení doloží ke své žádosti. V případě existence více prohlášení na jedno dítě doručených od více organizací rozhodne odbor školství, kultury a sportu Magistrátu města Teplice o pravosti pouze jednoho, a to na základě prověření pravosti a platnosti u zákonných zástupců. Pro kontrolu duplicity je organizace povinna zaslat mimo písemnou žádost i jmenný seznam dětí v elektronické podobě na předepsaném formuláři odboru školství, kultury a sportu Magistrátu města Teplice. dobu, v níž má být dosaženo účelu;  
je-li žadatel právnickou osobou, identifikaci

1. osob zastupujících právnickou osobu s uvedením právního důvodu zastoupení,
2. osob s podílem v této právnické osobě,
3. osob, v nichž má přímý podíl, a o výši tohoto podílu;  
seznam případných příloh žádosti  
den vyhotovení žádosti a podpis osoby zastupující žadatele, v případě zastoupení na základě plné moci i plnou moc.

Žádosti se předkládají do **31. 3.** kalendářního roku odboru školství, kultury a sportu Magistrátu města Teplice. Dotace musí být použita a vyúčtována v běžném roce.

2. Rozdělení uvolněné částky na jednotlivé organizace vypočte odbor školství, kultury a sportu Magistrátu města Teplice podle počtu platných předložených prohlášení na dítě z Teplic, registrované v nich k 1. lednu, což lze dokázat podle členských legitimací a zaplacených členských příspěvků (u nově vzniklých organizací podle počtu mládeže registrované v nich nejpozději k datu podání žádosti). Návrh na přidělení dotací předkládá odbor radě města, která jej předkládá k rozhodnutí zastupitelstvu města. Dotace se vyplácejí na základě uzavřených veřejnoprávních smluv po rozhodnutí zastupitelstva.
3. Dotace se poskytují organizacím na území města jak pro mládež s evidovaným trvalým pobytem na území města Teplice, tak i pro mládež s dočasným pobytem ve městě (studenti v internátech – bude doloženo potvrzením školy o pobytu na internátu). Dotace je určena pro děti a mládež, které v daném roce dosáhnou 5 až 18 let. Mimořádně lze příspěvek přidělit i organizacím se sídlem mimo Teplice, v nichž sportuje mládež trvale bydlící v Teplicích.

Dotace nejsou určeny pro školní sportovní kluby registrované v Asociaci ŠSK.

4. Poskytnuté dotace je možno použít pouze pro podporu sportovní, tělovýchovné a podobné činnosti mládeže, nelze je použít na investice, mzdy a odměny zaměstnanců organizace. Typické oblasti využití prostředků jsou:
- náklady na pořízení sportovního náčiní a jednotného oblečení (vede klub v evidenci a při kontrole na požádání předloží);
  - náklady spojené s účastí mládeže na soustředěních, soutěžích – startovné, doprava (při vyúčtování předloží cestovní příkaz, kopii velkého technického průkazu silničního motorového vozidla), ubytování a stravování (nutno doložit jmenovitým seznamem účastníků), náhrada rozhodčím, ceny atd.,
  - provoz (včetně el. energie, plynu, vodného stočného, odpadů atd.),
  - zaplacené nájemné za sportoviště.

## II. K částečnému pokrytí neinvestičních nákladů spojených s provozem a údržbou vlastního sportoviště

O dotaci žádají organizace každý rok písemně na Magistrátu města Teplice, odbor školství, kultury a sportu organizace, které soustavně pečují o sportující mládež.

Žádost musí obsahovat:

- identifikaci žadatele – jméno a příjmení, datum narození a adresu bydliště žadatele, případně firmu – název, sídlo, bankovní spojení a pověřenou osobu oprávněnou zastupovat žadatele, identifikační číslo osoby, bylo-li přiděleno, telefonický kontakt;
  - výpis z katastru nemovitostí ne starší 3 měsíců, dokládající, že žadatel je vlastníkem nemovitosti, určené k provozování sportovní činnosti v katastru obce Teplice;
  - je-li žadatel právnickou osobou, identifikaci
    1. osob zastupujících právnickou osobu s uvedením právního důvodu zastoupení,
    2. osob s podílem v této právnické osobě,
    3. osob, v nichž má přímý podíl, a o výši tohoto podílu;
- seznam případných příloh žádosti  
den vyhotovení žádosti a podpis osoby zastupující žadatele, v případě zastoupení na základě plné moci i plnou moc.

Žádosti se předkládají do 31. 3. kalendářního roku odboru školství, kultury a sportu Magistrátu města Teplice. Dotace musí být použita a vyúčtována v běžném roce.

Žadatel musí splňovat kritéria pro poskytnutí dotace dle počtu mládeže (článku I.), zároveň výše dotace nesmí překročit 2 násobek dotace pro jednotlivou organizaci dle počtu mládeže v daném roce.

Poskytnuté dotace je možno použít pouze pro neinvestiční správu a údržbu vlastních sportovišť, nelze je použít na investice.



### III. Dotace určené na mimořádné a významné akce

1. O dotaci žádají organizace v průběhu kalendářního roku písemně na Magistrátu města Teplice, odbor školství, kultury a sportu, nejpozději však **do 30. 10.** kalendářního roku vždy před termínem konání akce.

Žádost musí obsahovat:

identifikaci žadatele – jméno a příjmení, datum narození a adresu bydliště žadatele, případně firmu – název, sídlo, bankovní spojení a pověřenou osobu žadatele, identifikační číslo osoby, bylo-li přiděleno, telefonický kontakt;  
požadovanou částku;  
účel, na který žadatel chce dotaci použít - popis akce, způsob použití prostředků;  
dobu, v níž má být dosaženo účelu;  
odůvodnění žádosti, celkové náklady akce, komentář;  
je-li žadatel právnickou osobou, identifikaci

1. osob zastupujících právnickou osobu s uvedením právního důvodu zastoupení,
2. osob s podílem v této právnické osobě,
3. osob, v nichž má přímý podíl, a o výši tohoto podílu;  
údaje o žadateli, jeho dosavadní činnost, registrace, stanovy apod.  
seznam případných příloh žádosti  
den vyhotovení žádosti a podpis osoby zastupující žadatele, v případě zastoupení na základě plné moci i plnou moc.

Dotace musí být použita a vyúčtována v běžném roce.

2. Dotace jsou určeny na náklady spojené s pořádáním mimořádných a významných akcí nebo na náklady spojené s účastí členů jednotlivých organizací na těchto akcích. Nelze je použít na investice, mzdy a odměny zaměstnanců organizace. V žádosti bude uveden název akce, celkové náklady, požadovaná výše dotace, způsob použití, případně další sponzoři.
3. Poskytování dotací určených na mimořádné a významné akce není omezeno věkem sportovců.
4. Žádosti o přidělení zpracuje odbor školství, kultury a sportu Magistrátu města Teplice. Návrh na přidělení dotací předkládá odbor radě města, která rozhoduje o dotacích do výše 50.000,- Kč včetně, ostatní předkládá k rozhodnutí zastupitelstvu města. Dotace se vyplácejí na základě uzavřených veřejnoprávních smluv po rozhodnutí rady nebo zastupitelstva města.

### Společné ustanovení:

Dotace jsou přidělovány účelově a jsou určeny pouze k hrazení účelných a doložitelných výdajů. Dotace jsou poskytovány jako finanční výpomoc, na jejich přidělení nevzniká nárok.

Každý příjemce dotace je povinen vést o použití poskytnutých prostředků zvláštní evidenci. V této evidenci je povinen zejména označit originály všech účetních dokladů, k jejichž úhradě byla použita dotace formulací „Financováno za podpory Statutárního města Teplice“ a výši použité části dotace v Kč. Dotaci vyúčtuje příjemce na předepsaném formuláři. Seznam účetních dokladů vztahujících se k uznatelným nákladům, včetně uvedení obsahu jednotlivých účetních dokladů předloží městu prostřednictvím odboru školství, kultury a sportu Magistrátu města Teplice v termínu stanoveném ve smlouvě o poskytnutí dotace. K finančnímu vypořádání (vyúčtování) předloží příjemce kopie účetních dokladů včetně dokladů o jejich úhradě spolu s výsledkovou listinou, případně krátkou zprávou o průběhu akce.

Příjemce je povinen vrátit poskytnuté finanční prostředky v plné výši městu v případě neoprávněného použití poskytnutých finančních prostředků. Za neoprávněné použití poskytnutých finančních prostředků se považuje zejména jejich použití, kterým byla porušena povinnost stanovená právním předpisem, přímo použitelným předpisem Evropské unie nebo smlouvou o poskytnutí dotace. Za neoprávněné použití peněžních prostředků podle ust. § 22 odst. 1 zákona č. 250/2000 Sb. v platném znění se považuje také:

- a) porušení povinnosti stanovené právním předpisem, přímo použitelným předpisem Evropské unie nebo smlouvou, která souvisí s účelem, na který byly peněžní prostředky poskytnuty,
- b) porušení povinnosti stanovené právním předpisem, přímo použitelným předpisem Evropské unie nebo smlouvou, která souvisí s účelem, na který byly peněžní prostředky poskytnuty, ke kterému došlo před připsáním peněžních prostředků na účet příjemce, a které ke dni připsání trvá,
- c) neprokáže-li příjemce peněžních prostředků, jak byly tyto prostředky použity nebo pokud poruší povinnost použít prostředky výlučně k účelu sjednanému smlouvou.

V případě, že bude neoprávněně použita pouze část poskytnutých finančních prostředků, je povinen příjemce vrátit tuto část.

Příjemce je povinen dále vrátit poskytnuté finanční prostředky v plné výši městu v případě, že uvedl ve své žádosti o poskytnutí dotace nepravdivé údaje. Dále je povinen vrátit poskytnuté finanční prostředky v plné výši městu v případě, že nastane některá z následujících skutečností:

- a) bude proti příjemci dotace prohlášen úpadek,
- b) zrušení společnosti příjemce dotace s likvidací nebo bez likvidace, a to dnem, kterým se společnost zrušuje podle obecně závazného právního předpisu nebo podle rozhodnutí soudu,
- c) ve sjednané lhůtě nesplní příjemce povinnosti sjednané v článku IV. Smlouvy, tedy pokud neprovede a městu nepředá řádné vyúčtování použití poskytnutých finančních prostředků včetně doložení potřebných dokladů. Toto je považováno za porušení méně

závažné povinnosti ve smyslu ust. § 22 odst. 5 zákona č. 250/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů. Odvod za toto porušení se stanoví následujícím procentním rozmezím.

V případě, že předloží příjemce řádné vyúčtování podle odst. IV. po stanovené lhůtě, pak je povinen vrátit městu část poskytnuté dotace ve výši:

při prodlení do 7 kalendářních dnů	5 % poskytnuté dotace
při prodlení od 8 do 30 kalendářních dnů	10 % poskytnuté dotace
při prodlení od 31 do 50 kalendářních dnů	20 % poskytnuté dotace

Statutární město Teplice si vyhrazuje právo ověřování správnosti použití poskytnutých prostředků. Příjemce je povinen pro tyto účely umožnit pověřenému pracovníkovi kdykoliv nahlédnout do účetních dokladů týkajících se vyúčtování dotace. Dále si Statutární město Teplice vyhrazuje právo kontroly vykázané členské základny, prohlášení, pravidelné a soustavné sportovní činnosti a použití dotace. Organizace, která přidělené prostředky použije k jiným účelům, než byly uvedeny ve smlouvě a v rozporu s pravidly, ztrácí v příštích letech nárok na příspěvek.

Schválena usnesením zastupitelstva města č. 160/15 ze dne 11. 12. 2015.



A handwritten signature in black ink, appearing to read "Kubera".

Jaroslav Kubera  
primátor města

## STATUTÁRNÍ MĚSTO TEPLICE

náměstí Svobody 2/2, 41595 Teplice  
zpracovává Odbor školství, kultury a sportu

### ŽÁDOST

#### o poskytnutí dotace dle Pravidel pro uvolňování dotací na podporu sportu – na individuální účely určené žadateli

#### I. DOTACE DLE POČTU MLÁDEŽE V JEDNOTLIVÝCH ORGANIZACÍCH – fyzická osoba

##### 1. Informace o žadateli:

Jméno a příjmení žadatele:

---

Adresa bydliště žadatele:

---

Telefon:

---

Email:

---

Datum narození:

---

IČO:

---

Zapsáno v Obchodním rejstříku:

---

Číslo účtu / kód banky:

---

##### 2. Informace o členech a organizaci

Počet registrovaných členů celkem (stav k 1. lednu) :

---

Z toho počet členů mladších 18 let věku:

*(rozhodující pro zařazení do této kategorie je rok narození,*

*tzn. zařazuje se mládež, která v tomto roce dosáhne věku 5 až 18 let)*

---

Oddíl:

---

Členů:

---

Oddíl:

---

Členů:

---

Oddíl:

---

Členů:

---

Oddíl:

---

Členů:

---

Oddíl:

---

Členů:

---

Oddíl:

---

Členů:

---

##### 3. Stručná charakteristika činnosti žadatele:

4. Druh nákladů, na které je příspěvek požadován (*účel poskytnutí dotace*):

5. Doba, v níž má být dosaženo účelu

6. Další odůvodnění žádosti o dotaci:

7. Výše dotace je odvozena z počtu dětí, které jsou registrované příjemci ke dni 1. ledna kalendářního roku, mají evidován trvalý pobyt na území města Teplice, mají řádně zaplacené členské příspěvky na příslušný kalendářní rok, na který je žádáno o dotaci, a počet vč. seznamu potvrdila organizace ve své žádosti. U cizinců, u nichž nelze ověřit dle evidence obyvatel trvalý pobyt na území města Teplice, je nutné doložit kopii pasu, průkazu povolení k pobytu, či jiného dokladu prokazujícího pobyt na území města Teplice.

Příjemce bere na vědomí, že pokud pořízuje z poskytnuté dotace majetek (věci) do svého vlastnictví, pak příjemce nesmí majetek pořízený s použitím dotace pronajmout, zapůjčit, prodat či jiným způsobem zcizit bez předchozího souhlasu poskytovatele a to po dobu dvou let ode dne jeho zařazení do majetkové evidence příjemce.

Další povinnosti jsou upraveny v Pravidlech a Veřejnoprávní smlouvou, která bude s příjemci uzavřena. Vzor veřejnoprávní smlouvy je přístupný všem žadatelům na Magistrátu města Teplice a žadatelé podpisem žádosti o poskytnutí dotace potvrzují, že se s vzorovým textem veřejnoprávní smlouvy seznámili.

**8. Seznam příloh k žádosti:**

- seznam členů od 5 do 18 let podle jednotlivých oddílů – jméno, celé datum narození, bydliště
- rozpis tréninků jednotlivých družstev s uvedením místa a časového rozvržení
- uvést výši členských příspěvků případně jiných úhrad, kterou se členové organizace podílejí na úhradě nákladů organizace na její činnosti
- doklad o registraci
- doklad o zřízení bankovního účtu žadatele
- prohlášení zákonných zástupců dětí

V \_\_\_\_\_

Dne: \_\_\_\_\_

Podpis a razítko žadatele:

**Správnost údajů uvedených pod body 1. a 2. u organizací začleněných v rámci OSS potvrdí Okresní sportovní sdružení v Teplicích:**

V \_\_\_\_\_

Dne: \_\_\_\_\_

Podpis a razítko OSS Teplice:

## PROHLÁŠENÍ

### k žádosti o poskytnutí dotace dle Pravidel pro uvolňování dotací na podporu sportu - na individuální účely určené žadateli, dle bodu I.

Prohlašuji, že syn dcera,

Jméno a příjmení: \_\_\_\_\_, narozen(a): \_\_\_\_\_

trvale pobytem: \_\_\_\_\_

je registrovaným členem (*název organizace, oddílu, spolku, adresa sídla*) : \_\_\_\_\_

Toto prohlášení rodičů slouží jako podklad pro poskytnutí dotace dle „Pravidel pro uvolňování dotací na podporu sportu - na individuální účely určené žadateli, dle bodu I.“ v roce \_\_\_\_\_ pouze a výhradně výše uvedené organizaci, jejímž je dítě členem a tvoří nedílnou součást žádosti o poskytnutí dotace.

Statutární město Teplice uvolňuje ze svého rozpočtu prostředky na podporu sportu a tělovýchovy mládeže, pro přiměřené a organizované využití volného času mládeže.

Dotaci lze poskytnout organizacím na území města jak pro mládež s trvalým bydlištěm na území města, tak i pro mládež s dočasným pobytem ve městě (studenti v internátech – nutno doložit potvrzením školy o pobytu na internátu).

Dotace je určena pro děti a mládež registrované k 1. lednu, které v daném roce dosáhnou věku 5 až 18 let. Mimořádně lze příspěvek přidělit i organizacím se sídlem mimo Teplice, v nichž sportuje mládež trvale bydlící v Teplicích.

Udělují v souvislosti s uplatněním žádosti o poskytnutí dotace na podporu sportu dle Pravidel, souhlas se zpracováním a uchováním osobních údajů dítěte v souladu s obecně závaznými předpisy.

**Jsem si vědom(a) důsledků nepravdivého prohlášení.**

Jméno, příjmení a podpis alespoň jednoho zákonného zástupce dítěte:

---

---

---

---

## **S m l o u v a**

### **o poskytnutí dotace na podporu sportu – na individuální účel určený žadatelem**

uzavřená podle § 10a zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, a dále podle části páté (§§ 159 – 170) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů

#### **Poskytovatel :**

**Statutární město T e p l i c e**

zastoupené:

sídlo:

IČ:

bankovní spojení:

(dále také jen město)

a

#### **Příjemce:**

zastoupený:

sídlo:

IČ:

bankovní spojení:

(dále jen „příjemce“) na straně druhé

uzavírají dnešního dne tuto

### **veřejnoprávní s m l o u v u**

#### **I.**

1. V souladu s ust. § 84, odst. 2 písm. b) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích rozhodlo Zastupitelstvo města Teplice usn. č. .... ze dne .... o uvolnění částky rovnající se 3 % čistých příjmů města na podporu sportu mládeže. Ve smyslu Pravidel pro uvolňování dotací na podporu sportu – na individuální účely určené žadateli, která schválilo zastupitelstvo města usn. č. 160/15 ze dne 11. 12. 2015, poskytne Statutární město Teplice příjemci dotaci na neinvestiční náklady spojené se sportovní činností dětí a mládeže v této organizaci pro rok ..... **ve výši: ....., - Kč** (slovy: .....)

Výše dotace je odvozena z počtu ... dětí do 18 let věku, které jsou registrované ku příjemci ke dni 1. 1. ..., mají evidován trvalý pobyt na území města Teplice, mají řádně zaplacené členské příspěvky na rok .... a počet vč. seznamu potvrdila organizace ve své žádosti.

2. Dotaci je možno čerpat na účely: zejména na pokrytí nákladů spojených s pronájmem a provozem sportovišť (aliquotně k celkovému počtu členů organizace), na pokrytí provozních nákladů (včetně el. energie, plynu, vodného stočného, odpadů atd.), na úhradu nákladů na pořízení sportovního náčiní a jednotného oblečení (dresy), na náklady spojené s účastí mládeže v soutěžích a soustředěních tj. startovné, doprava, ubytování, stravování, náhrada rozhodčím, ceny apod., přičemž je vždy zapotřebí doložit doklady o konání akcí, na které byla dotace použita, rozpisů resp. rozlosování mistr. utkání, přehled

absolvovaných turnajů a akcí souvisejících se sportovní činností družstev, termíny, místa konání, výsledkové listiny a přehledy účastníků a případně i další relevantní doklady.

3. Město poukáže uvedenou částku na účet příjemce do 15 dnů ode dne podpisu smlouvy oběma zúčastněnými stranami. Finanční prostředky shora uvedené jsou poskytovány prostřednictvím veřejnoprávní smlouvy ve smyslu § 10a zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o rozpočtových pravidlech“).

## II.

1. Příjemce se zavazuje použít tuto dotaci pouze k účelům, pro které byla poskytnuta (viz čl. I.) a to nejpozději do 31. 12. ....
2. Z poskytnuté dotace nelze hradit odměny a mzdy zaměstnanců příjemce dotace. Příjemce nesmí poskytnout dotaci jiným osobám, pokud se nejedná o úhradu spojenou s realizací účelu, na který byla dotace poskytnuta. Příjemce se zavazuje při prezentaci uvést, že účast či zajištění akce je uskutečněno za finanční podpory Statutárního města Teplice. Dále se zavazuje předat poskytovateli dokumentaci z realizace akce včetně případné fotodokumentace o použití znaku města.
3. Příjemce je povinen vést o použití poskytnutých prostředků zvláštní evidenci. V této evidenci je povinen zejména označit originály všech účetních dokladů vztahujících se k akci, k jejichž úhradě byla použita dotace formulací „Financováno za podpory Statutárního města Teplice“ a výši použité části dotace v Kč.
4. Dotaci vyúčtuje příjemce na předepsaném formuláři. Seznam účetních dokladů vztahujících se k uznatelným nákladům akce včetně uvedení obsahu jednotlivých účetních dokladů předloží městu prostřednictvím odboru školství, kultury a sportu nejpozději do 30. 11. ... Částka ve výši dotace bude poskytnuta na účet příjemce uvedený v záhlaví této smlouvy. Příjemce je povinen veškeré účetní a platební operace v souvislosti s touto smlouvou provádět výlučně z tohoto účtu.
5. K finančnímu vypořádání dotace („vyúčtování“) předloží příjemce kopie účetních dokladů týkajících se akce včetně dokladů o jejich úhradě (v případě nesrovnalostí může být příjemce vyzván k předložení kopií účetních dokladů týkajících se ostatních uznatelných nákladů akce) včetně případné fotodokumentace o použití znaku města.
6. Finanční vypořádání dotace („vyúčtování“) v řádné podobě spolu s veškerými doklady je povinen předložit příjemce nejpozději do 30. 11. ... Nevyčerpané prostředky je příjemce povinen vrátit nejpozději do 30 dnů od data předložení vyúčtování na účet poskytovatele uvedený v této smlouvě. Jako variabilní symbol příjemce uvede číslo této smlouvy.
7. Pokud však vzniknou příjemci provozní náklady (nájemné, zálohy na energie a vodné a stočné, odpady apod.) na základě předem uzavřených smluv po datu 30. 11. ...., pak doloží při vyúčtování kopie těchto smluv a následně doklady o úhradě předloží nejpozději do 10. 1. .... Toto ujednání je výjimkou z povinnosti podle ust. odst. 4 a 6.
8. Pokud je příjemce dotace plátcem daně z přidané hodnoty (DPH) či se jím v průběhu realizace akce stane, pak z toho důvodu část nákladů akce odpovídající DPH není (či poté, co se stane plátcem DPH nebude) možno hradit z poskytnuté dotace.



9. Město si vyhrazuje právo ověřování správnosti použití poskytnutých prostředků. Příjemce je povinen pro tyto účely umožnit pověřenému pracovníkovi města kdykoliv nahlédnout do účetních dokladů týkajících se finančního vypořádání dotace („vyúčtování“).
10. Příjemce je povinen neprodleně oznámit odboru školství, kultury a sportu Magistrátu města Teplice každou změnu, která je pro plnění smlouvy podstatná, např. změnu adresy, změnu osob oprávněných jednat jménem právnické osoby apod.

### III.

1. Příjemce je povinen vrátit poskytnuté finanční prostředky v plné výši městu v případě neoprávněného použití poskytnutých finančních prostředků. Za neoprávněné použití poskytnutých finančních prostředků se považuje zejména jejich použití, kterým byla porušena povinnost stanovená právním předpisem, přímo použitelným předpisem Evropské unie nebo touto smlouvou.
2. Za neoprávněné použití peněžních prostředků podle odstavce 1 § 22 zákona č. 250/2000 Sb. v platném znění se považuje také:
  - a) porušení povinnosti stanovené právním předpisem, přímo použitelným předpisem Evropské unie nebo smlouvou, která souvisí s účelem, na který byly peněžní prostředky poskytnuty,
  - b) porušení povinnosti stanovené právním předpisem, přímo použitelným předpisem Evropské unie nebo smlouvou, která souvisí s účelem, na který byly peněžní prostředky poskytnuty, ke kterému došlo před připsáním peněžních prostředků na účet příjemce a které ke dni připsání trvá;
  - c) neprokáže-li příjemce peněžních prostředků, jak byly tyto prostředky použity nebo pokud poruší povinnost použít prostředky výlučně k účelu sjednanému smlouvou.
3. V případě, že bude neoprávněně použita pouze část poskytnutých finančních prostředků, je povinen příjemce vrátit tuto část.
4. Příjemce je povinen dále vrátit poskytnuté finanční prostředky v plné výši městu v případě, že uvedl ve své žádosti o poskytnutí dotace nepravdivé údaje. Dále je povinen vrátit poskytnuté finanční prostředky v plné výši městu v případě, že nastane některá z následujících skutečností:
  - a) bu e proti příjemci zahájeno insolvenční řízení,
  - b) ve sjednané lhůtě nesplní příjemce povinnosti sjednané výše v této Smlouvě, tedy pokud neprovede a městu nepředá řádné vyúčtování použití poskytnutých finančních prostředků včetně doložení potřebných dokladů. Toto je považováno za porušení méně závažné povinnosti ve smyslu ust. § 22 odst. 5 zákona č. 250/2000 Sb. v platném znění v případě, že bude dodatečně provedeno a předáno ve lhůtě do 50 dnů po stanovené lhůtě. Odvod za toto porušení se stanoví následujícím procentním rozmezím (odst. 5).
5. V případě, že předloží příjemce řádné vyúčtování po stanovené lhůtě, pak je povinen vrátit městu část poskytnuté dotace ve výši:

• při prodlení do 7 kalendářních dnů	5 % poskytnuté dotace
• při prodlení od 8 do 30 kalendářních dnů	10 % poskytnuté dotace
• při prodlení od 31 do 50 kalendářních dnů	20 % poskytnuté dotace
6. V případě zrušení příjemce s likvidací:

- a) je příjemce povinen neprodleně vrátit nevyčerpané prostředky spolu s vyúčtováním nejpozději do 30 dnů od přijetí na účet poskytovatele spolu s předložením řádného vyúčtování,
  - b) poskytovatel rozhodne o dalším využití majetku pořízeného z dotace, právo příjemce nakládat s tímto majetkem je vázáno na písemný souhlas poskytovatele.
7. V případě přeměny příjemce je povinen příjemce zajistit, že následnická právnická osoba převezme veškeré povinnosti z této smlouvy.

#### IV.

1. Použije-li příjemce poskytnuté prostředky k jiným než sjednaným účelům, nebo jakkoliv jinak než je uvedeno výše ve smlouvě v rozporu s touto smlouvou a s jejím cílem, je povinen neoprávněně použité prostředky v plné výši vrátit na účet města.
2. Při podezření na porušení rozpočtové kázně může poskytovatel pozastavit poskytnutí peněžních prostředků do výše předpokládaného odvodu, tato skutečnost bude následně zohledněna v případě, že bude odvod uložen.
3. Pokud příjemce pořizuje z poskytnuté dotace majetek (věci) do svého vlastnictví, pak příjemce nesmí majetek pořízený s použitím dotace pronajmout, zapůjčit, prodat či jiným způsobem zcizit bez předchozího souhlasu poskytovatele a to po dobu dvou let ode dne jeho zařazení do majetkové evidence příjemce.
4. Příjemce potvrzuje, že jsou mu známy podmínky, za kterých mu byla dotace poskytnuta, souhlasí s jejich účelovým určením i způsobem kontroly jejich čerpání. Příjemce souhlasí se zveřejněním svého jména (firmy), adresy, sídla (dle právní formy příjemce) dotačního titulu a výše poskytnuté dotace.

#### V.

1. Poskytnutí dotace (právní jednání ze strany města) bylo schváleno Radou města Teplice dne ....., usn. č. ...., Zastupitelstvem města Teplice dne ....., usn. č. .... (doložka podle zákona č. 128/2000 Sb.)
2. Smlouva je vyhotovena ve čtyřech výtiscích, z nichž každý má hodnotu originálu.
3. Smlouva nabývá účinnosti dnem podpisu oběma smluvními stranami.
4. Obě smluvní strany prohlašují, že smlouva byla sepsána na základě pravdivých údajů, podle jejich svobodné a vážné vůle, nikoliv v tísní a za nápadně nevýhodných podmínek, a na důkaz toho připojují své vlastnoruční podpisy. Obě smluvní strany se zavazují, že při plnění podmínek dle této smlouvy, zejména při čerpání finančních prostředků, budou postupovat v souladu s pravidly týkajícími se veřejné podpory.  
Všechny informace uvedené ve smlouvě jsou považovány za veřejné.

V Teplicích dne .....

.....

za statutární město

.....

za příjemce

za správnost vyhotovení:

**STATUTÁRNÍ MĚSTO TEPLICE**

náměstí Svobody 2/2, 41595 Teplice  
zpracovává *Odbor školství, kultury a sportu*

**ŽÁDOST**

**o poskytnutí dotace dle Pravidel pro uvolňování dotací na podporu sportu – na individuální účely určené žadateli**

**II. K ČÁSTEČNÉMU POKRYTÍ NEINVESTIČNÍCH NÁKLADŮ SPOJENÝCH S PROVOZEM A ÚDRŽBOU VLASTNÍHO SPORTOVIŠTĚ – fyzická osoba**

**1. Informace o žadateli:**

Jméno a příjmení žadatele:

---

Adresa bydliště žadatele:

---

Telefon:

---

Email:

---

Datum narození:

---

IČO:

---

Zapsáno v Obchodním rejstříku:

---

Číslo účtu / kód banky:

---

**2. Seznam nemovitostí ve vlastnictví žadatele určené k provozování sportovní činnosti v katastru obce Teplice, včetně doloženého výpisu z katastru nemovitostí ne starší 3 měsíců, viz bod 8:**

**3. Stručná charakteristika činnosti žadatele:**

**4. Druh nákladů, na které je příspěvek požadován (účel poskytnutí dotace):**

**5. Požadovaná částka dotace:**

**6. Doba, v níž má být dosaženo účelu**

**7. Další odůvodnění žádosti o dotaci:**

**8. Příjemce bere na vědomí, že pokud pořizuje z poskytnuté dotace majetek (věci) do svého vlastnictví, pak příjemce nesmí majetek pořízený s použitím dotace pronajmout, zapůjčit, prodat či jiným způsobem zcizit bez předchozího souhlasu poskytovatele a to po dobu dvou let ode dne jeho zařazení do majetkové evidence příjemce.**

Další povinnosti jsou upraveny v Pravidlech a Veřejnoprávní smlouvou, která bude s příjemci uzavřena. Vzor veřejnoprávní smlouvy je přístupný všem žadatelům na Magistrátu města Teplice a žadatelé podpisem žádosti o poskytnutí dotace potvrzují, že se s vzorovým textem veřejnoprávní smlouvy seznámili.

**9. Seznam příloh k žádosti:**

- výpis z katastru nemovitostí ne starší 3 měsíců

**10. Žádost o poskytnutí dotace dle počtu mládeže v jednotlivých organizacích byla podána dne:**

V

Dne:

Podpis a razítko žadatele:

**STATUTÁRNÍ MĚSTO TEPLICE**

náměstí Svobody 2/2, 41595 Teplice  
zpracovává *Odbor školství, kultury a sportu*

**ŽÁDOST**

**o poskytnutí dotace dle Pravidel pro uvolňování dotací na podporu sportu – na individuální účely určené žadateli**

**III. DOTACE URČENÉ NA MIMOŘÁDNÉ A VÝZNAMNÉ AKCE – fyzická osoba**

**1. Informace o žadateli:**

Jméno a příjmení žadatele:

---

Adresa bydliště žadatele:

---

Telefon:

---

Email:

---

Datum narození:

---

IČO:

---

Zapsáno v Obchodním rejstříku:

---

Číslo účtu / kód banky:

---

**2. Požadovaná částka dotace:**

**3. Název akce / projektu - včetně termínu, místa konání a stručné charakteristiky akce:**

**4. Stručná charakteristika činnosti žadatele:**

**5. Druh nákladů, na které je příspěvek požadován (*účel poskytnutí dotace*):**

6. Předpokládaný rozpočet akce – celkové náklady akce včetně rozpočtu jednotlivých položek:

7. Celkové příjmy akce včetně předpokládané výše sponzorského daru:

8. Doba, v níž má být dosaženo účelu

*(doba potřebná k zajištění přípravy a realizace akce v termínu od-do):*

9. Další odůvodnění žádosti o dotaci:

10. Příjemce bere na vědomí, že pokud pořizuje z poskytnuté dotace majetek (věci) do svého vlastnictví, pak příjemce nesmí majetek pořízený s použitím dotace pronajmout, zapůjčit, prodat či jiným způsobem zcizit bez předchozího souhlasu poskytovatele a to po dobu dvou let ode dne jeho zařazení do majtkové evidence příjemce.

Další povinnosti jsou upraveny v Pravidlech a Veřejnoprávní smlouvou, která bude s příjemci uzavřena. Vzor veřejnoprávní smlouvy je přístupný všem žadatelům na Magistrátu města Teplice a žadatelé podpisem žádosti o poskytnutí dotace potvrzují, že se s vzorovým textem veřejnoprávní smlouvy seznámili.

11. Seznam příloh k žádosti o dotaci:

- propozice akce, rozpis, nominace, pozvánka atp.
- doklad o registraci
- doklad o zřízení bankovního účtu žadatele

V

---

Dne:

---

Podpis a razítko:

---