

**Pedagogická fakulta
Univerzita Hradec Králové**

Posudek oponenta bakalářské práce

Autorka: **Monika Kuželková**
Bakalářská práce: **Faktory rizikového chování v dospívání**
Oponentka práce: **Doc. PhDr. Iva Jedličková, CSc.**

Základní údaje: rozsah 55 stran vlastního textu + 4 přílohy + soupis celkem 42 titulů použité literatury (knižních zdrojů a elektronických zdrojů, jak uvádí autorka)

Téma práce: aktuální a vyzývající k novým zkoumáním; relativně široké pro rozměr bakalářské práce

Struktura práce: problematická, nedůsledná členěním i grafickou podobou

Cíl práce: podle formulace v úvodu na str. 10 „zmapovat výskyt rizikového chování dospívajících v Nové Pace a zjistit, jakou souvislost mají faktory v podobě rodiny, školy a vrstevnické skupiny, a také zda se jevy navzájem podmiňují“; problematická formulace a nejisté splnění

Teoretická část práce: nevhodně pojatý kompilát s minimálním podílem vlastního autorského textu

Použití terminologie: rozkolísané, a to i přes silnou závislost na zdrojích

Práce se zdroji informací: nejednoznačná – autorka sice prokazuje náležitý rozhled po odborných zdrojích, avšak způsob práce s nimi je nezralý

Citace a parafráze: text je citacemi a zejména parafrázemi přetížen, a to počtem i rozsahem

Způsob odkazování: nadměru zjednodušený, přitom nedůsledný

Soupis použité literatury: bohatý a v zásadě svědomitě vypracovaný, avšak s některými dílčími nedostatky; neúplný

Jazyková a stylistická úroveň: jazyková stránka práce je průměrná s některými neobratnostmi, stylisticky se text častěji odchyluje od odborného stylu

Koncepce empirického šetření: nadějně zvolená, ovšem s několika výhradami, jen velmi stručně prezentovaná

Interpretace výsledků: deskripce zjištěných dat je doplněna snaživým pokusem o jejich interpretaci, avšak se závažnou výhradou

Formální stránka práce: v zásadě ještě vyhovující (s výhradou)

Využitelnost pro praxi: nejistá (snad možná vzhledem k závěrům empirického šetření)

Celkové hodnocení:

Posuzovaná práce vzhledem k většímu množství výhrad dosud nespĺňuje požadavky kladené na bakalářské práce studijním předpisem.

Konkrétní příklady vyjmenované mezi výhradami v tomto posudku nepředstavují vše, co potřebuje opravu.

Výhrady vůči práci a současně náměty pro diskusi při obhajobě bakalářské práce:

1. Úvod práce nepředstavuje dostatečný vstup do odborného textu, a to ani věcně, ani stylisticky („dospělý se nenechá tím pádem rozhodit“ a řada dalších případů).
2. Cíl práce nekoresponduje dostatečně s názvem práce. Míra splnění jeho druhé části je nejistá.
3. Struktura práce ukazuje na úskalí širokého záběru zvolené problematiky, text je pak zákonitě jen náčrtem problematiky (zejména kapitoly 1, 2, 5)
4. Členění tří kapitol na jedinou podkapitolu není šťastné. Různé typy písma u podkapitol budí dojem absence kontroly textu. Postrádám část 6.4.1.
5. Kapitoly teoretické části jsou mnohdy jen seskládány z citací a parafrází, bez náležitého vřazení do textu.
6. Odkazování na zdroj je nedůsledné v uvádění odkazovacích údajů.
7. V soupisu použitých zdrojů postrádám zdroj „Williams a spol., 2012“ (str. 25).
8. Formulace hypotéz potřebují zvážení, respektive revizi. Jak je možno ověřit platnost hypotézy H1 (vzhledem k její formulaci)?
9. Některé pasáže podkapitoly 6.4 patří spíše do příloh, nikoli do textu práce.
10. Všechny formulace vyhodnocující v části 6.4 jednotlivé hypotézy považuji za zcela nevhodné.
11. Jak se může hypotéza H4 „částečně potvrdit“?

Výsledné hodnocení:

V Hradci Králové 12. 05. 2015