



Posudek na diplomovou práci

školitelský posudek

bakalářská práce

oponentský posudek

magisterská práce

Autor: Bc. Veronika Kapustová

Název práce: Leukémie v České republice

Školitel: RNDr. Alena Myslivcová Fučíková, Ph.D.

Tématem práce je vytvořený přehled o nádorovém onemocnění krve, přičemž praktická část se zaměřuje na přípravu edukačních materiálů pro studenty středních škol. Součástí je i dotazníkové šetření, jehož cílem bylo zmapovat povědomí o této skupině chorob a z výsledků dále vycházet při hodnocení obsahu používaných učebnic a při vytváření samotných materiálů k výuce. Studentka vybrané téma zpracovávala na vlastní žádost.

Teoretická část je velice obsáhlá, což ne vždy koreluje s vyšší kvalitou. Ačkoliv studentka neopomněla snad žádný aspekt zpracovávaného tématu, je práce místy zbytečně rozsáhlá, zavádějící, resp. odvádějící čtenáře tematicky úplně jinam. Jednotlivé kapitoly nejsou zcela vyvážené, informace se často opakují a jsou rozebírány znova. Literární zdroje, ze kterých je čerpáno, nejsou až na výjimky cizojazyčné, je to škoda, protože k takovému tématu je vědeckých zdrojů naprostý dostatek. Použité české zdroje jsou často staršího data.

Praktická didaktická část by snesla větší rozpracování, nemyslím si, že by středoškolské studenty nějak více motivovala. Materiály jsou málo interaktivní, chybí např. zpracování nějakého laboratorního cvičení nebo části projektového dne zaměřeného nap. na nádorová onemocnění.

Po formální stránce v práci víceméně nejsou pravopisné nedostatky, je psána pěknou češtinou, je bez stylistických chyb. Rezervy jsou v uspořádání tabulek a obrázků a v jejich popiskách a odkazech. Někdy se vyskytuje posunuté číslování obrázků a odkazů na ně v textu (např. obr. 2 je mylně v textu označen jako obr. 1) nebo v textu není odkaz na obrázek vůbec (např. obr. 3). Použité obrázky by měly mít popisky v českém jazyce (není tomu např. u obr. 6 a 7), tabulky musí mít vysvětlující hlavičku, která není např. u tab. 2 a neměly by začínat na jiné stránce, než je zbytek tabulky (tab. 1). Dále by bylo vhodnější psát nadpisy stejným fontem a stejně je odsazovat. Někde je např. nadpis třetí kategorie odsazen, jinde ne a oba mají jiný font a tloušťku písma (např. v rámci kapitoly 4), apod.

Celkové hodnocení:

Vypracování této práce vyplývá z podmínek uvedených v § 46 Zákona o vysokých školách č. 111/98 Sb., práce obsahuje všechny předepsané náležitosti, a proto ji doporučuji k obhajobě.

V Hradci králové dne 21. 8. 2020

RNDr. Alena Myslivcová Fučíková, Ph.D., školitel