

Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor/ka práce: Karolína Dostálová

Název práce: Domácí násilí na mužích

Oponent práce: Mgr. Jan Hloušek, Ph.D.

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: A

Odůvodnění:

Cílem bakalářské práce „zjistit povědomí a názor veřejnosti na téma domácího násilí na mužích.“

Cíl je explicitně vymezen v první úvodu práce.

Cíl se pohybuje v kontextu sociální práce a sociální politiky. Téma je dlouhodobě aktuální.

Hodnocení struktury práce: A

Odůvodnění:

Struktura práce odpovídá výnosu děkanky FF UHK č. 17/2018 ve znění metodického pokynu ředitelky ÚSP FF UHK č. 1/2021. Její struktura je logická z hlediska cíle práce, rozsah je přiměřený.

Hodnocení teoretické části práce: C

Odůvodnění:

V teoretické části jsou rozpracovány klíčové pojmy, uvedené v cíli práce (teoretické vymezení domácího násilí, jeho charakteristiky a průběh, právní úprava domácího násilí, vykazání, muži jako oběti, pomoc obětem apod.)

Rozsah vymezení pojmů považuji za adekvátní, avšak s ohledem na cíl práce bych očekával více zaměření na dosavadní sociologické výzkumy, které se tímto tématem zabývají.

Studující pracuje s informacemi dostatečně, avšak přijímá je spíše nekriticky, což odpovídá úrovni bakalářské práce.

Studující nevyužívá cizojazyčnou literaturu. Také bych očekával přehled dosavadních výzkumů realizovaných na zvolené téma.

Teoretická část na konci neobsahuje shrnutí, ze kterého by bylo patrné, která východiska jsou klíčová pro výzkum a jeho interpretaci.

Hodnocení metodické části práce: E

Odůvodnění:

Studující si pro svoji výzkumnou část zvolila kvantitativní výzkumnou strategii. Tato strategie je adekvátní ke zvolenému cíli, ale odůvodnění chybí.

Jako výzkumná metoda byla zvolena dotazování, resp. technika dotazníku.

Metodická část obsahuje cíl výzkumu, který je totožný s cílem celé práce uvedené v úvodu.

Studující cíl výzkumu rozpracovává do čtyř dílčích cílů:

DC 1: Zjistit, jak lidé vnímají pojem domácí násilí, jaké formy domácího násilí mohou být páchany na mužích a jejich následky na oběť.

DC 2: Zjistit, zda společnost vnímá muže v problematice domácího násilí také jako případnou oběť a zda společnost považuje muže, který se stal obětí domácího násilí za slabého.

DC 3: Zjistit, zda je problematika domácího násilí páchané na mužích tématem ve společnosti a zda mají respondenti ve svém okolí muže, který je obětí domácího násilí.

DC 4: Zjistit, zda si společnost myslí, že oběťmi domácího násilí se muži stávají častěji nežli ženy a případně na koho by se měli obrátit.

Tyto dílčí výzkumné cíle jsou dále rozpracované do transformační tabulky, kde jsou uvedeny také tazatelské otázky.

U kvantitativní výzkumné strategie jednoznačně postrádám výzkumné hypotézy.

Kritéria pro zařazení respondentů do výzkumného souboru nejsou dostatečně popsána ani odůvodněna.

Práce neobsahuje popis organizace a průběhu výzkumu s uvedením posloupnosti jednotlivých kroků.

Studující nepopisuje způsob zpracování a analýzy dat.

Studující v metodické části neuvádí reflexi etických rizik výzkumu, jakož ani reflexi rizik zvolené výzkumné strategie z hlediska validity výzkumu.

Postrádám rozpracování opatření pro minimalizaci dopadu těchto rizik na naplnění cíle výzkumu.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: C

Odůvodnění:

Zpracování výsledků studentka uvádí logicky dle tazatelských otázek.

Studující uvádí výsledky přehledně v tabulkách a zároveň v grafech.

Zpracování je jednoduché, v podstatě jen absolutní a relativní četnosti.

Tuto duplicitu považují za nadbytečnou. Vlastní interpretace je pouze popisem výsledků, které jsou uvedené v tabulkách.

Studující se o žádnou hlubší interpretaci nepokouší. Získaná data přímo vybízí ke korelování alespoň ve druhém stupni.

Výsledky výzkumu jsou zpracované adekvátně ke zvolené metodě, avšak na velmi jednoduché úrovni.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: C

Odůvodnění:

Domnívám se, že se zvolený cíl práce podařilo naplnit.

Studující neuvádí kritickou reflexi etických ani instrumentálních rizik výzkumu.

Studující v závěru shrnuje zjištění z výzkumné části, ke konfrontaci s teoretickými východisky nepřistupuje.

Hodnocení formální stránky práce: A

Odůvodnění:

Stylistická a gramatická úroveň práce a dodržení formálních požadavků odpovídá nárokům kladeným na závěrečnou kvalifikační práci. Forma citačních odkazů u použité literatury je v souladu s pokynem ředitelky ÚSP č. 1/2021.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: A

Odůvodnění:

Práce je zaměřena na oblast sociální politiky a její dílčí výstupy mohou být využity v praxi.

Další připomínky

System vykázal 27% shodu textu s jinými publikovanými pracemi. Největší rozsah shody systém vykázal se závěrečnou prací Nikolety Ameer (Domácí násilí páchané na mužích) - 6% a závěrečnou prací Jany Flegrové (Názor veřejnosti na domácí násilí na mužích) - 5%. Ani jedna z uvedených prací není v seznamu použité literatury.

Při bližším posouzení se jedná o dílčí shody zejména citací, bibliografických odkazů a zavedené terminologie. Z tohoto pohledu se nejde o plagiát.

Otázky k obhajobě:

Jaké ze svých zjištění v rámci bakalářské práce považujete za nejvýznamnější?

Jaká opatření pro oblast sociální práce byste na základě svého zkoumání navrhla?

Celkové zhodnocení práce: D

10. 5. 2024, Hradec Králové

Jan Hloušek

jméno oponenta (strojově)



podpis oponenta