

Posudek vedoucího bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Karolína Dostálová

Název závěrečné práce: **Domácí násilí na mužích**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: C

A B C D E F

Odůvodnění: Téma práce autorka zvolila odpovídajícím způsobem. Název práce je jasný. Cíl práce je formulován méně zřetelně („Zjistit povědomí a názor veřejnosti na téma domácího násilí na mužích“). Hlavní cíl je konkretizován dílčími cíli, které hlavní cíl zpřesňují. Transformační tabulka je dostatečná. Hlavní cíl není vzdor (nezávaznému) doporučení na úvod práce – nehodnotím k tíži, jen konstatuji.

Hodnocení struktury práce: C

A B C D E F

Odůvodnění: Struktura práce je dostatečná. Práce postupuje plynule od obecného ke zvláštnímu od teoretického k aplikovanému a je členěna do kapitol a víceúrovňových subkapitol. To ovšem neplatí pro výzkumnou část, která se dále příliš nečlení, což ztěžuje orientaci. Dobře je vyvážen poměr mezi teorií a výzkumem. Žádná část není zcela hypertrofovaná. Seznam zkratek měl obsahovat spíše právní předpisy než běžně užívané zkratky.

Hodnocení teoretické části práce: D

A B C D E F

Odůvodnění: Teoretická pasáž čerpá ze základní literatury a z příslušných právních předpisů či metodických dokumentů (počet zdrojů je spíše menší). Práce tohoto typu by mohla pracovat s judikaturou. Autorka alespoň základní způsobem do materie pronikla. Teoretická část obsahuje přílišné množství přímých citací.

Hodnocení metodické části práce: D

A B C D E F

Odůvodnění: Základní metodologie a její popis je na odpovídající úrovni. Autorka užívá kvantitativní výzkum, který spíše jen základním způsobem popisuje a je si vědoma i rizik výzkumu. Základním způsobem je zvládnuta i operacionalizace. Tazatelských otázek je spíše málo. Výzkum se spíše zaměřuje jen na určité stereotypy spojené s domácím násilím na mužích.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: D

A B C **D** E F

Odůvodnění: Autorka zaznamenává a shrnuje odpovědi a činí tak pro čtenáře ještě srozumitelným způsobem. Místo interpretace, která skoro chybí, autorka volí spíše popis. Zároveň výzkumná část příliš nenavazuje na teoretickou část. Vše je doplněno grafy.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: C

A B **C** D E F

Odůvodnění: Cíle práce byly zčásti naplněny.

Hodnocení formální stránky práce: D

A B C **D** E F

Odůvodnění: Text práce je bez nadkritického množství zjevných pravopisných vad. Práce je psána převážně odborným stylem, často se ale objevují žurnalismy nebo běžný jazyk. Citace jsou korektní. Formátování není zvládnuto dobře, text působí někdy rušivě. Interpunkce také není silnou stránkou díla.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: D

A B C **D** E F

Odůvodnění: Přenositelnost se vždy obtížně hodnotí, zde bude spíše průměrná.

Hodnocení k výsledku antiplagiátorské kontroly: Míra podobnosti je sice vyšší, ale ještě adekvátní pro tento typ prací s citací právních pramenů a řady úředních zdrojů.

Další připomínky: Nejsou.

Otázky k obhajobě:

V čem se domácí násilí na mužích liší od domácího násilí na ženách a jak by tyto změny měla reflektovat sociální práce?

Celkové zhodnocení práce: D

A B C **D** E F

Odůvodnění: Práce je celkově na odpovídající úrovni a bez zásadních vad, které by ji diskvalifikovaly. Je škoda, že formální úprava není příliš pečlivá. Práci doporučuji k obhajobě.

V Hradci Králové dne 25. 4. 2024

JUDr. Mgr. Filip Rigel, Ph.D.

podpis vedoucího