

Posudek oponenta bakalářské práce

Katedra: Financí a účetnictví
Autor práce: BUČKOVÁ Šárka
Název práce: Rozpočet a systém plánů a rozpočtů – pojetí, tvorba a návrh, využití, zhodnocení
Oponent práce: Ing. Radomír Kopel

Celkový počet dosažených bodů: 63

Součet bodů v položkách 5, 9, 10: 18

Připomínky k práci:

Práce má obsáhlý teoretický základ, tento je však potřebný k přiblížení a vyjádření rozsahu předmětné problematiky. Je zřejmé využití relativně širokého spektra odborných zdrojů.

Příklad v praktické části je vybrán vhodně, dostatečně pro aplikaci poznatků z teoretické části. Dokazuje, že i ve zdánlivě jednoduchém provozu lze efektivně využít poznatky a znalosti z oblasti rozpočetnictví a finančního plánování k úspěšnému řízení firmy. Tím současně práce plní stanovený cíl. Drobná výtka k práci je za absenci rozsáhlejší vlastní analýzy zjištěných výsledků autorem, potažmo na ní založených doporučeních.

Po gramatické stránce je, i přes drobné chyby, překlepy a ne vždy úplně vhodně volená slova, práce zpracována velmi dobře a srozumitelně. Obdobně grafická a celková úprava textu je na velmi dobré úrovni, působí přehledně, text vhodně doplňují grafy a tabulky právě v místech, kde je čtenář očekává.

Otázky k obhajobě:

Z kalkulace jednicových mzdových nákladů není zřejmé, zda jde o náklady zahrnující odvody sociálního a zdravotního pojištění – pojem „mzdy“ není přesným vyjádřením. Vysvětlete, jak byly tyto náklady kalkulovány, případně ve kterých položkách jsou odvody zahrnuty.

Zdůvodněte zahrnutí nákladů na pohonné hmoty u střediska „Rozvoz“ do fixních nákladů.

Závěrečné stanovisko:

Bakalářskou práci doporučuji - ~~nedoporučuji~~ k obhajobě

Datum 30.5.2011

Podpis



Hodnocení práce podle dílčích bodových kritérií* :

1.	Formulace cíle práce 0 - cíl není formulován 3 - obecná formulace resp. nekoresponduje zjevně s názvem práce 5 - přesná, srozumitelná formulace	5
2.	Vztah cíle, struktury práce a obsahu 0 - struktura práce, cíl a obsah se rozchází 3 – struktura umožňuje dosažení cíle a obsah tomu odpovídá 5 – struktura umožnila naplnění cíle a obsah s cílem plně koresponduje	5
3.	Kvalita teoretického úvodu práce 0 – práce nemá teoretickou úvodní část, 3 – teoretický úvod vypsán ze standardního učebnicového textu 7 – teoretický úvod s využitím odborné literatury 10 – s využitím odborné literatury je vypracován ve vazbě na obsah a cíl práce	10
4.	Náročnost zpracování tématu na praktické a aplikační znalosti 0 – téma nevyžadovalo poznatky nad rámec základních učebnicových výkladů 3 – zpracování vyžadovalo studium širších souvislostí praxe pro aplikaci, 5 – aplikace provedena přiměřeně na základě praktických znalostí	5
5.	Práce s literaturou 1 - využita pouze předepsaná literatura, bez přímých citací, slabý poznámkový aparát do 10 poznámek 3 – poznámkový aparát odráží využití širších zdrojů, počet přímých citací do 3 6 - poznámkový aparát (více než 15) a přímé citace přiměřené (alespoň 5), ale bez využití širších zdrojů 10 – přiměřenost citací, poznámkového aparátu, zdroje obsahují širší než předepsaný seznam včetně zřejmého využití časopisecké literatury	3
6.	Formální náležitosti a úprava práce 1 – základní struktura práce je utříděna, ale práce neobsahuje některou část = úvod, závěr, seznam použité literatury, eventuelně vysoký výskyt překlepů atd. 3 – práce má všechny náležitosti, ale větší množství překlepů, méně kvalitní grafická úprava 5 – bez formálních závad	5
7.	Jazyková úroveň a srozumitelnost textu 1 – text není čtivý, obsahuje méně srozumitelné pasáže 3 – text je srozumitelný, ale pracuje s neadekvátním odborným pojmoslovím, nebo je nahrazováno 5 – kvalitní jazyková úroveň celého textu a srozumitelnost výkladu	5
8.	Adekvátnost závěrů ve vztahu k cíli 2 – závěry v obecné rovině 5 – závěry jsou odvozeny z obsahu, ale nedostatečně argumentovány, event. nemají zřejmou vazbu k formulaci sledovaného cíle práce 10 – závěry souvisí s cílem a jsou vyargumentovány	10
9.	Naplnění cíle práce 0 - práce obsahově nenaplnuje cíl 5 – částečné naplnění cíle 10 – stanovený cíl splněn ve všech souvislostech	10
10.	Vlastní přínos autora 0 – vlastní vklad do zpracování není možno identifikovat 5 – vklad je identifikovatelný 10 – řešení je originální a korektní – obsahově, přístupem. V případě přidělení 5 či 10 bodů zde uveďte hodnotitel odkazy na konkrétní pasáže práce, ve kterých je osobní vklad zřejmý: Vlastní přínos lze identifikovat v praktické části práce, která je založena na fiktivním příkladu. Konkrétně především v bodech týkajících se kalkulace nákladů na spotřebu materiálu (kapitola 4.6) a stanovení režijních středisek a jejich nákladů (kapitola 4.7).	5
Celkový počet bodů (max 75 bodů):		63

* přidělují se body pouze z nabídnutých možností