



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Daniel Zlesák
Název práce: Komparace předpokladů rozvoje udržitelného cestovního ruchu - Izrael
Autor posudku: RNDr. Jiří Petera
Cíl práce: Vytvoření návrhu turisticky zajímavého doporučení pro jednotlivce, organizace i průvodce s obsahem alternativních lokalit na území Izraele a Palestiny

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)			
	A	C	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Dílčí připomínky a náměty:

Text práce je vytvořen v modifikované struktuře, v rámci které se prolínají jednotlivé obsahové části. Doplňkové celky obsahu (seznam obrázků, tabulek a grafů) jsou uvedeny oproti zvyklostem tvorby odborného textu již před úvodem. V metodické části jsou formulovány odborné otázky a hypotézy, jejichž odvození však není uvedeno. Klíčová slova autor komentuje, převládá teoretický rozbor a jsou mezi nimi zařazeny i součásti metodické podpory práce. Literární rešerši autor pojímá pouze spíše jako anotaci vybraných zdrojů, přičemž opomíjí uvedení hlavních částí využitých ke zpracování vlastní práce. Teoretická část chybí a autor ji nahrazuje kapitolou 5 (Informační základ, s. 10) jejíž obsah by měl vymezovat empirickou část včetně kapitoly 6 (Historické souvislosti, s. 17). Přestože je zpracování obou kapitol cenným informačním blokem a způsob vytvoření odpovídá všem pravidlům odborného textu, vazby s dosažením cíle práce jsou spíše volné. Obsah práce se tak vlastně stává (do s. 32) svým uspořádáním jedním z hodnotných zdrojů k vlastní tvorbě.

Výzkumné šetření je zaměřeno na ověření stanovených hypotéz formou dotazníků, přepis řízených rozhovorů má ilustrativní charakter, do textu práce je zakomponován jako autentické východisko. Je zřejmé, že by bylo obtížné vymezit spolehlivější místní zdroj, při počtu respondentů však nelze plně

eliminovat míru subjektivity jejich vyjádření. Jako autentická vyjádření jsou však nenahraditelná. Za skutečné vymezení výsledků práce lze považovat kapitolu 11, kde autor odvozuje i odkazuje. Kapitola 12 Závěry a doporučení bez odkazů je spíše závěrem populárního díla, hodnocení možností dalšího využití jsou zpravidla až předmětem obhajoby. Některá vyjádření (např. vícekrát použité „chorobně známá lokalita“) jsou srozumitelná, ale nepatří do odborného textu.

Hodnotnou součástí je seznam použitých zdrojů i přílohy, které terminologicky, tematicky, obsahově a ilustrativně (viz hodnotný soubor fotodokumentace autora, s. 82-94) vhodně doplňují pojetí. Drobné pravopisné kolize (viz např. „... 17% dotazovaných se milně domnívá ...“, s. 35) potom nemohou zcela znehodnotit obsah a jsou snadno odstranitelné korekturou textu.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Text předložené práce je svým obsahem po stránce informativně geografické, historické i aplikované excelentním dílem hodným publikování. Autor však podlehl znalostní tvorbě a podcenil Výnos děkana FIM i opatření KRCR k tvorbě závěrečných prací, takže si formální způsob pojetí vyžádal výše zmíněné připomínky, které by z převážné míry nebyly vyjádřeny, pokud by se nejednalo o předem definovanou strukturu výstupu studia oboru MCR odbornou prací. Autor se snažil uplatnit proces šetření i jeho zhodnocení, avšak výrazně dominantní zůstává věcná informativní stránka obsahu. To však nepopírá prokázanou schopnost odborného zhodnocení i vytvoření podkladů pro naplnění cíle práce. Výsledek je plně využitelný jako zdroj informací poznávacích zájezdů.

Při celkovém posouzení je třeba brát v úvahu originalitu obsahu, erudici autora ve vazbě na tematické prostředí, schopnost vyhodnocení odborných zdrojů, srozumitelné a přehledné uspořádání informací i podložená tvrzení. Návrh známky tak pouze zohledňuje neúplnost formálních kritérií.

Otázky k obhajobě:

1. Jak byl proveden výběr respondentů dotazníkového šetření?
2. Které nepřekročitelné bariéry lze vymezit při realizaci produktů cestovního ruchu do oblasti území Izraele a Palestiny?

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: C - velmi dobře

V Hradci Králové, dne 16. května 2016

podpis