

Posudek oponenta bakalářské práce

Katedra: Katedra ekonomie a veřejné správy

Autor práce: Simona Culková

Název práce: **Elektronizace veřejné správy: Elektronický občanský průkaz jako další výzva reformy.**

Oponent práce: Mgr. Milan Křápek, Ph. D.

Celkový počet dosažených bodů: 89

Připomínky k práci:

Teoretická část práce, poměrně přehledně popisuje dosud proběhlé reformy veřejné správy. Popisuje pojem eGovernment, základní registry a problémy, které je třeba v tomto oboru řešit. Citace i použité formulace jsou bez větších problémů a přehledně popisují teoretický základ, z kterého autorka vychází.

V praktické části autorka vyhodnocuje 2 dotazníky, jeden pro zaměstnance a druhý pro občany. Dotazníky jsou zpracovány přehledně, je ovšem škoda, že jejich vyhodnocení není důkladnější za použití pokročilejších metod vyhodnocování. V praktické části také autorka srovnává českou veřejnou správu s jinými zeměmi. Je ovšem škoda, že kapitola "příklady dobré praxe" obsahuje pouze jeden příklad a to Estonsko. Jistě by bylo zajímavé srovnání více zemí, zvláště proto, že Estonsko není srovnatelné s ČR ani co do rozlohy, počtu obyvatel a dalších charakteristik.

Návrhy jsou uskutečnitelné, jen u nich schází odhad ceny a jejich možného efektu.

Otázky k obhajobě:

Není příliš velké riziko v případě ztráty/krádeže, pokud by občanský průkaz obsahoval všechny údaje včetně elektronického podpisu a certifikátu?

Byli respondenti informováni o obvyklých cenách čtečky čipových karet před dotazováním? Nemůže jejich odpověď spíše značit neschopnost odhadnout obvyklou cenu, než jejich ochotu uvedené finance investovat?

**Závěrečné stanovisko: Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě
 nedoporučuji k obhajobě**

Datum 15.5.2018

Podpis

Hodnocení práce podle dílčích bodových kritérií (udělejte dle bodové stupnice):

1.	Vymezení a splnění cílů práce Definice cíle práce; vymezení dílčích cílů; zda cíl odpovídá zadání práce a zda byl naplněn (počet udělených bodů se do celkového součtu dvojnásobí)	9 ▾
2.	Náročnost zpracování tématu Originalita zvoleného tématu; zaměření na studijní obor; složitost řešené problematiky; náročnost na teoretické a praktické informační zdroje; neexistence či nedostupnost řešení pro zkoumané podmínky	9 ▾
3.	Úroveň zpracování teoretické části Dodržení citační normy; provázanost praktické a teoretické části; úroveň informačních zdrojů; použití cizojazyčných zdrojů	10 ▾
4.	Zvolený postup a použité metody Adekvátnost použitých metod; správnost použití zvolených metod (správná aplikace); náročnost použitých metod	8 ▾
5.	Úroveň zpracování praktické části Schopnost interpretovat výsledky analýz ve vztahu k navrhovaným řešením (počet udělených bodů se do celkového součtu dvojnásobí)	8 ▾
6.	Vlastní přínos autora – návrhová část Praktická využitelnost výsledků (navrhovaných řešení); zda v práci je identifikovatelný přínos autora a úroveň/ originalita navrhovaných řešení (počet udělených bodů se do celkového součtu dvojnásobí)	9 ▾
7.	Formální náležitosti a úprava práce Zda odpovídá vyhlášce školy; použitá terminologie; grafická a jazyková úprava textu; logický sled textu	10 ▾
	Celkový počet bodů (max. 100 bodů):	89

Hodnocení kritérií:

Každé kritérium je hodnoceno v rozmezí **0 – 10 bodů**, přičemž jednotlivé body znamenají:

0 - 4 bodů – nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)

5 - 6 bodů – splněno pouze na úrovni základních požadavků (stupeň „E“)

7 bodů – splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (stupeň „D“)

8 bodů – splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (stupeň „C“)

9 bodů – splněno zcela bez výhrad (stupeň „B“)

10 bodů – splněno nadstandardně (stupeň „A“)

Celkové hodnocení práce:

100 – 91 bodů – **A**

90 – 81 – **B**

80 – 71 – **C**

70 – 61 – **D**

60 – 50 – **E**

49 bodů a méně – **F**