

Univerzita Hradec Králové

Pedagogická fakulta

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Trávení volného času dětí na druhém stupni ZŠ
Jméno autorky: Lucie Kostková
Vedoucí práce: Mgr. Alena Knotková
Oponent práce: Doc. PhDr. Jiří Semrád, CSc.

Pro svou závěrečnou práci v bakalářském studiu zvolila autorka aktuální, i když velmi frekventované téma volného času. Téma je pro sociální pedagogiku nosné jak teoreticky, tak metodologicky. Autorka práci pojala jako teoreticko-empirickou, přičemž empirické šetření je kvantitativní povahy.

Předloženou práci autorka strukturovala do úvodu, šesti kapitol, závěru a text doplnila přehledem užité literatury, seznamem grafů, tabulek a přílohami. Práci strukturovala velmi dobře, kapitoly mají problémový charakter, nejsou nazývány učebnicově. V práci využila celou řadu odborných publikací. Škoda, že nevyužila i podnětné práce ze zahraničí, např. ze Slovenska, nebo Polska.

V úvodu autorka velmi správně informuje čtenáře o motivaci volby tématu a zejména práci metodologicky vymezuje. Dopouští se jenom jedné chyby: neinformuje o cíli práce a vědecko-výzkumném problému. Tyto položky jsou uváděny až na str. 30 v kapitole o empirickém šetření. První kapitola se věnuje podstatě volného času, druhá se zabývá charakteristikou staršího školního věku, třetí popisuje faktory ovlivňující trávení volného času. Zbývající tři kapitoly představují projekt a výsledky empirického šetření. Autorka při práci s odbornou literaturou správně usiluje o analýzu různých zdrojů, ale záměr nedotahuje, zůstává často u popisu.

V empirické části seznamuje s cílem práce a s vědecko-výzkumným problémem. Zatímco cíl je možno akceptovat, formulaci vědecko-výzkumného problému nikoliv. Není formulován otázkou a nepřispívá k zúžení sledované problematiky, k její operacionalizaci. Škoda také je, že autorka neshrnula úvodem empirické kapitoly stav poznání sledované problematiky, jak je odrážejí teoretické kapitoly. Čtenář jí musí pouze věřit, že při formulaci reálných hypotéz ze stavu poznání vycházela. V projektu schází informace o organizaci výzkumu a zejména schází popis respondentů. Autorka se správně pokusila o představení výzkumného nástroje, ale provádí to nevhodně. Měla ukázat, které položky dotazníku reprezentují jednotlivé reálné hypotézy. Měla by tak učinit v průběhu obhajoby práce. Dosažené výsledky představují standard bakalářských prací.

V závěru autorka vzpomíná cíl práce, ale neuvádí, zda byl splněn. Zbytečně opakuje některé obsahové otázky. Neuvádí, zda měla nějaké problémy se zpracováním práce, ani kam dále by téma posouvala, kdyby bylo např. předmětem magisterské práce. Neuvádí ani doporučení výchovně vzdělávací praxi.

Po stránce formální a jazykové je práce zpracována standardně až na anotaci. Autorka v ní uvádí, co bude, ne co v ní je.

I přes kritické připomínky předložená práce svědčí o tom, že si autorka osvojila základy vědecké pedagogické akribie, proto doporučuji práci přijmout jako bakalářskou.

Hodnocení:

V Praze dne 21. 5. 2022

Doc. PhDr. Jiří Semrád, CSc.