

Česká zemědělská univerzita v Praze

Provozně ekonomická fakulta

Katedra práva



Diplomová práce

Dopady insolvenčního řízení do daňového řízení

Ilona Gajdošová

© 2017 ČZU v Praze

ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Provozně ekonomická fakulta

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Bc. Ilona Gajdošová

Veřejná správa a regionální rozvoj

Název práce

Dopady insolvenčního řízení do daňového řízení

Název anglicky

The effects of insolvency proceedings in tax proceedings

Cíle práce

Cílem této práce je určit a popsat jak insolvenční řízení od jeho zahájení až po ukončení ovlivňuje daňové řízení. Jaké účinky spojené se zahájením insolvenčního řízení, účinky spojené se zjištěním úpadku, až po ukončení insolvenčního řízení v případě prohlášeného konkursu a po ukončení obou forem oddlužení ovlivňují probíhající daňové řízení. Současně je dílčím cílem i zjištění reálných dopadů zahájených insolvenčních řízení na vymožitelnost nedoplatků na Finančním úřadě pro Ústecký kraj, Územním pracovišti v Rumburku a návrh opatření na zlepšení jejich vymožitelnosti.

Metodika

Studium odborné literatury, insolvenčního zákona a daňového řádu.

Vytvoření teoretické části – stanovení základních pojmů, popis průběhu insolvenčního řízení od zahájení insolvenčního řízení, rozhodnutí o úpadku, vydání konečné zprávy a rozvrhového usnesení ve vztahu ke správě daní.

Vytvoření praktické části – komparace případu daňového řízení konkrétního daňového subjektu, u kterého je vedeno insolvenční řízení a daňového řízení daňového subjektu, u kterého vedeno insolvenční řízení není.

Sběr dat.

Analýza dat, vyhodnocení a závěrečný návrh.

Doporučený rozsah práce

60 – 80 stran

Klíčová slova

Insolvenční řízení, osoba s dispozičním oprávněním, vyhláška, úpadek, konkurs, oddlužení, věřitel, daň, daňové řízení, daňová exekuce.

Doporučené zdroje informací

- BAXA, DRÁB, KANIOVÁ, LAVICKÝ, SCHILLEROVÁ, ŠIMEK a ŽIŠKOVÁ, Daňový řád komentář I. a II. díl, 1. vydání, Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2011. ISBN 978-80-7357-564-9
- KOBÍK, Jaroslav, KOHOUTKOVÁ, Alena. Daňový řád s komentářem. Olomouc: ANAG, spol. s r.o., 2010. ISBN 978-80-7263-616-7.
- KOPŘIVA, Miloslav, NOVOTNÝ, Jaroslav. Manuál k daňovému řádu, Ostrava: Sagit, a.s., 2013. ISBN 978-80-7208-947-5.
- KOZÁK, Jan, BUDÍN, Petr, DADAM, Alexandr, PACHL, Lukáš. Insolvenční zákon a související předpis, Nařízení rady (ES) o úpadkovém řízení, komentář, 2. vydání, Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2013. ISBN 978-80-7357-107-0
- LICHNOVSKÝ, Ondřej, ONDRÝSEK, Roman, a kolektiv. Daňový řád s komentářem, Praha: C.H.Beck, 2011. ISBN 978-80-7400-390-5.
- MARŠÍKOVÁ, Jolana, a kolektiv. Insolvenční zákon s poznámkami a judikaturou, 2. aktualizované vydání. Praha: Leges, s.r.o. 2014. ISBN 978-80-87576-80-9.
-

Předběžný termín obhajoby

2016/17 LS – PEF

Vedoucí práce

JUDr. Daniela Světlíková

Garantující pracoviště

Katedra práva

Elektronicky schváleno dne 8. 11. 2016

JUDr. Jana Borská, Ph.D.

Vedoucí katedry

Elektronicky schváleno dne 9. 11. 2016

Ing. Martin Pelikán, Ph.D.

Děkan

V Praze dne 25. 03. 2017

Čestné prohlášení

Prohlašuji, že svou diplomovou práci „Dopady insolvenčního řízení do daňového řízení“ jsem vypracovala samostatně pod vedením vedoucího diplomové práce a s použitím odborné literatury a dalších informačních zdrojů, které jsou citovány v práci a uvedeny v seznamu použitých zdrojů na konci práce. Jako autorka uvedené diplomové práce dále prohlašuji, že jsem v souvislosti s jejím vytvořením neporušil autorská práva třetích osob.

V Praze dne 28. března 2017

Poděkování

Ráda bych touto cestou poděkovala JUDr. Daniele Světlíkové, vedoucí diplomové práce, za všestranné konzultace, odborné vedení a pomoc při zpracování této diplomové práce.

Dopady insolvenčního řízení do daňového řízení

Souhrn

Diplomová práce nazvaná „Dopady insolvenčního řízení do daňového řízení“ je orientována na zmapování problematiky konkrétních dopadů insolvenčního řízení do řízení daňového.

V teoretické části práce je popsána historie úpadkového práva v Čechách. A jednotlivé fáze insolvenčního řízení s důrazem na dopady jednotlivých fází do řízení daňového.

V další části práce jsou popsány konkrétní dopady probíhajícího insolvenčního řízení do hmotných daňových zákonů a dále je blíže specifikována otázka možnosti podávání daňových tvrzení v průběhu insolvenčního řízení, je řešena otázka uplatnění pohledávek správcem daně v průběhu insolvenčního řízení a případně provedení daňové exekuce v průběhu i po ukončení soudního řízení.

Empirická část práce přináší konkrétní informace o tom, jaké jsou reálné dopady ukončených insolvenčních řízení, kdy správce daně uplatnil svou pohledávku přihláškou na vymožitelnost nedoplatků správce daně, včetně navržených opatření pro zlepšení vymožitelnosti.

Klíčová slova:

insolvenční řízení, osoba s dispozičním oprávněním, vyhláška, úpadek, konkurs, oddlužení, věřitel, daň, daňové řízení, daňová exekuce

The effects of insolvency proceedings in tax proceedings

Summary

This dissertation named „Impact of Insolvency Procedure upon Fiscal Procedure” has been orientated on mapping issues of specific impacts of insolvency procedures upon the fiscal procedure.

In a theoretical part of this dissertation has been described the history of declining law in Bohemia. And particular phases of an insolvency procedure with emphasis on impact of particular phases upon fiscal procedure.

In the next part of this thesis have been described specific impacts ongoing insolvency procedure upon tangible fiscal laws, and further has been specify in more details the issue of possibilities of submitting fiscal’s statements during the insolvency procedure, it has been also solved the problem of making a claim of debts by the administrator of tax during the insolvency procedure, and in case of need carrying out the tax execution during or after judicial proceedings.

Empirical part of this work has brought some concrete information about the real impacts of closed insolvency procedures, when the administrator of the tax applied his claim through the application for enforceable arrears of the administrator of tax, including suggested measures for the improvement of enforceability.

Keywords:

insolvency procedure, person at complete disposal authorisation regulation, decline, declared bankrupt, payment of debt, creditor, tax, fiscal procedure, fiscal execution

Obsah

1 Úvod.....	13
2 Cíl práce a metodika	15
2.1 Cíl práce	15
2.2 Metodika	15
3 Teoretická východiska	18
3.1 Vymezení základních pojmů	18
3.2 Historie úpadkového práva	20
3.2.1 Vývoj konkursního řízení v Čechách od středověku	20
3.2.2 Úpadkové právo ve 20. století - do roku 1951	21
3.2.3 Úpadkové právo ve 20. století - od roku 1991	21
3.2.4 Současné úpadkové právo v ČR	22
3.2.5 České úpadkové právo a jeho vztah ke státům Evropy	23
3.2.6 Uplatnění pohledávek správce daně v insolvenčním řízení s mezinárodním prvkem 24	
3.3 Insolvenční řízení	25
3.3.1 Zahájení insolvenčního řízení a účinky s ním spojené	25
3.3.2 Rozhodování o návrhu	27
3.3.3 Předmět úpravy a zásady řízení	28
3.3.4 Úpadek a hrozící úpadek.....	28
3.3.5 Účinky spojené se zjištěním úpadku.....	29
3.3.6 Moratorium	31
3.3.7 Osoba s dispozičním oprávněním	31
3.3.8 Způsoby řešení úpadku	33
3.3.8.1 Konkurs	33
3.3.8.2 Reorganizace	35
3.3.8.3 Oddlužení	36
3.3.9 Přezkumné jednání.....	37
3.3.10 Použití občanského soudního řádu pro insolvenční řízení.....	38
3.3.11 Insolvenční správci	38
3.3.12 Insolvenční rejstřík - ISIR.....	39
4 Prakticko-teoretická část.....	41
4.1 Insolvenční řízení ve vztahu k daňovému řízení.....	41
4.1.1 Uplatnění pohledávek správce daně v insolvenčním řízení.....	42

4.1.1.1	1. Uplatnění daňových pohledávek přihláškou	42
4.1.1.2	Přihlášení nevyměřené, nesplatné daně	43
4.1.1.3	Uplatnění pohledávky za majetkovou podstatou.....	43
4.1.2	Právo správce daně na uspokojení ze zajištění	44
4.1.3	Další účinky insolvenčního řízení na daňové řízení jako procesní řízení.	45
4.1.4	Povinnost podávat daňové tvrzení při insolvenčním řízení	46
4.1.5	Možnost provedení exekuce po zahájení insolvenčního řízení	49
4.1.5.1	Provedení exekuce v závislosti na způsobu řešení úpadku v průběhu insolvenčního řízení.....	50
4.1.6	Ukončení insolvenčního řízení a následná možnost provedení exekuce ..	51
4.1.6.1	Možnost vymáhat daňové pohledávky po ukončení konkursního řízení.....	52
4.1.6.2	Možnost vymáhat daňové pohledávky po splnění oddlužení plněním splátkového kalendáře.....	53
4.1.6.3	Možnost vymáhat daňové pohledávky po reorganizaci	53
4.1.7	Insolvenční řízení a postavení ručitele.....	55
4.2	Vliv insolvenčního řízení a jeho dopad na hmotné zákony	56
4.2.1	Majetkové daně	56
4.2.1.1	Daň z nemovitých věcí	56
4.2.1.2	Daň z nabytí nemovitých věcí	57
4.2.1.3	Daň silniční.....	58
4.2.1.4	Daň z přidané hodnoty.....	59
4.2.1.5	Daň z příjmů	60
4.3	Srovnání případu daňového řízení daňového subjektu, u kterého je a není vedeno insolvenční řízení.	62
4.3.1	Daň z nemovitých věcí	62
4.3.2	Daň silniční	63
4.3.3	Daň z příjmů	65
4.3.4	Daň z přidané hodnoty	66
5	Praktická část	68
5.1	Ukončená insolvenční řízení po oddlužení splněním splátkového kalendáře s přihlášenými pohledávkami	68
5.1.1	Insolvenční řízení ukončená v roce 2013	68
5.1.2	Insolvenční řízení ukončená v roce 2014	69
5.1.3	Insolvenční řízení ukončená v roce 2015	70

5.1.4	Insolvenční řízení ukončená v roce 2016	72
5.2	Ukončená insolvenční řízení po konkursu	77
5.2.1	Ukončená insolvenční řízení po konkursu v roce 2015	77
5.2.2	Ukončená insolvenční řízení po konkursu v roce 2016	79
5.2.3	Porovnání uspokojení přihlášených pohledávek správce daně po splnění oddlužení splátkovým kalendářem a po ukončení konkursu v roce 2015 a 2016 ...	86
5.3	Pohledávky vyloučené z uspokojení	88
6	Závěr.....	92
7	Seznam použitých zdrojů	95
8	Přílohy	98

Seznam obrázků

Obrázek 1	Obecné schéma podávání daňových tvrzení při insolvenčním řízení	49
Obrázek 2:	Povinnost podat daňové tvrzení po zjištění úpadku na dani z nemovitých věcí	63
Obrázek 3:	Povinnost podat daňové tvrzení po zjištění úpadku k dani silniční	64
Obrázek 4:	Povinnost podat daňové tvrzení po zjištění úpadku k dani z příjmů fyzických osob podávajících přiznání	65
Obrázek 5:	Povinnost podat daňové tvrzení po zjištění úpadku k dani z přidané hodnoty	67

Seznam tabulek

Tabulka 1:	Insolvenční řízení ukončená v roce 2015	71
Tabulka 2:	Insolvenční řízení ukončená v roce 2016	74
Tabulka 3:	Insolvenční řízení ukončená v roce 2015	78
Tabulka 4:	Insolvenční řízení ukončená v roce 2016	83

Seznam grafů

Graf 1: Uspokojení věřitelů v insolvenčních řízeních ukončených v roce 2013	69
Graf 2: Uspokojení správce daně v insolvenčních řízeních ukončených v roce 2015	71
Graf 3: Uspokojení správce daně v insolvenčních řízeních ukončených v roce 2016	75
Graf 4: Uspokojení správce daně po konkursu v roce 2015	79
Graf 5: Uspokojení správce daně po konkursu v roce 2016	84
Graf 6: Uspokojení správce daně po konkursu v roce 2016	85
Graf 7 Uspokojení pohledávek správce daně	86

Seznam použitých zkratk:

IS - insolvenční správce

SJM- společné jmění manželů

IŘ - insolvenční řízení

ISIR- insolvenční rejstřík

GFŘ- Generální finanční ředitelství

DS - daňový subjekt

DT - daňové tvrzení

IZ - zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů

ZKV - zákon č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání, ve znění pozdějších předpisů

DŘ - zákon č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů

OSŘ - zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů

ZDP - zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů

ZDPH - zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů

ZDS - zákon č. 16/1993 Sb., o dani silniční, ve znění pozdějších předpisů

ZDZN - zákon č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů

ZOS DNNV - zákonné opatření Senátu č. 340/2013 Sb. o dani z nabytí nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů

DPH - daň z přidané hodnoty

1 Úvod

Jako téma mé diplomové práce jsem si vybrala „Dopady insolvenčního řízení do daňového řízení“. Moderní úpadkové právo je upraveno zákonem č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon),¹ (dále jen „insolvenční zákon“), jehož účinnost nastala ke dni 1.1.2008. Nový insolvenční zákon plně nahradil do té doby platný zákon č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání² (dále jen „ZKV“). Nedostatečnost ZKV byla zřejmá již v roce 2000, kdy započaly přípravné práce na insolvenčním zákoně. Tato právní norma z hlediska své koncepce znamenala zásadní průlom do stávající právní úpravy řízení konkursního a vyrovnacího. Srovnáme-li obě právní normy, je zřejmé, že nový insolvenční zákon je komplexnější než ZKV. Právní úprava celého řízení obsažená v insolvenčním zákoně je rozsáhlejší, podrobnější a složitější než právní úprava podle ZKV.

Nový insolvenční zákon zavádí jednotné insolvenční řízení, na rozdíl od předchozí právní normy, kdy je od sebe odděleno řízení konkursní a vyrovnací, jako dvě řízení samostatná. V úvodní fázi insolvenčního řízení jde o to zjistit, zda nastal úpadek, či hrozí úpadek a jak tento úpadek řešit. Po té co je osvědčen úpadek, se následně rozhoduje jaký zvolit způsob jeho řešení.

Insolvenční zákon je rozdělen do tří částí. První obecná část, řeší fázi řízení od podání návrhu na zahájení řízení, až po rozhodnutí o podaném návrhu. Zároveň jsou v první části řešeny instituty, které jsou společné všem způsobům řešení úpadku. Druhá část je nazvaná způsoby řešení úpadku, a jsou v ní řešeny způsoby řešení úpadku. Ve společných ustanoveních, které jsou částí třetí, jsou upraveny zvláštní otázky, společné všem způsobům řešení úpadku.

Cílem insolvenčního řízení je oddlužení dlužníka a uspořádání majetkových poměrů, jak samotného dlužníka, tak i jeho věřitelů. A to tak, aby došlo k poměrnému a co nejrychlejšímu uspokojení věřitelů dlužníka. Za tímto účelem zákon zavádí i dva zcela nové instituty, oddlužení a reorganizaci. Snahou je docílení větší efektivnosti a rychlosti insolvenčního řízení, oproti řízením vedeným podle ZKV.

¹ Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů

² Zákon č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání, ve znění pozdějších předpisů

Narůstající počet insolvenčních řízení výrazně ovlivňuje a prostupuje i do daňového řízení. V obecné rovině je postup správce daně upraven zákonem č. 280/2009 Sb., daňový řád,³ (dále jen „daňový řád“). Zákon účinný od 1.1.2011 mimo jiné přinesl systematictější, podrobnější a ucelenější pohled na problematiku daňového řízení v průběhu celého insolvenčního řízení. Ve vztahu k daňovému řádu je insolvenční zákon, zákonem speciálním a pokud dojde k souběhu daňového a insolvenčního řízení bude přednostně aplikován zákon insolvenční.

Práce je orientována na zmapování problematiky konkrétních dopadů insolvenčního řízení, se kterými jsou spojeny hmotně-právní i procesně-právní účinky ovlivňující průběh daňového řízení. Primárně je určena pro dlužníky, věřitele, případně insolvenční správce, kteří mohou nalézt odpovědi na otázky v oblasti podávání daňových tvrzení v průběhu insolvenčního řízení, v otázce uplatnění pohledávek v insolvenčním řízení, tak i možnosti provedení exekuce v průběhu i po ukončení insolvenčního řízení.

Diplomová práce vychází z právní úpravy platné k 31.12.2016.

³ Zákon č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů

2 Cíl práce a metodika

2.1 Cíl práce

Základním cílem této práce je poskytnout ucelený přehled o problematice insolvenčního řízení a popsat jakým způsobem insolvenční řízení od jeho zahájení až po ukončení ovlivňuje daňové řízení. Dále určit jaké účinky spojené se zahájením insolvenčního řízení, účinky spojené se zjištěním úpadku, až po ukončení insolvenčního řízení v případě prohlášeného konkursu a po ukončení obou forem oddlužení ovlivňují probíhající daňové řízení. Současně je dílčím cílem i zjištění reálných dopadů zahájených insolvenčních řízení na vymožitelnost nedoplatků na Finančním úřadě pro Ústecký kraj, Územním pracovišti v Rumburku a návrh opatření na zlepšení jejich vymožitelnosti.

2.2 Metodika

K naplnění stanovených cílů této diplomové práce autorka bude vycházet ze studia odborné literatury, insolvenčního zákona a daňového řádu. Dalšími prameny, ze kterých odborná práce bude vycházet, jsou vnitřní předpisy Generálního finančního ředitelství a soudní judikatura zaměřená na problematiku insolvenčního práva. Takto získané informace budou analyzovány pomocí kritické analýzy, následně shrnuty a bude vytvořena ucelená teoretická část práce.

V teoretické části práce budou pro lepší orientaci v dané problematice vymezeny základní pojmy. V další kapitole bude popsán vývoj úpadkového práva v českých zemích až do současnosti. Podrobně bude vymezen průběh insolvenčního řízení od jeho zahájení včetně účinků s ním spojených, rozhodnutí o úpadku a účinky s ním spojené a zároveň budou konkretizovány jednotlivé způsoby řešení úpadku ve vztahu ke správě daní. Bude přiblížen i předmět úpravy a zásady řízení, které jsou zásadní pro bezchybný průběh řízení.

V další části této práce se z důvodu přehlednosti bude prolínat praktická část s teoretickou částí. Bude věnována konkrétním dopadům insolvenčního řízení do daňového řízení, bude popisovat rozdělení pohledávek správce daně a jejich uplatnění v rámci insolvenčního řízení, budou uvedeny i další možnosti provedení exekuce po zahájení insolvenčního řízení a budou zjišťovány možnosti provedení exekuce v závislosti

na jednotlivých způsobech řešení úpadku. Práce dále bude zaměřena na povinnosti spojené s podáváním daňových tvrzení v průběhu insolvenčního řízení a dodržování stanovených lhůt. Bude řešena problematika z hlediska dopadu do hmotně právních předpisů, konkrétně daní majetkových i nemajetkových. Metodou komparace případu daňového řízení konkrétního daňového subjektu, u kterého je vedeno insolvenční řízení a daňového řízení daňového subjektu, u kterého vedeno insolvenční řízení není, budou zjišťovány odchylky v podávání daňových tvrzení u daní majetkových i nemajetkových.

Empirická část bude přibližovat jakým způsobem probíhající a ukončené insolvenční řízení bude ovlivňovat vymožitelnost nedoplatků na Finančním úřadě pro Ústecký kraj, Územním pracovišti v Rumburku. Pro zpracování empirické části budou využita interní data z úřadu, kde je zaměstnána autorka práce a zároveň informace uvedené v insolvenčním rejstříku. Budou shromážděna interní data z úřadu, která vypovídají o jednotlivých ukončených insolvenčních řízeních po oddlužení splněním splátkového kalendáře, ve kterých správce daně uplatnil zajištěné a nezajištěné pohledávky přihláškou. Konkrétně bude zjišťována výše pohledávky, jakou správce daně přihlásil do každého insolvenčního řízení a následně bude zjišťována výše uspokojení takto uplatněných pohledávek po ukončení insolvenčního řízení. Získaná data budou analyzována a porovnávána. Dále budou data, vypovídající o procentuálním uspokojení přihlášených pohledávek správce daně v jednotlivých ukončených insolvenčních řízeních za období roku 2013 až 2016 seřazena do tabulek. Do grafů budou zaneseny zjištěné údaje na základě porovnání výsledků procentuální výše uspokojení správce daně v insolvenčních řízeních po oddlužení splněním splátkového kalendáře ukončených v roce 2013 až 2016. Na základě těchto dat bude možné zjistit, nakolik ovlivňuje vymožitelnost nedoplatků, pokud je u dlužníka prohlášen úpadek a zároveň povoleno oddlužení formou splátkového kalendáře.

Dále budou metodami analýzou a komparací interních dat z úřadu, porovnávána shromážděná data vypovídající o jednotlivých ukončených insolvenčních řízeních po konkursu, ve kterých správce daně uplatnil zajištěné a nezajištěné pohledávky přihláškou. Konkrétně bude zjišťována výše pohledávky, jakou správce daně uplatnil přihláškou do každého insolvenčního řízení, kdy způsobem řešení úpadku je konkurs a následně bude zjišťována výše uspokojení, takto uplatněných pohledávek po ukončení insolvenčního řízení, a to zvláště u pohledávek zajištěných zástavním právem a pohledávek

nezajištěných za období roku 2015 a 2016. Zjištěná data budou seřazena do tabulek, kdy u každého insolvenčního řízení bude procentuální výše uspokojení přihlášených pohledávek zajištěných a nezajištěných. Zároveň budou do grafů zapracovány zjištěné údaje na základě porovnání výsledků jednotlivých insolvenčních řízení, kde správce daně uplatnil své pohledávky přihláškou, a to uspokojené pohledávky uplatněné jako zajištěné a jako nezajištěné. Budou zjištěny a popsány rozdíly, nakolik ovlivní vymožitelnost nedoplatků, pokud jsou pohledávky do konkursního řízení přihlášeny jako zajištěné zástavním právem nebo jako nezajištěné.

Metodou komparace bude dále provedeno srovnání dříve zjištěných výsledků uspokojení správce daně v insolvenčních řízeních po splnění oddlužení splátkovým kalendářem a po ukončení konkursu, kde správce daně uplatnil přihláškou své pohledávky, a to za období roku 2015 a 2016. Takto zjištěné výsledky budou zaneseny do grafu. Na základě zjištěných rozdílů bude ověřeno jakým způsobem insolvenční řízení ovlivňuje vymožitelnost nedoplatků a prokázáno, jak jednotlivé způsoby řešení úpadku ovlivňují vymožitelnost nedoplatků.

V další části práce bude věnována pozornost problematice tzv. mimosmluvních sankcí vymezených v § 170 IZ, kdy lze předpokládat, že tyto výrazným způsobem ovlivňují vybrání nedoplatků evidovaných správcem daně a uplatněných přihláškou do insolvenčního řízení. Ke zpracování budou využity údaje z insolvenčního rejstříku a interní data z úřadu, kdy budou shromážděny údaje z konkrétních insolvenčních řízení, ve kterých správce daně uplatnil přihláškou mimosmluvní sankce. Tato data budou analyzována a porovnávána. Na konkrétních příkladech z praxe bude demonstrován nejednotný postup insolvenčních správců při aplikaci ustanovení § 170 IZ. Analyzováním situace bude navržen postup vedoucí ke zlepšení vymožitelnosti nedoplatků správce daně.

Výstupem této práce bude poskytnutí uceleného přehledu o problematice insolvenčního řízení a popsání jakým způsobem bude insolvenční řízení od jeho zahájení až po ukončení ovlivňovat daňové řízení, včetně jeho vlivu na vymožitelnost nedoplatků správce daně.

3 Teoretická východiska

3.1 Vymezení základních pojmů

Problematika řešená v této práci je úzce vymezena zákonem č. 280/2009 Sb., daňový řád, v platném znění a zákonem č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení, (insolvenční zákon), v platném znění.

Abychom mohli nadále pracovat s texty, je nutné vymezit z předpisů vyplývající terminologii, a konkrétní následující základní pojmy:

Insolvenční řízení - soudní řízení vedené před věcně příslušným (krajským) soudem, jehož předmětem je dlužníkuv úpadek nebo hrozící úpadek a způsob jeho řešení

Insolvenční soud - krajský soud, před nímž probíhá insolvenční řízení na základě podaného návrhu (věcně příslušný soud)

Insolvenční návrh - návrh podaný věřitelem či dlužníkem, jehož doručením příslušnému soudu je zahájeno IŘ

Insolvenční rejstřík - informační systém ministerstva spravedlnosti ČR, který obsahuje seznam insolvenčních správců, vede elektronické spisy o každém insolvenčním řízení a má funkci doručovací

Dlužník - subjekt, právnická či fyzická osoba, u kterého evidujeme neuhrazené pohledávky po lhůtě splatnosti

Věřitel dlužníka - subjekt, právnická či fyzická osoba, který se podáním přihlášky stal účastníkem řízení

Zajištěný věřitel - věřitel, jehož pohledávka je zajištěna majetkem patřícím do majetkové podstaty, a to zadržovacím právem, zástavním právem, omezením převodu nemovitosti, zajišťovacím převodem práva nebo postoupením pohledávky k zajištění nebo obdobným právem dle zahraniční právní úpravy

Přihláška pohledávky - procesní úkon, kterým věřitel uplatní uspokojení svých práv v průběhu insolvenčního řízení, přihláškou se uplatní pohledávky nezajištěné či zajištěné majetkem dlužníka

Majetková podstata - majetek dlužníka, movitý i nemovitý, který slouží k uspokojení dlužníkových věřitelů

Úpadek - osvědčuje nebo zjišťuje krajský soud, insolvenční zákon rozlišuje dvě formy úpadku, a to platební neschopnost a předlužení

Konkurs - likvidační způsob řešení úpadku, oznamuje se rozhodnutím o prohlášení konkursu na majetek dlužníka, tímto způsobem lze řešit dluhy kteréhokoliv dlužníka

Oddlužení - sanační způsob řešení úpadku, oznamuje se rozhodnutím o povolení oddlužení, tímto způsobem lze řešit dluhy fyzických osob a právnických osob, které nejsou podle zákona považovány za podnikatele

Reorganizace - další ze sanačních způsobů řešení úpadku, oznamuje se rozhodnutím o povolení reorganizace, tímto způsobem se řeší dluhy podnikatelů

Osoba s dispozičním oprávněním - osoba, které v průběhu insolvenčního řízení přísluší právo nakládat s majetkovou podstatou, dlužník nebo insolvenční správce

Konečná zpráva - předkládá insolvenční správce soudu, po zpeněžení majetkové podstaty dlužníka, zachycuje průběh insolvenčního řízení, zpeněžení majetku, náklady vynaložené IS v průběhu řízení, výpočet odměny IS, částku určenou k rozvrhu mezi věřitele dlužníka

3.2 Historie úpadkového práva

3.2.1 Vývoj konkursního řízení v Čechách od středověku

Prvopočátky vývoje konkursního řízení v Čechách se datují od 30. let 17. století. Zatímco třicátá léta byla obdobím počátků konkursního řízení, léta čtyřicátá již byla obdobím definitivního konstituování, kdy se začíná rozvíjet praxe soudů a zároveň podoba konkursního řízení byla i legislativně dotvořena. Potřeba existence pevné právní úpravy se objevila již na konci 16. století, kdy došlo k rychlému růstu cen a všeobecné drahotě, která zasáhla především šlechtu. Dalším impulzem byl stav, kdy došlo k znehodnocení české měny, tzv. měnové kaládě v roce 1623.

Jak uvádí Schelle „*České konkursní právo tedy vycházelo zejména z potřeb šlechty, proto mělo jako instituce zemského práva vyhraněně šlechtický ráz a lze je označit za nástroj, jenž si vytvořila šlechta pro řešení svých dlužnických vztahů.*“⁴

Samotné období formování konkursního řízení v Čechách bylo zakončeno v roce 1640, kdy byly vydány Novelly a Deklaratoria.

Ve 30. letech 18. století se objevuje myšlenka na vytvoření samostatného konkursního řádu, který měl nahradit ustanovení Novell, a to reskripty z roku 1750 a 1751. Dalším dokumentem k prosazení konkursního řádu, který unifikoval⁵ české a rakouské právo, byl rakousko-český směnečný řád z roku 1763.

Třetím neméně významným předpisem je v roce 1781 vydaný obecný josefínský konkursní řád. Soudní řízení vedené dle josefínského konkursního řádu bylo rozděleno do čtyř stadií. Začínalo se přípravným řízením, dále likvidačním řízením, následovalo prioritní řízení a zakončeno bylo distribučním řízením. U řízení vedených dle josefínského konkursního řádu se začaly projevovat nedostatky a v 19. století se objevily snahy o jeho nahrazení, a to pro jeho nákladnost a zdlouhavost. Úspěšně předchází konkursní řád

⁴ SCHELLE, Karel. *Nové insolvenční právo*, 1.vyd. Ostrava: KEY Publishing s.r.o., 2006. 124 s. ISBN 80-87071-04-2.

⁵ sjednocení právní úpravy na celém území republiky

nahradila až Sommarugova osnova z roku 1848. I tato se stala brzy nedostatečnou a další snahy vyústily dne 25.12.1868 v přijetí konkursního řádu, č. 1/1869 ř.z.⁶

3.2.2 Úpadkové právo ve 20. století - do roku 1951

Na počátku 20. století se objevují snahy o znovuzavedení nuceného vyrovnání mimokonkursního i o úpravu konkursního řádu. Oba byly vydány v řádu konkursním, vyrovnacím a odpůřčím, č. 337/1914 ř.z., ze dne 10.12.1914.⁷ Toto císařské nařízení zůstalo v platnosti až do roku 1931, kdy bylo nahrazeno novým zákonem č. 64/1931.⁸ Hospodářské poměry v tehdejší Československé republice přinutily vládu k urychlenému sjednocení dvojího konkursního práva, které platilo na jejím území. Tato právní úprava zůstala v platnosti dalších dvacet let, kdy se stal účinným zákon č. 142/1950.⁹ Tento zákon zrušil předchozí konkursní, vyrovnací a odpůřčí řád z roku 1931, jako důsledek změn, které nastaly ve 40. letech 20. století v hospodářské sféře, a to v podstatě vymizení soukromého vlastnictví výrobních prostředků. Za těchto podmínek se konkursní řízení v jeho současném pojetí stalo nadbytečným a neaplikovatelným. Tím byl na období následujících čtyřiceti let přerušen vývoj úpadkového práva v českých zemích.¹⁰

3.2.3 Úpadkové právo ve 20. století - od roku 1991

Na právní úpravu z roku 1951, ve vývoji českého úpadkového práva a na téměř čtyřicetileté vakuu, kdy neexistovaly ani základní instituty, navázal od 1.10.1991 účinný zákon č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání. Vznikl jako reakce na politické změny

⁶ SCHELLE, Karel.. *Nové insolvenční právo*, 1.vyd. Ostrava: KEY Publishing s.r.o., 2006, 124 s. ISBN 80-87071-04-2.

⁷ Kozák, Jan, Budín, Petr, Dadam, Alexandr, Páchl, Lukáš. *Insolvenční zákon a předpisy související. Nařízení Rady (ES) o úpadkovém řízení. Komentář*. 2. vyd. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2013. s. 1272. ISBN 978-80-7357-243-3.

⁸ Zákon č. 64/1931 Sb., o konkursním, vyrovnacím a odpůřčím řádu

⁹ Zákon č. 142/1950 Sb., o řízení ve věcech občanskoprávních (občanský soudní řád)

¹⁰ Konkurs a vyrovnání, *Insolvenční zákon krok za krokem* [on-line]. Dostupný z <http://www.konkurs-vyrovnani.cz/index.php?idac=173&idb=28> [cit. 2016-10-28]

i změny v tržním hospodářství. Cílem zákona o konkursu a vyrovnání bylo uspořádání majetkových poměrů dlužníka, který se dostal do úpadku.

Dle Zelenky a Maršíkové „*Uspořádáním majetkových poměrů dlužníka se rozumí zejména vypořádání nároků věřitelů dlužníka zejména z dlužníkovy majetku za podmínek stanovených zákonem. V případě konkursu jde v zásadě o to rozdělit výtěžek ze zpeněžení konkursní podstaty mezi jeho věřitele podle zákona bez ohledu na jeho další ekonomickou existenci. V případě vyrovnání pak o to, umožnit dlužníkovi po splnění vyrovnání jeho další existenci jako ekonomického subjektu.*“¹¹

Tržní a hospodářské podmínky se po roce 1989 velmi rychle měnily, jako reakce na časté změny musely probíhat i novelizace úpadkového zákona. Slabinou tohoto zákona byl i fakt, že nebylo počítáno se sanačním způsobem řešení úpadku. Ani mnohokrát novelizovaný zákon nedokázal reagovat na politické a ekonomické změny, a proto bylo nutné vytvořit a přijmout novou právní normu.

3.2.4 Současné úpadkové právo v ČR

K 1.1.2008 se stal účinným dlouho připravovaný zákon č. 182/2006, Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon). Insolvenční zákon zavádí jednotné insolvenční řízení, na rozdíl od ZKV kde bylo zvlášť buď narovnačí řízení, nebo konkursní řízení. V první fázi řízení je zjišťována existence úpadku. Následně pokud je rozhodnuto o úpadku, je rozhodováno, jakým způsobem bude úpadek řešen. Zákon zavádí i dva nové instituty - oddlužení a reorganizaci. Nový zákon zavádí nové pojmy, jako např. hrozící úpadek, moratorium, neparný konkurs.

Přijetím insolvenčního zákona, je vedena i snaha o zkrácení vleklých řízení dle ZKV, která trvala řadu let a byla předmětem častých kritik. Snaha je podmíněna zavedením formálních pořádkových lhůt. Novinkou je i zpřístupnění všech vedených insolvenčních řízení prostřednictvím informačního systému veřejné správy, insolvenčního rejstříku.

¹¹ ZELENKA, Jaroslav, MARŠÍKOVÁ, Jolana. *Zákon o konkursu a vyrovnání a předpisy souvisící. Komentář. 2. podstatně přepracované a doplněné vydání podle stavu k 1.2.2002.* Praha: Linde Praha, a.s., 2002. 1169 s. ISBN 80-7201-323- 8.

3.2.5 České úpadkové právo a jeho vztah ke státům Evropy

Zatímco ZKV v § 69 upravoval postup u konkursů s cizím prvkem, IZ neobsahuje ustanovení řešící vztah k státům mimo EU. Vztah k ostatním státům Evropské unie v současné době v oblasti insolvenčního práva upravuje Nařízení Rady Evropského společenství č. 1346/2000 z roku 2000, účinné od 31.5.2002. Výjimku ze států EU představuje Dánsko. Pro Českou republiku je Nařízení účinné od 1.5.2004. Nařízením jsou upravována insolvenční řízení s evropským mezinárodním prvkem v rámci členských států EU, jejich procesní postupy. Nařízení se vztahuje na kolektivní úpadková řízení, která zahrnují částečné nebo úplné zabavení majetku dlužníka a jmenování správce konkursní podstaty.

Na vztahy mimo Evropskou unii se aplikují obecné předpisy mezinárodního práva soukromého.

Mezinárodní insolvenční právo je založeno na principu teritoriality a univerzality. Princip teritoriality určuje, že řízení zahájené v jednom státě nemá vliv na řízení v jiném státě, a to ani v případě, že se zde nachází majetek dlužníka. Princip univerzality znamená, že úkony učiněné v insolvenčním řízení zahájeném v jednom členském státě mají účinky i v jiných státech, možnost zahájit v jiném státě řízení v téže věci je vyloučena. Na základě omezené univerzality je možnost zahájit v jiném členském státě vedlejší řízení závislé na průběhu řízení hlavního.¹²

Dne 25.6.2015 vstoupilo v platnost Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 26.6.2017. Nařízení č. 2015/848 plně nahradí v současné době platné Nařízení Rady (ES) 1346/2000, o úpadkovém řízení. Nařízení doplňuje národní úpravy insolvenčního práva o další normy, které jsou z hlediska fungování společného trhu Unie významné. Oproti stávající úpravě je působnost Nařízení rozšířena. Z českých způsobů řešení úpadků se vztahuje na oddlužení, konkurs i reorganizaci.¹³

Cílem je vybudovat i společné, mezi členskými státy Evropské unie vzájemně propojené insolvenční rejstříky do 26.6.2018. Povinností bude v insolvenčních rejstřících

¹² SCHELLE, Karel. *Nové insolvenční právo*, 1.vyd. Ostrava: KEY Publishing s.r.o., 2006. 124 s. ISBN 80-87071-04-2.

¹³ eprávo. *Novinky Evropského insolvenčního práva* [on-line]. Dostupný z <http://www.epravo.cz/top/clanky/novinky-evropskeho-insolvencniho-prava-99667.html> [cit. 2016-10-29]

zveřejňovat informace z přeshraničních úpadkových řízení a přihlašovat pohledávky na standardizovaných formulářích. V čl. 3 podrobněji upravuje COMI".¹⁴

3.2.6 Uplatnění pohledávek správce daně v insolvenčním řízení s mezinárodním prvkem

Správce daně může přihlásit svou pohledávku do insolvenčního řízení s mezinárodním prvkem v souladu s Nařízením č. 1346/2000, je-li úpadkové řízení zahájeno v členském státě Evropské unie s výjimkou Dánska. Přihláška se podává písemnou formou a musí mít předepsané náležitosti. Podává se v úředním jazyce státu věřitele, nebo v úředním jazyce státu, který vydal vyhlášku. Věřitel má povinnost podrobně sepsat a odůvodnit své pohledávky, existenci pohledávek doložit například výkazem nedoplatků.

¹⁴ místo soustředění hlavních zájmů dlužníka.

3.3 Insolvenční řízení

3.3.1 Zahájení insolvenčního řízení a účinky s ním spojené

Insolvenční řízení je soudní řízení, které může být zahájeno pouze na návrh nikoliv z moci úřední. Aktivní legitimaci k podání návrhu na zahájení insolvenčního řízení má v případě řešení úpadku konkursem jak dlužník, tak i jeho věřitel. Dlužník i přihlášený věřitel mohou podat návrh i za situace, že bude úpadek řešen formou reorganizace. Jedná-li se o hrozící úpadek, je oprávněn podat návrh pouze dlužník. I v případě, kdy má být úpadek řešen oddlužením, je aktivně legitimován podat návrh na zahájení insolvenčního řízení pouze dlužník. Od revizní novely IZ účinné od 1.1.2014 mohou v tomto případě podat návrh manželé společně.¹⁵

Návrh je podáván k věcně příslušnému krajskému soudu, jako prvoinstančnímu. Ustanovení § 103 IZ taxativně vymezuje náležitosti insolvenčního návrhu. Návrh musí obsahovat označení soudu, ke kterému je návrh podáván, musí být přesně označen dlužník nebo navrhovatel, pokud je odlišný od dlužníka, dále musí být uvedeny skutečnosti, které osvědčují úpadek dlužníka a důkazy, kterých se ve svém návrhu dovolává. Z předloženého návrhu musí být zřetelné, čeho se navrhovatel domáhá. Existenci splatné pohledávky je věřitel povinen doložit a zároveň připojit její přihlášku.¹⁶

Po té co je doručen návrh na věcně příslušný soud, oznámí do dvou hodin soud vyhláškou zahájení insolvenčního řízení, zveřejněním v insolvenčním rejstříku. Soud zveřejní vyhlášku o zahájení insolvenčního řízení, aniž by zkoumal, zda podaný návrh obsahuje nějaké vady či formální nedostatky. Proti vyhlášce není přípustné odvolání.

Insolvenční soud má zákonnou povinnost, informovat o zahájení insolvenčního řízení finanční úřady elektronickou cestou, dle bydliště či sídla dlužníka.

¹⁵ Zákon č. 294/2013 Sb., Zákon, kterým se mění zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 312/2006 Sb., o insolvenčních správciích, ve znění pozdějších předpisů

¹⁶ § 103 zákona č. 182/2006 Sb., zákona o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů

V okamžiku zveřejnění vyhlášky v insolvenčním rejstříku, kterou se oznamuje zahájení insolvenčního řízení, nastávají účinky dle § 109 IZ dopadající do daňového řízení:

- daňovou exekuci lze nařídit, nelze ji však provést

Vydání exekučního příkazu není v rozporu se zákazem provedení exekuce. Provedením exekuce se rozumí až připsání konkrétní částky na účet správce daně nebo vyplacení výtěžku oprávněnému. „*Nařízení daňové exekuce v průběhu insolvenčního řízení má význam tehdy, lze-li očekávat, že ji bude možné provést po skončení insolvenčního řízení, což platí především pro daňovou exekuci srážkami ze mzdy.*“¹⁷

- pohledávky lze od tohoto okamžiku uplatnit pouze přihláškou, nikoliv žalobou
Od okamžiku zahájení insolvenčního řízení může správce daně pohledávky za dlužníkem uplatnit přihláškou, až do uplynutí lhůty pro přihlášení pohledávek stanovených v rozhodnutí o úpadku. (týká se pohledávek do majetkové podstaty, nikoliv pohledávek za podstatou)

- právo na uspokojení ze zajištění lze uplatnit a nově nabýt pouze za podmínek stanovených insolvenčním zákonem¹⁸

Správce daně uplatní zajištění pohledávek přihláškou, kdy doloží existenci zajištění například rozhodnutím o zřízení zástavního práva k nemovité věci ve vlastnictví dlužníka.

- v daňovém řízení lze i nadále pokračovat, procesní způsobilost má i nadále daňový subjekt.

Se zahájením insolvenčního řízení jsou spojené účinky, které trvají až do jeho skončení, a jde-li o reorganizaci, trvají účinky do schválení reorganizačního plánu, pokud IZ nestanoví jinak.¹⁹

¹⁷ KOPŘIVA, Miloslav, NOVOTNÝ, Jaroslav. *Manuál k daňovému řádu, 2.rozšířené a aktualizované vydání*, 2.vyd. Ostrava: Nakladatelství Sagit, a.s., 2013. 927 s. ISBN 978-80-7208-947-5.

¹⁸ § 109 zákona č. 182/2006 Sb., zákona o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů

¹⁹ MARŠÍKOVÁ, Jolana a kol. *Insolvenční zákon: s poznámkami, judikaturou, nařízením Rady ES 1346/2000 a prováděcími předpisy*. 2. aktualiz. vyd. ve znění zákona č. 294/2013 Sb. Praha: Leges, 2014. 864 s., ISBN 978-80-87576-80-9.

3.3.2 Rozhodování o návrhu

O každém návrhu doručeném příslušnému soudu a následně zveřejněném v insolvenčním rejstříku soud dle ustanovení § 128 IZ rozhoduje bez jednání nebo po jednání. Jednání se nařizuje vždy, když je sporné, zda je dlužník v úpadku či nikoliv.

Pokud je rozhodnuto, že dlužník je v úpadku nebo mu hrozí úpadek a podaný návrh nemá vady, vydá soud usnesení o úpadku. Usnesení o úpadku zveřejní soud obvyklým způsobem v insolvenčním rejstříku, okamžikem zveřejnění nastávají účinky spojené s prohlášením úpadku. Se zjištěním úpadku může být zároveň stanoven způsob řešení úpadku, a to konkurs, oddlužení, reorganizace nebo v případě finančních institucí též zvláštní způsoby řešení úpadku institucí.

Obsahuje-li návrh vady, ale je zřejmé, že dlužník je v úpadku nebo mu hrozí úpadek, soud vydá výzvu k doplnění návrhu. Po bezvadném doplnění návrhu, opět soud vydá usnesení a zjistí úpadek dlužníka.

Pokud insolvenční soud zjistí, že dlužník není v úpadku, to znamená, že úpadek není osvědčen nebo se nepřihlásí žádný věřitel a všechny pohledávky za podstatou jsou uhrazeny, vydá soud o této skutečnosti rozhodnutí.

Za jiná rozhodnutí o insolvenčním návrhu dle ustanovení § 142 insolvenčního zákona považujeme:

1. odmítnutí návrhu pro vady

Insolvenční soud neprodleně, nejpozději ve lhůtě 7 dnů, po té co byl podán insolvenční návrh, který má nedostatky, pro které nelze v řízení pokračovat, to znamená, že návrh neobsahuje všechny náležitosti, je neurčitý nebo nesrozumitelný, v souladu s ustanovením § 128 IZ odmítne.

2. zastavení řízení pro zpětvzetí návrhu

3. zastavení řízení pro nedostatek podmínek řízení

4. nejsou-li splněny zákonem stanovené předpoklady pro vydání rozhodnutí o úpadku.

3.3.3 Předmět úpravy a zásady řízení

Předmětem úpravy je dle § 1 IZ oddlužení dlužníka a řešení úpadku a hrozícího úpadku soudním řízením, tak aby došlo k uspořádání majetkových vztahů k osobám dotčeným dlužníkovým úpadkem nebo hrozícím úpadkem a k co nejvyššímu a zásadně poměrnému uspokojení dlužníkových věřitelů, a to některým ze stanovených způsobů.

Insolvenční řízení jak uvádí § 5 IZ je postaveno na následujících zásadách:

- 1) zásada rovnosti účastníků - žádný z účastníků nesmí být nespravedlivě poškozen nebo nedovoleně zvýhodněn a aby se dosáhlo rychlého, hospodárného a co nejvyššího uspokojení věřitelů
- 2) zásada zákazu zvýhodňování některých věřitelů
- 3) ochrana dobré víry
- 4) zákaz pro věřitele činit po zahájení insolvenčního řízení úkony k jinému způsobu uspokojení své pohledávky mimo insolvenční řízení.

3.3.4 Úpadek a hrozící úpadek

Insolvenční zákon rozlišuje dvě základní formy úpadku -

1. předlužení
2. platební neschopnost.

Ustanovení § 3 IZ odst. 1 a 2 definuje platební neschopnost při úpadku, a to:

- 1) Dlužník je v úpadku, jestliže má
 - a) více věřitelů a
 - b) peněžité závazky po dobu delší 30 dnů a po lhůtě splatnosti a
 - c) tyto peněžité závazky není schopen plnit

Podstatná je tedy mnohost věřitelů, dlužníková neschopnost plnit svoje závazky a existence závazků po lhůtě splatnosti delší třiceti dnů.

- 2) Má se za to, že dlužník není schopen plnit své peněžité závazky, jestliže
 - a) zastavil platby podstatné části svých peněžitých závazků, nebo

- b) je neplní po dobu delší 3 měsíců po lhůtě splatnosti, nebo
- c) není možné dosáhnout uspokojení některé ze splatných peněžitých pohledávek vůči dlužníku výkonem rozhodnutí nebo exekucí, nebo
- d) nesplnil povinnost předložit seznamy uvedené v § 104 odst. 1, kterou mu uložil insolvenční soud.

Zákonná definice platební neschopnosti dopadá na všechny kategorie dlužníků, fyzické osoby, podnikatele, nepodnikatele i právnické osoby.

Předlužení se vztahuje pouze na fyzické osoby, podnikatele a na právnické osoby, tedy na osoby, které jsou *ex lege*²⁰ povinny vést účetnictví. Stav předlužení znamená, že dlužník má více věřitelů, minimálně dva a souhrn jeho závazků převyšuje hodnotu jeho majetku.

Dále zná IZ na rozdíl od ZKV i pojem tzv. hrozícího úpadku.

*„Znakem hrozícího úpadku, je že dlužník v budoucnu nebude schopen řádně a včas splnit podstatnou část svých peněžitých závazků. Hrozícím úpadkem nelze řešit stav, kdy dlužník není schopen splnit svůj nepeněžitý závazek, např. provést dílo na základě uzavřené smlouvy. Charakter hrozícího úpadku dostává tato situace až poté, co v důsledku neschopnosti věřitele splnit svůj nepeněžitý závazek vznikne tomuto věřiteli závazek peněžitý.“*²¹

Hrozící úpadek je schopen odhalit pouze dlužník, na základě vedeného účetnictví, a proto pouze dlužník může iniciovat zahájení řízení. Užití tohoto institutu v kombinaci se způsobem řešení úpadku reorganizací, by mělo představovat možnost zachování jeho výroby a zaměstnanosti.

3.3.5 Účinky spojené se zjištěním úpadku

O úpadku soud rozhodne samostatným usnesením v souladu s ustanovením § 136 IZ. Krajský soud v usnesení osvědčí nebo zjistí úpadek dlužníka, ustanoví insolvenčního

²⁰ ze zákona

²¹ KOZÁK, Jan, BUDÍN, Petr, DADAM, Alexandr, PACHL, Lukáš. *Insolvenční zákon a předpisy související. Nařízení Rady (ES) o úpadkovém řízení. Komentář*. 2. vyd. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2013. 1272 s. ISBN 978-80-7357-243-3.

správce. Rozhodnutí může být spojeno i s formou řešení úpadku, konkrétně oddlužením, konkursem, reorganizací či zvláštním způsobem řešení úpadku. Okamžikem zveřejnění v insolvenčním rejstříku nastávají účinky spojené s rozhodnutím o úpadku. Ve výrokové části je zveřejněna výzva věřitelům, kteří dosud nepřihlásili své pohledávky vůči dlužníku, aby tak učinili ve stanovené lhůtě, včetně poučení jak přihlášku podat. Výzva věřitelům, aby uplatnili svá zajišťovací práva, určí místo a termín konání přezkumného jednání a schůze věřitelů, případně jmenuje prozatímní věřitelský výbor. Dále usnesením uloží dlužníkovi povinnost odevzdat insolvenčnímu správci seznamy závazků a majetku.

Odvolání proti usnesení o úpadku lze podat pouze proti výrokové části, která ustanovuje insolvenčního správce. V odvolání lze namítat skutečnost, že insolvenční správce je podjatý nebo nesplňuje podmínky jmenování.

Pro daňové řízení je toto rozhodnutí zásadní.

Rozhodnutí může být spojeno s formou řešení úpadku, a v případě konkursu i se změnou oprávnění jednat za daňový subjekt. Současně dojde k zániku plných mocí jak uvádí § 252 odst. 1 IZ.

Tímto dnem se rozdělí daňové pohledávky na pohledávky před podstatou a za podstatou. Dle ustanovení § 242 IZ daňové pohledávky, které vznikají v důsledku daňových povinností, které vznikly v době ode dne účinnosti rozhodnutí o úpadku do ukončení insolvenčního řízení, jsou pohledávkami za podstatou. Pohledávky vzniklé za období před rozhodnutím o úpadku jsou pohledávkami do majetkové podstaty. Baxa uvádí „Výrazem "ode dne" zákon ve skutečnosti míní již den rozhodnutí o úpadku. Z tohoto pohledu budou pohledávkami za podstatou též daňové pohledávky, které vznikly na základě skutečností nastalých již v den rozhodnutí o úpadku.“²²

Správce daně musí s případnými přeplatky a platbami zacházet v režimu ustanovení § 242 odst. 2 a 3 daňového řádu.

Úpadci vzniká povinnost podat řádná daňová tvrzení dle §§ 244 a 245 DŘ.

²² BAXA, Josef, DRÁB, Ondřej, KANIOVÁ, Lenka, LAVICKÝ, Petr, SCHILLEROVÁ, Alena, ŠIMEK, Karel, ŽÍŠKOVÁ, Marie. *Daňový řád. Komentář*. II. díl, 1.vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2011. 808 s. ISBN 978-80-7357-564-9.

Dnem účinnosti rozhodnutí o úpadku pozbývá účinnosti správcem daně dříve vydané rozhodnutí o posečkání daně. O zániku účinnosti rozhodnutí o posečkání není třeba vydávat deklaratorní rozhodnutí.²³

3.3.6 Moratorium

Moratorium je novým institutem k ochraně dlužníka. Je upraveno v § 115-127 IZ. Moratorium je oprávněn navrhnout pouze dlužník, podnikatel. Jedná se o takzvanou ochrannou lhůtu pro dlužníka, zpravidla tříměsíční, kdy smyslem je vytvořit podmínky a fakticky poskytnout poslední možnost pro překonání jeho úpadku nebo hrozícího úpadku.²⁴

O návrhu moratoria rozhoduje insolvenční soud dle ustanovení § 118 IZ. O podaném návrhu lze rozhodnout pouze dvěma způsoby, a to buď odmítnutím návrhu, nebo vyhlášením moratoria. Po dobu vyhlášeného moratoria nelze dle § 120 IZ vydat rozhodnutí o úpadku.

Daňové řízení není vyhlášením moratoria téměř ovlivněno. Dle ustanovení § 121 IZ je připuštěna možnost věřitelům podávat přihlášky pohledávek i za účinnosti moratoria. Přihláška je účinná až po jeho ukončení.

3.3.7 Osoba s dispozičním oprávněním

Je pro daňové řízení velmi důležitá, plní povinnosti podle předpisů o daních, poplatcích a clech v souladu s ustanovením § 228 písm. i) IZ.

²³ BAXA, Josef, DRÁB, Ondřej, KANIOVÁ, Lenka, LAVICKÝ, Petr, SCHILLEROVÁ, Alena, ŠIMEK, Karel, ŽIŠKOVÁ, Marie. *Daňový řád. Komentář*. II. díl, 1.vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2011. 808 s. ISBN 978-80-7357-564-9.

²⁴ MARŠÍKOVÁ, Jolana a kol. *Insolvenční zákon: s poznámkami, judikaturou, nařízením Rady ES 1346/2000 a prováděcími předpisy*. 2. aktualiz. vyd. ve znění zákona č. 294/2013 Sb. Praha: Leges, 2014. 864 s., ISBN 978-80-87576-80-9.

Dispoziční oprávnění nakládat s majetkovou podstatou lze rozdělit podle jednotlivých fází insolvenčního řízení, vlastnictví majetku v majetkové podstatě a způsobu řešení úpadku dlužníka.²⁵

Pokud IZ nestanoví jinak dispoziční oprávnění:

- od zahájení řízení až do rozhodnutí o úpadku má dlužník (§ 229 odst. 3 písm. a)
- od rozhodnutí o úpadku do rozhodnutí o způsobu řešení úpadku má dlužník (§ 229 odst. 3 písm. b)
- od prohlášení konkursu do konce řízení má insolvenční správce (§ 229 odst. 3 písm. c)
- od povolení reorganizace do konce řízení má dlužník (§ 229 odst. 3 písm. d)
- od povolení oddlužení do konce řízení má dlužník (§ 229 odst. 3 písm. e)

Jestliže u povoleného oddlužení dochází ke zpeněžení majetkové podstaty, dispoziční oprávnění má insolvenční správce, obdobně jako u konkursu. Stejně postupuje insolvenční správce i v případě povoleného oddlužení formou splátkového kalendáře, jedná-li se o majetek sloužící k zajištění. Jak uvádí § 409 IZ na žádost zajištěného věřitele insolvenční správce zpeněží majetek sloužící k zajištění po zjištění pravosti a pořadí zajištěné pohledávky.

Insolvenční správce pokud je osobou s dispozičním oprávněním, účastní se správy daní. Kopriva a Novotný uvádí: „že se správy daní mohou zúčastnit i osoby, které disponují stejnými procesními právy jako daňový subjekt, přičemž se nejedná o zastoupení. Ačkoli svým vymezením jsou to třetí osoby, v zákonem předvídaném rozsahu vstupují do role daňového subjektu.“²⁶

Insolvenční správce může jednat sám, případně dle § 40 odst. 3 IZ může pověřit na základě plné moci svého zaměstnance nebo zaměstnance dlužníka, aby za něj jednal v daňovém nebo jiném řízení.

V průběhu insolvenčního řízení může nastat situace, že dojde ke změně osoby s dispozičním oprávněním, kdy původní insolvenční správce je zproštěn funkce a je

²⁵ MARŠÍKOVÁ, Jolana a kol. *Insolvenční zákon: s poznámkami, judikaturou, nařízením Rady ES 1346/2000 a prováděcími předpisy*. 2. aktualiz. vyd. ve znění zákona č. 294/2013 Sb. Praha: Leges, 2014. 864 s., ISBN 978-80-87576-80-9.

²⁶ KOPŘIVA, Miloslav, NOVOTNÝ, Jaroslav. *Manuál k daňovému řádu, 2.rozšířené a aktualizované vydání*, 2.vyd. Ostrava: Nakladatelství Sagit, a.s., 2013. 927 s. ISBN 978-80-7208-947-5.

soudem jmenován nový insolvenční správce. K přechodu práv a povinností souvisejících s výkonem funkce insolvenčního správce dochází okamžikem zveřejnění rozhodnutí o zproštění funkce insolvenčního správce. Pro správce daně je podstatné vědět, s kým může jednat.

3.3.8 Způsoby řešení úpadku

Insolvenční zákon vymezuje v ustanovení § 4 IZ jednotlivé způsoby řešení úpadku a hrozícího úpadku, a to

- konkurs, prohlašuje se rozhodnutím o prohlášení konkursu na majetek dlužníka
- reorganizaci, jde-li o reorganizaci insolvenční soud vydá rozhodnutí o povolení reorganizace
- oddlužení, rozhodnutím insolvenčního soudu o způsobu řešení úpadku se rozumí rozhodnutí o povolení oddlužení
- zvláštní způsoby řešení úpadku, které tento zákon stanoví pro určité subjekty nebo pro určité druhy případů

3.3.8.1 Konkurs

Konkurs je likvidační způsob řešení úpadku, je upraven ustanoveními § 244 a následujícími IZ. Podstata spočívá v tom, že na základě rozhodnutí o prohlášení konkursu jsou zjištěné pohledávky věřitelů poměrně uspokojeny z výnosu zpeněžení majetkové podstaty. Neuspokojené pohledávky nebo jejich části nezanikají.

Prohlášením konkursu neztrácí dlužník procesní způsobilost ani způsobilost být účastníkem řízení o nárocích, které se týkají majetku tvořícího majetkovou podstatu.

Prohlášení konkursu má celou řadu dopadů do daňového řízení:

- **dochází k přerušení soudních a jiných řízení o právech a povinnostech, týkajících se majetkové podstaty. Mezi řízení, která se prohlášením konkursu nepřerušují, patří i daňové řízení, jak je uvedeno v § 266 IZ**
- **zanikají ex lege jednostranné právní úkony dlužníka, které se týkají majetkové podstaty dlužníka, zejména plné moci, prokury, pověření, nestanoví-li zákon jinak**
- **přerušuje se likvidace právnické osoby**
- **zaniká SJM²⁷**
- **jako u jediného způsobu řešení úpadku se v případě konkursu dle § 250 IZ stávají nesplatné pohledávky splatnými**
- **na insolvenčního správce přechází po prohlášení konkursu oprávnění nakládat s majetkovou podstatou, insolvenční správce je povinen zajišťovat vedení účetnictví i plnění daňových povinností, např. podávat daňová tvrzení**

Insolvenční zákon upravuje jak je třeba s výtěžkem zpeněžení majetkové podstaty nakládat. V samém závěru konkursního řízení předkládá IS dle § 302 IZ soudu konečnou zprávu, kde je popsán průběh celého řízení, vyčíslena částka, která má být rozdělena mezi věřitele a vyúčtována odměna insolvenčního správce. Soud předloženou zprávu přezkoumá, zveřejní ji vyhláškou a nařídí jednání o konečné zprávě. Soud konečnou zprávu může schválit, nařídí její doplnění, případně ji může odmítnout, na základě vznesených námitek věřitelů. Po schválení konečné zprávy, by insolvenčním správcem v první řadě měly být uhrazeny pohledávky za podstatou nebo pohledávky jim postavené na roveň. Následně předloží na soud návrh na vydání rozvrhového usnesení.

Po pravomocném ukončení konkursního řízení lze podat návrh na výkon rozhodnutí i exekuci dle § 312 odst. 4 IZ, na základě upraveného seznamu přihlášených pohledávek pro zjištěnou neuspokojenou pohledávku, kterou dlužník nepopřel. Toto právo se promlčí za 10 let od zrušení konkursu.

²⁷ společné jmění manželů

3.3.8.1.1 Nepatrný konkurs

V insolvenčním zákoně je též zakotven nepatrný konkurs, který byl znám již v prvorepublikové právní úpravě obsažené v zákoně č. 64/1931 Sb. Za nepatrný konkurs lze považovat takový konkurs, kdy celkový obrat dlužníka za předcházející účetní období nepřesahuje částku 2 000 000,- Kč a dlužník nemá více než 50 věřitelů. Dlužníkem je fyzická osoba nepodnikatel.²⁸ Nepatrný konkurs nabízí, oproti klasickému, určitá zjednodušení, zrychlení, například namísto věřitelského výboru je jmenován zástupce věřitelů, lze přistoupit k prodeji majetku ještě před 1. schůzí věřitelů.

3.3.8.2 Reorganizace

Reorganizace je naprosto odlišným způsobem řešení úpadku než konkurs, je řešena v ustanovení § 316 a následujících IZ. *„Reorganizace představuje sanaci podnikání dlužníka, jejíž řádná příprava předpokládá aktivní činnost navrhujícího věřitele, jenž bude na základě vlastní aktivity získávat informace o ekonomické činnosti dlužníka a možnostech jejího řešení.“*²⁹ Při reorganizaci, zpravidla dochází k postupnému uspokojování pohledávek věřitelů při zachování provozu dlužníkovy podniku. Tímto způsobem je možno řešit hrozící úpadek nebo úpadek dlužníka, podnikatele, zajištěné opatřeními k ozdravení hospodaření tohoto podniku podle schváleného reorganizačního plánu. Průběžně je kontrolováno jeho plnění ze strany věřitelů.

Insolvenční soud povolí reorganizaci rozhodnutím o povolení reorganizace v souladu s ustanovením § 328 IZ. Do 120 dnů od povolení reorganizace musí dlužník předložit reorganizační plán nebo sdělit soudu, kdo jej předloží. Reorganizační plán vymezuje právní postavení dotčených osob a uspořádává vztahy mezi dlužníkem a věřiteli. Po splnění reorganizačního plánu vydá soud rozhodnutí o zrušení schváleného reorganizačního plánu dle § 362 IZ, čímž reorganizace úspěšně končí.

²⁸ § 314 odst. 1 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů

²⁹ Usnesení Vrchního soudu v Praze sp. zn. MSPH 76 INS 8711/2009, 1 VSPH 764/2010-B-134 ze dne 23. září 2010

3.3.8.3 Oddlužení

Institut oddlužení je upraven § 389 IZ a následujícími. Jedná se o další ze sanačních způsobů řešení úpadku, kterým lze řešit i hrozící úpadek. Návrh na povolení oddlužení může podat pouze dlužník, fyzická nebo právnická osoba, nepodnikatel. Od účinnosti revizní novely³⁰ insolvenčního zákona od 1.1.2014 se zavádí institut společného oddlužení manželů.

Účelem oddlužení je umožnit poctivému dlužníkovi - nepodnikateli vyřešit trvale své závazky a alespoň část pohledávek nezajištěných věřitelů uspokojit.

Jak uvádí Maršíková „*podstatou oddlužení (na rozdíl od konkursu), je to, že dlužníkovi zůstávají zachována dispoziční oprávnění ohledně majetku náležejícího do majetkové podstaty a po skončení oddlužení se dlužník osvobozuje od placení pohledávek zahrnutých do oddlužení v rozsahu, v němž nebyly uspokojeny, ale i od placení pohledávek, které věřitelé do insolvenčního řízení nepřihlásili, ač tak učinit mohli.*“³¹

Realizace oddlužení je možná dvěma způsoby, a to buď plněním splátkového kalendáře po dobu 5 let anebo prodejem majetku dlužníka a uspokojením jeho věřitelů. Dochází-li ke zpeněžení majetkové podstaty, postupuje se obdobně jako v konkursu.

Věřitelé dlužníka se dělí na zajištěné a nezajištěné. Hlasovat mohou pouze nezajištění věřitelé, kteří řádně a včas přihlásili svou pohledávku. Nezajištění věřitelé jsou postupně uspokojováni dle povoleného splátkového kalendáře po dobu 5 let, pokud není jejich pohledávka uspokojena v plné výši dřív. Dlužník je povinen měsíčně splácet ze svých příjmů ve stejném rozsahu, jako mohou být při výkonu rozhodnut uspokojeny přednostní pohledávky. Zatímco v české právní úpravě je stanoveno, že dlužník musí uhradit minimálně 30% přihlášených nezajištěných pohledávek, slovenská právní úprava, nestanovuje žádné kritérium minimální výše uspokojení přihlášených pohledávek po dobu oddlužení.³²

³⁰ zákon č. 294/2013 Sb., Zákon, kterým se mění zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 312/2006 Sb., o insolvenčních správcích, ve znění pozdějších předpisů

³¹ MARŠÍKOVÁ, Jolana a kol. *Insolvenční zákon: s poznámkami, judikaturou, nařízením Rady ES 1346/2000 a prováděcími předpisy*. 2. aktualiz. vyd. ve znění zákona č. 294/2013 Sb. Praha: Leges, 2014. 864 s. ISBN 978-80-87576-80-9.

³² MACEK, Jaroslav, MALIAR, Martin. *Oddlženie jako inštitút konkurzného práva*, Justiční revue, 61, 2009. č. 11. s. 117-1180.

V případě oddlužení nezaniká SJM , ani u oddlužení formou zpeněžení majetkové podstaty.

Cílem úspěšného oddlužení je osvobození dlužníka od placení pohledávek zahrnutých do oddlužení, jak je uvedeno v § 414 IZ osvobození se vztahuje i na věřitele, kteří své pohledávky nepřihlásili, ačkoliv tak učinit měli. Výjimku dle § 414 IZ tvoří zajištěný věřitel, který po schválení oddlužení nepožádal o zpeněžení majetku sloužícího k zajištění pohledávky. Zůstává mu zachováno právo domáhat se uspokojení pohledávky z výtěžku zpeněžení tohoto majetku.

Toto jsou velmi významné dopady do daňového řízení, kdy po osvobození dlužníka nemá správce daně exekuční titul k vymáhání nedoplatku přihlášeného do insolvenčního řízení, případně nedoplatku, který přihlášený měl být a nebyl.

3.3.9 Přezkumné jednání

Přezkumné jednání je soudním jednáním, kdy jsou přezkoumávány přihlášky pohledávek věřitelů dlužníka. Termín přezkumného jednání stanovuje soud ve výrokové části rozhodnutí o úpadku. Přihlášené pohledávky jsou při přezkumném jednání zjištěny nebo mohou být popřeny insolvenčním správcem nebo dlužníkem. Dle ustanovení § 192 IZ mají insolvenční správce a dlužník právo popírat pravost, pořadí i výši přihlášených pohledávek.

Pro správce daně je podstatné, zda přihlásil pohledávku vykonatelnou či nevykonatelnou. Pokud insolvenční správce popře nevykonatelnou pohledávku v průběhu přezkumného jednání, je právem věřitele podat ve lhůtě třiceti dnů od termínu jednání incidenční žalobu. Důkazní břemeno je na straně věřitele. Postavení správce daně je výhodnější, pokud přihlásí pohledávku vykonatelnou, popře-li tuto pohledávku insolvenční správce, musí podat žalobu správce a prokázat důvody popírání takového nároku. Řádně přezkoumaná a zjištěná pohledávka je zapsána do seznamu přihlášených pohledávek, který je po ukončení insolvenčního řízení exekučním titulem.

3.3.10 Použití občanského soudního řádu pro insolvenční řízení

V rámci insolvenčního řízení mohou být vedeny incidenční spory, o pravost, výši a pořadí pohledávky.³³ Ustanovení občanského soudního řádu se přiměřeně použije pro insolvenční řízení a pro incidenční spory jak je uvedeno v § 7 IZ i pro určení věcné a místní příslušnosti soudu, který rozhoduje incidenční spory.

Kozák k tomuto uvádí „*Insolvenční řízení je zvláštním druhem civilního soudního řízení. Základní procesní norma, občanský soudní řád, je v insolvenčním řízení užívána podpůrně jako lex generalis*³⁴ (§ 7). *V případě, že insolvenční zákon neřeší některou z otázek vlastními ustanoveními, nastupuje právní úprava v o. s. ř. Nedílnou součástí insolvenčního řízení jsou rovněž incidenční spory ve smyslu § 159 odst. 1.*“³⁵

3.3.11 Insolvenční správci

Seznam insolvenčních správců je veden v insolvenčním rejstříku. Insolvenční správce je v pozici procesního subjektu, není ani zástupcem věřitelů ani dlužníka. Právní úprava daňového řádu postavila insolvenčního správce dle § 20 odst. 3 DŘ na roveň daňovému subjektu se všemi jeho právy a povinnostmi. Správce jedná samostatně, v rámci své činnosti často komunikuje se správcem daně, kdy v případě konkursu správce např. podává daňová tvrzení, požaduje součinnost dle ustanovení § 43 a 44 IZ.

Insolvenční správce je ze své pozice zodpovědný za svou činnost, a proto mu vzniká povinnost být pojištěný pro případ odpovědnosti za škodu, která může vzniknout v souvislosti s výkonem jeho funkce, jak je uvedeno v § 37 IZ.

Insolvenční správce musí být v konkrétním řízení ustanoven soudem nejpozději okamžikem rozhodnutí o úpadku. Zákon pamatuje i na situace, kdy je potřeba ustanovit

³³ soudní spory vedené v rámci insolvenčního řízení o pravost, výši a pořadí pohledávky

³⁴ obecný zákon

³⁵ KOZÁK, Jan, BUDÍN, Petr, DADAM, Alexandr, PACHL, Lukáš. *Insolvenční zákon a předpisy související. Nařízení Rady (ES) o úpadkovém řízení. Komentář*. 2. vyd. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2013. s. 1272. ISBN 978-80-7357-243-3.

správce ještě před tímto okamžikem, povinnost ustanovit jej je vázána na vydání předběžného opatření a jedná se o předběžného správce.

Vedle předběžného správce je možné ustanovit i odděleného správce, který provádí některé úkony ve vztahu k určitým osobám nebo účastníkům řízení, kdy by mohla být namítnuta podjatost insolvenčního správce.

Za svou činnost nárokuje insolvenční správce odměnu.

3.3.12 Insolvenční rejstřík - ISIR

Jak je uvedeno v § 419 IZ je insolvenční rejstřík informačním systémem veřejné správy, spravovaným Ministerstvem spravedlnosti. Insolvenční rejstřík vede evidenci insolvenčních správců, seznam dlužníků a insolvenční spisy. Každý dlužník má veden jeden aktuální spis. Údaje v insolvenčním rejstříku jsou veřejně přístupné, s výjimkou údajů, o kterých tak stanoví IZ.

Každé řízení má svou vlastní spisovou značku - např. KSUL 43 INS 16/2016-A-3.³⁶

Kdy, KSUL - je označením soudu, který ve věci rozhoduje, např. Krajský soud v Ústí nad Labem

43 - číslo soudního oddělení, které věc rozhoduje

INS - označení druhu řízení (insolvenční)

16 - pořadové číslo řízení (číselná řada je pro celou ČR)

2016 - rok, kdy je zahájeno insolvenční řízení

A - označení oddílu spisu

3 - číslo dokumentu

Údaje vedené pro každé řízení v insolvenčním rejstříku jsou rozděleny do několika oddílů:

- oddíl A - tvoří dokumenty týkající se projednání insolvenčního návrhu až do vydání rozhodnutí o úpadku nebo do vydání jiného rozhodnutí o insolvenčním návrhu

- oddíl B - tvoří dokumenty od rozhodnutí o úpadku až do ukončení insolvenčního řízení

- oddíl C - vytváří se pro informace o jednotlivých incidenčních sporech, zakládají se kopie žalob a rozhodnutí ve věci samé

³⁶Insolvenční rejstřík [on-line]. Dostupný z https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence_upadcu_detail.do?id=73c1d3f2-3634-4d58-9310-9f4055d2f949[cit. 2016-11-21]

- oddíl D - je tvořen dokumenty pomocné procesní povahy bez přímé souvislosti s rozhodovací činností. Vytváří se, pokud je to technicky možné a rozhodl-li opatřením předseda senátu.

- oddíl P - slouží k evidenci jednotlivých přihlášek, do oddílu P se zakládá přihláška pohledávky včetně příloh dokladujících existenci pohledávky a další podání a rozhodnutí týkající se dané přihlášky. Například usnesení o odmítnutí přihlášky.

4 Prakticko-teoretická část

V prakticko-teoretické části jsou zjišťovány a popsány konkrétní dopady insolvenčního zákona jednak do hmotných daňových zákonů a dále do daňového řádu jako normy procesní.

4.1 Insolvenční řízení ve vztahu k daňovém řízení

Insolvenční řízení postupuje do daňového řízení ve všech jeho stádiích. V daňovém řádu, kterým je upravován obecný postup správce daně při výkonu správy daní, je v § 175 odst. 1 zakotvena možnost uplatnit daňovou pohledávku v rámci insolvenčního řízení jako jeden ze způsobů vymáhání, jehož speciální úprava je obsažena v zákoně č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech řešení, v platném znění (insolvenční zákon).

Insolvenční řízení je zahájeno dnem, kdy je k věcně příslušnému soudu doručen insolvenční návrh dlužníka či věřitele. Věcně příslušný soud je povinen vydat usnesení o zahájení insolvenčního řízení bez ohledu zda podaný návrh obsahuje vady, či je úplný. S okamžikem zveřejnění vyhlášky jsou spojeny procesně-právní i hmotně-právní účinky, které ovlivňují následný průběh daňového řízení, které jsou zakotveny v § 109 až § 114 IZ, dále § 173 a násl. IZ. Vztah k insolvenčnímu řízení je upraven též v § 242 až § 245 daňového řádu.³⁷

Insolvenční řízení postupuje do daňového řízení v oblastech, které jsou níže popsány.

³⁷ KOBÍK, Jaroslav, KOHOUTKOVÁ, Alena. *Daňový řád s komentářem*. 1.vyd., 1. dotisk. Olomouc: Nakladatelství ANAG, 2010. 959 s. ISBN 978-80-7263-616-7.

4.1.1 Uplatnění pohledávek správce daně v insolvenčním řízení

Od okamžiku zahájení insolvenčního řízení je možné pohledávky, které se týkají majetkové podstaty uplatňovat jen způsoby stanovenými v insolvenčním zákoně.

Pro řádné uplatnění pohledávek v insolvenčním řízení, je nutné správně rozlišit, zda se jedná o pohledávky za majetkovou podstatou, či pohledávky, které jsou do podstaty a v řízení se uplatňují přihláškou.

Dle ustanovení § 3 DŘ je rozhodným okamžikem pro rozlišení, zda se jedná o pohledávky za majetkovou podstatou nebo pohledávky, které musí být přihlášeny do insolvenčního řízení, okamžik kdy daňová povinnost vznikla. Pokud pohledávka vznikla za období před účinností rozhodnutí o úpadku, jedná se o pohledávky, které je nutné pro jejich uspokojení uplatnit přihláškou dle § 165, § 173 a souvisejících IZ do insolvenčního řízení, ve lhůtě stanovené v usnesení o úpadku. Je-li správce daně zajištěným věřitelem, uplatní pohledávku dle ustanovení § 166, § 137 a § 173 IZ.

Naopak pohledávky, které vznikly v době ode dne účinnosti rozhodnutí o úpadku do ukončení insolvenčního řízení jak je uvedeno v § 242 daňového řádu, jsou pohledávkami za majetkovou podstatou. Tyto se neuplatňují přihláškou pohledávky, ale musí být uplatněny u osoby s dispozičním oprávněním, kdykoliv v průběhu insolvenčního řízení. Pohledávky takto uplatněné jsou uspokojovány v plné výši, kdykoliv v průběhu insolvenčního řízení a bez souhlasu soudu. Pokud insolvenční správce neuspokojí pohledávku za podstatou v plné výši a včas, může se věřitel domáhat jejího uspokojení žalobou proti insolvenčnímu správci.

4.1.1.1 1. Uplatnění daňových pohledávek přihláškou

Přihláška pohledávky je dle § 2 IZ procesním úkonem, kterým věřitel, tedy správce daně, uplatní uspokojení svých práv v insolvenčním řízení. Přihlašovat lze u věcně příslušného soudu, kdykoliv od okamžiku, kdy je zahájeno insolvenční řízení. Správce daně přihlásí veškeré pohledávky, které nastaly nejpozději dnem předcházejícím dni účinnosti rozhodnutí o úpadku. Ze všech způsobů řešení úpadku jsou vyloučeny mimosmluvní sankce, které jsou taxativně vymezeny v § 170 IZ. Kromě daňových

povinností včetně příslušenství lze přihlásit dle § 173 IZ i pohledávky, které již byly uplatněny u soudu. Přihlásit lze pohledávky splatné i nesplátné nebo podmíněné. Daňové pohledávky je nutné přihlásit ve stanovené lhůtě, která nesmí být kratší 30 dnů a delší než 2 měsíce. Počátek běhu této lhůty je od okamžiku zveřejnění rozhodnutí o úpadku v insolvenčním rejstříku, jedná se o lhůtu propadnou, kterou nelze prodloužit (§83 IZ).

Pohledávka správce daně může být přihlášená i jako zajištěná. V přihlášce je nutné uvést právní skutečnost, na jejímž základě došlo ke vzniku zajištění, uvést rozhodné právo, jímž se zajištění řídí i popis majetku majetkové podstaty, k němuž bylo zajištění zřízeno.

Podání přihlášky má následující účinky na probíhající daňové řízení:

- *od data doručení přihlášky insolvenčnímu soudu neběží prekluzivní lhůta pro vybrání a vymáhání takto přihlášených daňových pohledávek, až do ukončení insolvenčního řízení.*

4.1.1.2 Přihlášení nevyměřené, nesplátné daně

V insolvenčním zákoně vymezená lhůta pro přihlášení pohledávek je 30 až 60 dnů je propadná. Může tedy nastat i situace, kdy pohledávku nelze v termínu pro podání přihlášky přesně vyčíslit, potom musí správce daně tuto pohledávku přihlásit jako pohledávku neurčité výše. Pohledávku neurčité výše musí do přezkumného jednání přesně vyčíslit a doložit její existenci, případně vzít přihlášku odhadnuté pohledávky zpět.

4.1.1.3 Uplatnění pohledávky za majetkovou podstatou

Pohledávky za podstatou jsou dle ustanovení § 242 DŘ, daňové pohledávky, které vznikly v době ode dne účinnosti rozhodnutí o úpadku do ukončení insolvenčního řízení. Může nastat i situace, kdy pohledávku nelze v termínu pro podání přihlášky přesně vyčíslit, potom musí správce daně tuto pohledávku přihlásit jako pohledávku neurčité výše. Pohledávku neurčité výše musí do přezkumného jednání přesně vyčíslit a doložit její existenci, případně vzít přihlášku odhadnuté pohledávky zpět.

V závislosti na způsobu řešení úpadku mohou při uspokojování pohledávek za podstatou nastat následující varianty:

- při oddlužení - pohledávky za majetkovou podstatou jsou uspokojovány osobou s dispozičním oprávněním průběžně
- při reorganizaci - podmínkou schválení reorganizačního plánu soudem je, že pohledávky za majetkovou podstatou jsou uhrazeny před schválením reorganizačního plánu nebo dle reorganizačního plánu budou uhrazeny ihned s účinností reorganizačního plánu
- při prohlášení konkursu - jsou pohledávky za majetkovou podstatou uplatňovány u insolvenčního správce, jako osoby s dispozičním oprávněním. Pohledávky za podstatou jsou v průběhu konkursu uspokojovány průběžně. Nejdéle do vydání rozvrhového usnesení. Souhrnný přehled pohledávek za podstatou a pohledávek jim postavených na roveň průběžně uhrazených nebo ještě neuhrazených je uveden v konečné zprávě. Pokud uvedené údaje nesouhlasí má správce daně možnost podat námitku do konečné zprávy.

4.1.2 Právo správce daně na uspokojení ze zajištění

Zajištěným věřitelem se rozumí věřitel, jehož pohledávka je zajištěna majetkem náležejícím do majetkové podstaty, a to zástavním právem. Zástavní právo vzniká doručením dlužníkovi nebo doručením orgánu, který vede veřejný registr. Například doručením na katastrální úřad v případě zástavního práva na nemovitou věc. Zástavní právo musí být zřízeno před zahájením insolvenčního řízení, aby jej věřitel mohl v předmětném řízení uplatnit. Správce daně musí pohledávku přihlásit jako zajištěnou, existenci zástavy doložit rozhodnutím o zřízení zástavního práva, jinak ztrácí možnost uspokojení ze zajištění. U jedné nemovité věci může být zřízeno víc zástavních práv rozdílných věřitelů.

Insolvenční správce po zpeněžení nemovité věci uspokojí jednotlivé věřitele dle pořadí. Pro pořadí uspokojení ze zajištění je rozhodující den vzniku zástavního práva, tj. den doručení rozhodnutí dlužníkovi nebo orgánu, který vede veřejný registr.

Aby zajištěný věřitel nebyl krácen na svých právech, pokud není zcela uhrazena přihlášená zajištěná pohledávka, ve zbylé části se pohledávka považuje za nezajištěnou a takto je následně uspokojována dle § 165 IZ.

Zajištěný věřitel, který přihlásil pohledávku jako zajištěnou do insolvenčního řízení má nárok na to, aby mu bylo po zpeněžení předmětu zástavy vydáno alespoň 89 % výtěžku zpeněžení z maximálních 100 % přihlášené pohledávky.

Do zbývajících 11 %, které se odečítají, jsou zahrnuty náklady na zpeněžení - maximálně ve výši 5 % (se souhlasem zajištěného věřitele, lze odečíst i více), dále náklady spojené se správou majetku ve výši 4 % (se souhlasem zajištěného věřitele lze opět odečíst i více) a odměna insolvenčního správce, představující 2 % z celkového výtěžku zpeněžení.

Výtěžek zpeněžení může být zajištěnému věřiteli vydán kdykoliv v průběhu insolvenčního řízení, po té co insolvenční soud vydá usnesení o vydání výtěžku zpeněžení zajištěnému věřiteli, po předchozím návrhu insolvenčního správce.

4.1.3 Další účinky insolvenčního řízení na daňové řízení jako procesní řízení

K 1.1.2017 se stala účinnou novela DŘ, která zásadně ovlivňuje daňové řízení ve vztahu k insolvenčnímu řízení, a to konkrétně novela ustanovení § 243 odst. 2 DŘ.

Zatímco ve znění DŘ platném do 31.12.2016 v ustanovení § 243 odst. 2 DŘ bylo striktně vymezeno, že ukončením přezkumného jednání se nalézací řízení týkající se pohledávek, které nejsou pohledávkami za majetkovou podstatou se zastavuje. A zároveň dosud nepravomocné rozhodnutí nabývá právní moci.

Novela DŘ účinná od 1.1.2017 mění znění § 242 odst. 2, kdy ukončením přezkumného jednání nebo schválením zprávy o přezkumu soudem nabývá nepravomocné rozhodnutí v nalézacím řízení týkajícím se pohledávek, které nejsou pohledávkami

za majetkovou podstatou, právní moci. Tím došlo ke změně postupu správce daně v nalézacím řízení.

Vliv insolvenčního řízení na daňové řízení: Nakládání s přeplatky

Správce daně v souladu se zásadami insolvenčního řízení nemůže být zvýhodněn oproti ostatním věřitelům, tím že by ve své dispozici držel přeplatky daňového subjektu. Pokud takový přeplatek vznikne, je povinen správce daně tento přeplatek vydat osobě s dispozičním oprávněním, jako aktivum do majetkové podstaty. Toto stanovisko se opírá o Rozsudek Nejvyššího správního soudu spis. zn. NSS 7 Afs 64/2011-5³⁸, kdy soud vyvodil, že zastavení nalézacího řízení se týká jen pohledávek správce daně vůči daňovému subjektu, nikoliv naopak. To znamená, že i přesto, že bylo ukončeno přezkumné jednání, správce daně je povinen zjistit a vyměřit přeplatek, pokud bude výsledkem nadměrný odpočet. Do přezkumného jednání si správce daně může tento nadměrný odpočet započíst na svou přihlasitelnou pohledávku, pokud to nestihne, musí nadměrný odpočet vyplatit do majetkové podstaty.

4.1.4 Povinnost podávat daňové tvrzení při insolvenčním řízení

Postup pro podávání daňových tvrzení v jednotlivých fázích insolvenčního řízení je upraven v § 244 DŘ a § 245 DŘ. S okamžikem zahájení insolvenčního řízení dle § 97 odst. 1 IZ není spojena žádná povinnost podávat daňové tvrzení. Teprve okamžik účinnosti rozhodnutí o úpadku, je zásadním momentem pro podání řádného daňového tvrzení v průběhu insolvenčního řízení. Povinnost podat daňové tvrzení úzce souvisí s problematikou, která se vztahuje k osobě s dispozičním oprávněním.

Povinnost podat daňové tvrzení v průběhu insolvenčního řízení dle ustanovení § 244 DŘ má osoba s dispozičním oprávněním v těchto fázích insolvenčního řízení:

- po zjištění úpadku, a to do 30 dnů ode dne účinnosti tohoto rozhodnutí, za část zdaňovacího období, která uplynula do dne předcházejícího účinnosti rozhodnutí o úpadku

³⁸ Rozsudek Nejvyššího správního soudu spis. zn. NSS 7 Afs64/2011-55 ze dne 31.7.2013

- v případě prohlášení konkursu, do 15 dnů ode dne prohlášení, kdy dochází ke změně osoby s dispozičním oprávněním
- ke dni předložení konečné zprávy, a to za část zdaňovacího období, za které dosud nebylo podáno - v konečné zprávě je insolvenční správce povinen vyčíslit tvrzenou daň v přehledu pohledávek za podstatou
- ke dni podání návrhu na zrušení konkursu dle § 308 odst. 2 IZ

V souvislosti s ukončením insolvenčního řízení je osoba s dispozičním oprávněním povinna podat daňové tvrzení, a to ve lhůtě 15 dnů, ke dni:

- splnění oddlužení splátkovým kalendářem (§ 413 IZ)
- splnění oddlužení zpeněžením majetkové podstaty (§ 413 IZ)
- zrušení konkursu - den, kdy rozhodnutí, kterým se konkurs ruší, nabude právní moci- dle § 309 odst. 3 IZ
- splnění reorganizačního plánu (§ 364 odst. 2 IZ)
- ke dni splnění jiného způsobu řešení úpadku - den, kdy nabude právní moci usnesení, kterým vzal insolvenční soud splnění způsobu řešení úpadku na vědomí

V průběhu insolvenčního řízení má osoba s dispozičním oprávněním, povinnost podávat daňová tvrzení, ohledně daňových povinností, které vznikly v době od účinnosti rozhodnutí o úpadku, tak jak stanoví zvláštní daňové předpisy, respektive ustanovení § 136 daňového řádu. Obecné lhůty, ve kterých je daňový subjekt povinen podat jak řádné, tak i dodatečné daňové tvrzení v průběhu insolvenčního řízení, zůstávají zachovány.

Podávání daňových tvrzení v jednotlivých fázích insolvenčního řízení:

- podávání daňového tvrzení v souvislosti se zjištěním úpadku

Povinnost podat řádné daňové tvrzení za část zdaňovacího období, která uplynula do dne předcházejícímu účinnosti rozhodnutí o úpadku a za kterou dosud nebylo podáno, vzniká daňovému subjektu. Daňové tvrzení podává sám dlužník, jako osoba s dispozičním oprávněním, a to ve lhůtě 30 dnů ode dne zjištění úpadku. Tuto lhůtu nelze prodloužit.

- podávání daňového tvrzení v souvislosti se zjištěním úpadku a rozhodnutím o prohlášení konkursu

Po prohlášení konkursu přechází dispoziční oprávnění nakládat s majetkovou podstatou na insolvenčního správce. Tomu vzniká povinnost podat řádné daňové tvrzení ve lhůtě 30 dnů ode dne účinnosti rozhodnutí o úpadku. Insolvenční správce se zproští této povinnosti v případě, že zjistí nedostatečnost podkladů, pro kterou nelze daňové tvrzení zpracovat. Tuto skutečnost insolvenční správce oznámí správci daně, který má možnost daňovou povinnost stanovit dle pomůcek za nezbytné součinnosti insolvenčního správce (§245 IŘ).

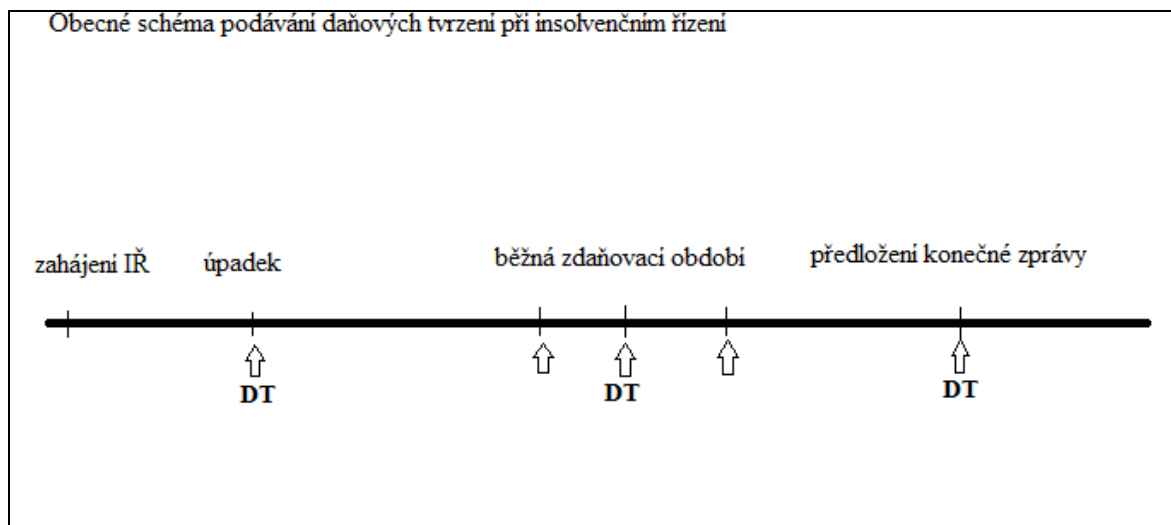
- podávání daňového tvrzení v souvislosti se zjištěním úpadku a rozhodnutím o schválení reorganizace

Po schválení reorganizace nedochází ke změně osoby s dispozičním oprávněním, nedochází tedy k přechodu dispozičních oprávnění na jinou osobu a povinnost podat daňové tvrzení má nadále dlužník. Zůstává zachována lhůta pro podání řádného daňového tvrzení 30 dnů ode dne účinnosti rozhodnutí o úpadku. Ani při nedostatečnosti podkladů nezaniká dlužníkovi povinnost podat řádné daňové tvrzení.

- podávání daňového tvrzení v souvislosti se zjištěním úpadku a rozhodnutím o schválení oddlužení splátkovým kalendářem

Po té co je zjištěn úpadek a zároveň schváleno oddlužení formou splátkového kalendáře, stejně jako v případě reorganizace se nemění osoba s dispozičním oprávněním a tímto okamžikem nedochází přechodu dispozičních oprávnění z dlužníka na jinou osobu. Ve lhůtě 30 dnů ode dne účinnosti rozhodnutí o úpadku má povinnost podat řádné daňové tvrzení sám dlužník.

Obrázek 1 Obecné schéma podávání daňových tvrzení při insolvenčním řízení



Zdroj: Metodika GŘ, Insolvenční řízení ve vztahu ke správě daní
Zpracování vlastní, 2017

4.1.5 Možnost provedení exekuce po zahájení insolvenčního řízení

Otázka pokračování daňového řízení ve vztahu k insolvenčnímu řízení je řešena v ustanovení § 243 odst. 1 DŘ. Jak je uvedeno po zahájení insolvenčního řízení lze daňové řízení zahájit a pokračovat v něm, s výjimkou daňové exekuce. Tuto lze nařídit, ale nelze ji provést, pokud insolvenční zákon nestanoví jinak.

Provedením exekuce se rozumí okamžik její finalizace. Vydání exekučního příkazu není v rozporu s § 109 IZ. Pokud správce daně dosud nevydal vyrozumění o nabytí právní moci, po zahájení insolvenčního řízení vyrozumění již nevydá. Finalizací exekuce se rozumí při daňové exekuci postižením majetkových práv odepsání peněžních prostředků dlužníka z účtu poskytovatele platebních služeb, v případě exekuce na mzdu provedení srážky ze mzdy, důchodu. V rámci daňové exekuce na prodej movitých či nemovitých věcí nelze zpeněžit věci a následně převést vlastnictví na jinou osobu.

Problematické může být, pokud poddlužník plní na účet správce daně po zahájení insolvenčního řízení na základě vydaného exekučního příkazu správcem daně. Pokud zaměstnavatel, poskytovatel platebních služeb provede úhradu na depozitní účet správce daně, jedná v rozporu se zákazem provedení exekuce na majetek, který náleží majetkové

podstaty. Správce daně si plnění od poddlužníka nemůže nechat, neboť se jedná o plnění ze strany poddlužníka bez právního důvodu.

Zákaz provedení exekuce se vztahuje pouze na majetek zahrnutý do konkursní podstaty. Majetek, který je vyloučen z majetkové podstaty lze exekučně postihnout.

4.1.5.1 Provedení exekuce v závislosti na způsobu řešení úpadku v průběhu insolvenčního řízení

Konkurs

Po prohlášení konkursu se exekuce nebo výkon rozhodnutí se i nadále nařizuje proti povinnému (dlužníkovi), nikoli proti insolvenčnímu správci, který je během konkursu osobou s dispozičním oprávněním.

Exekuci, která by postihovala majetek náležející do majetkové podstaty dlužníka, lze pro pohledávky za majetkovou podstatou a pohledávky jim na roveň postavené v průběhu insolvenčního řízení nařídit a provést jen na základě rozhodnutí insolvenčního soudu vydaného podle § 203 odst. 5 a s omezeními tímto rozhodnutím založenými.

Jde-li o nařízení výkonu rozhodnutí nebo o exekuci, kde vystupuje dlužník jako oprávněný, stává se prohlášením konkursu insolvenční správce oprávněným místo dlužníka.

Oddlužení plněním splátkového kalendáře

Po schválení oddlužení nadále trvají účinky dle § 109 odst. 1 písm. c) IZ, to znamená, že i nadále platí zákaz provedení exekuce, který by postihl příjmy dlužníka, ze kterých je povinen plnit splátkový kalendář přihlášeným nezajištěným věřitelům, a to až do právní moci rozhodnutí o splnění oddlužení.

Oddlužení zpeněžením majetkové podstaty

Při tomto způsobu řešení úpadku, tedy zpeněžením majetkové podstaty se postupuje obdobně jako v případě konkursu. Výkonem rozhodnutí nelze postihnout majetek, který patří do majetkové podstaty dlužníka.

Majetek, který dlužník nabyt po té, co nastaly účinky schválení oddlužení dle § 398 IZ, nenáleží do majetkové podstaty. Tento majetek může být předmětem exekuce, včetně její finalizace.

Reorganizace

Po povolení reorganizace, platí výjimka stanovená v § 360 IZ, kdy po účinnosti reorganizačního plánu lze proti dlužníku nařídit a provést exekuci k vymožení pohledávky stanovené reorganizačním plánem, pokud nedošlo k dobrovolnému plnění. Pokud byla tato pohledávka při přezkumném jednání popřena, lze vést exekuci v případě, že byla tato pohledávka poté zjištěna insolvenčním soudem a toto rozhodnutí o zjištění nabylo právní moci (§ 201, § 336 odst. 1 IZ). Ustanovení § 360 odst. 1 IZ platí i vůči třetí osobě, proto je možné proti třetí osobě vést výkon rozhodnutí nebo exekuci, pokud tato převzala na základě reorganizačního plánu povinnost za dlužníka nebo vedle něho.

4.1.6 Ukončení insolvenčního řízení a následná možnost provedení exekuce

Insolvenční řízení je ukončeno:

- ke dni nabytí právní moci rozhodnutí o tom, že dlužník není v úpadku (§ 158 IZ)
- ke dni zrušení konkursu (§ 308 IZ)
- ke dni rozhodnutí o splnění reorganizačního plánu (§ 109 odst. 5 a § 352 IZ)
- ke dni rozhodnutí o splnění oddlužení (§ 413 IZ)

Mezi další varianty ukončení insolvenčního řízení patří:

- okamžik účinnosti rozhodnutí o odmítnutí insolvenčního návrhu pro vady

- zveřejněním rozhodnutí o zamítnutí insolvenčního návrhu
- účinností rozhodnutí o zamítnutí insolvenčního návrhu pro nedostatek majetku dlužníka
- zveřejněním rozhodnutí o zastavení řízení pro nedostatek podmínky řízení
- nebo zpětvzetím insolvenčního návrhu (§ 142 IZ),

Obecně lze tedy konstatovat, že pokud běží insolvenční řízení a je řešeno jakýmkoliv ze způsobů řešení úpadku, nelze exekuci finalizovat.

4.1.6.1 Možnost vymáhat daňové pohledávky po ukončení konkursního řízení

Konkursní řízení je ukončeno právní mocí rozhodnutí o zrušení konkursu. Tímto okamžikem daňové pohledávky, které zůstaly neuspokojené v rámci konkursního řízení, nezanikají, ale mohou být vymáhány po pravomocném rozvrhovém usnesení a zrušení konkursu. Pro vymáhání nedoplatků je nezbytný exekuční titul, kterým je upravený seznam přihlášených pohledávek. Do 10 let od zrušení konkursu dle § 312 odst. 4 IZ lze provést exekuci pro pohledávku, která byla na přezkumném jednání zjištěna a zůstala neuspokojena nebo byla jen částečně uspokojena, a to za předpokladu, že pohledávku nepopřel ani dlužník. Právo vymáhat pohledávku správcem daně se řídí ustanovením § 160 DŘ, kterým je vymezena prekluzivní lhůta pro placení daní.

Výše uvedené nelze aplikovat při zrušení konkursu dle § 308 odst. 1 písm. c) a písm. d) IZ, kdy dojde ke zrušení právnické osoby, která je dlužníkem a následně k jejímu zániku, a to bez právního nástupce. V tomto případně zanikají i neuspokojené pohledávky za tímto dlužníkem, pokud nebudou uspokojeny ze zajištění. Ke dni výmazu právnické osoby z obchodního rejstříku pohledávka zaniká.

4.1.6.2 Možnost vymáhat daňové pohledávky po splnění oddlužení plněním splátkového kalendáře

O splnění oddlužení dle schváleného splátkového kalendáře nebo zpeněžením majetkové podstaty vydá příslušný soud usnesení. Vydáním usnesení o splnění oddlužení není nijak omezena možnost exekuvovat neuhrazené přihlášené pohledávky správce daně, včetně finalizace exekuce.

Opačná situace nastává, pokud soud vyhová žádosti dlužníka o osvobození od placení pohledávek zahrnutých do oddlužení a vydá usnesení o osvobození dlužníka od placení. Usnesení o osvobození od placení vydá insolvenční soud za předpokladu, že dlužník včas a řádně splnil všechny povinnosti dle schváleného způsobu oddlužení.

Dlužník je vydáním tohoto rozhodnutí osvobozen od placení:

- pohledávek vyloučených ze všech způsobů řešení úpadku vymezených v § 170 IZ a pohledávek pozdě přihlášených
- pohledávek, které byly přihlášeny, ale nebyly zcela uspokojeny
- pohledávek, které nebyly přihlášeny, i když přihlášeny měly být

Osvobození od placení se netýká pohledávek za majetkovou podstatou, které může správce daně, po ukončení insolvenčního řízení bez omezení vymáhat.

V případě, že správce daně přihlásí pohledávky jako zajištěné zástavním právem na majetku dlužníka, a předmět zajištění není v rámci insolvenčního řízení zpeněžen, právo věřitele dle § 414 odst. 4 zůstává zachováno.

Pohledávky, od jejichž placení byl dlužník osvobozen, mají charakter naturálních obligací, což znamená, že zaniká právo na jejich vymáhání, ale nezaniká právo na jejich uhrazení dlužníkem, a to až do doby než uplyne prekluzivní lhůta dle § 160 DŘ a tím dojde i k zániku pohledávky.

4.1.6.3 Možnost vymáhat daňové pohledávky po reorganizaci

Okamžikem účinnosti reorganizačního plánu dochází k „novaci“, kdy dosavadní pohledávky jsou nahrazeny pohledávkami novými, dle reorganizačního plánu.

Pohledávky, které nejsou v insolvenčním řízení uspokojovány, tedy mimosmluvní sankce vymezené v § 170 IZ, zanikají dle ustanovení § 359 IZ přijetím reorganizačního plánu, není-li v reorganizačním plánu stanoveno jinak nebo nejde-li o mimosmluvní sankce postihující majetek dlužníka.

Pokud v reorganizačním plánu nejsou zahrnuty mimosmluvní sankce, postihující majetek dlužníka, pak pro tento typ pohledávek není novace platná a závazek trvá i nadále, z titulu těchto neuhrazených pohledávek, bez ohledu na schválený reorganizační plán.

4.1.7 Insolvenční řízení a postavení ručitele

Zvláštní postavení má ručitel. Dle ustanovení § 171 odst. 3 daňového řádu lze vydat výzvu ručiteli po zahájení insolvenčního řízení vůči daňovému subjektu, aniž by byl daňový subjekt bezvýsledně upomenut o úhradu nedoplatku. Správce daně může vydat výzvu k úhradě pohledávky například z titulu neuhrazené daně z převodu nemovitostí, pokud daňová povinnost vznikla před rozhodnutím o úpadku.

Dle Usnesení Nejvyššího soudu *„jestliže daňová povinnost vznikla poplatníku před prohlášením konkursu, stal se ručitel úhradou daně konkursním věřitelem úpadce s pohledávkou příslušné třídy, kterou nebylo potřeba přihlašovat do konkursu.“*³⁹

Třetí osoba plní věřiteli namísto dlužníka, a v tomto rozsahu nabývá práv věřitele. Po úhradě nedoplatku ručitelem, vzniká správci daně povinnost neprodleně tuto skutečnost oznámit insolvenčnímu soudu, kdy je ve věci přihlášené pohledávky ukončena účast věřitele, co do výše původně přihlášené a ručitelem uhrazené pohledávky. Na místo věřitele nastupuje s pohledávkou stejné třídy ručitel, jakožto věřitel úpadce a to ve stejném rozsahu, v němž pohledávku uspokojil.

³⁹ Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 27.4.2006, sp. zn. 29 Odo 109/2003.

4.2 Vliv insolvenčního řízení a jeho dopad na hmotné zákony

4.2.1 Majetkové daně

4.2.1.1 Daň z nemovitých věcí

Daň z nemovitých věcí je upravena zákonem č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZDZN“).

Zdaňovacím obdobím dle ustanovení § 12c ZDZN je kalendářní rok.

Základem daně u pozemků orné půdy, chmelnic, vinic, ovocných sadů, zahrad, a dalších – jak je taxativně vymezeno v ustanovení § 5 ZDZN a dále v ustanovení § 10 citovaného zákona je stav k 1. lednu zdaňovacího období. Ke změnám, které nastanou v daném kalendářním roce, se v uvedeném zdaňovacím období nepřihlíží.

Splatnost daně z nemovitých věcí je v případě daňové povinnosti nepřesahující roční výši 5 000,- Kč ke dni 31.5. běžného zdaňovacího období. U daňové povinnosti přesahující výši 5 000,- Kč, je splatnost doměřeného rozdílu k 30. listopadu (§ 16 ZDZN).

Povinnost podávat daňové tvrzení

Obecně je stanovena ustanovením § 13a odst. 1 ZDZN, povinnost poplatníka podat daňové tvrzení do 31. ledna zdaňovacího období. Poplatníkovi nevzniká povinnost podat daňové tvrzení, pokud je poplatník podal v některém z předchozích zdaňovacích období nebo daň byla vyměřena či doměřena v některém z předchozích zdaňovacích období z moci úřední a ve srovnání s tímto předchozím zdaňovacím obdobím nedošlo ke změně okolností rozhodných pro vyměření daně.

Daň z nemovitých věcí neobsahuje speciální ustanovení pro podávání daňových tvrzení v insolvenčním řízení, po zjištěném úpadku, je tedy nutné beze zbytku aplikovat § 244 a § 245 DŘ.

Do 31.12.2013 bylo podávání přiznání upraveno § 13a odst. 3 ZDZN, tento byl k uvedenému datu ze zákona vypuštěn. Citovaný paragraf byl vypuštěn z důvodu duplicity a při jeho vypuštění zůstal zachován současný věcný stav.

Vyměřená daňová povinnost na dani z nemovitých věcí je v kalendářním roce, kdy nastal úpadek vždy uplatňována jako pohledávka do majetkové podstaty, a takto je přihlašována. Následující roky pokud probíhá insolvenční řízení, jsou nově splatné daňové povinnosti uplatňovány jako pohledávky za podstatou u osoby s dispozičním oprávněním.

4.2.1.2 Daň z nabytí nemovitých věcí

Daň z nabytí nemovitých věcí je s účinností od 1. listopadu 2011 upravena zákonným opatřením Senátu č. 340/2013 Sb., o dani z nabytí nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOS DNNV“).

Poplatníkem daně z nabytí nemovitých věcí je dle § 1 ZOS DNNV nově, od 1. listopadu 2016 pouze nabyvatel vlastnického práva k nemovité věci. Tím, že poplatníkem je stanoven pouze nabyvatel nemovité věci, byl zároveň odstraněn institut ručení.

Daň z nabytí nemovitých věcí je jednorázová daň. Povinnost podat přiznání k dani z nabytí nemovitých věcí je upravena v § 32 ZOS DNNV. Poplatník, tedy nabyvatel nemovité věci, má povinnost podat do konce třetího kalendářního měsíce, který následuje po kalendářním měsíci, v němž byl v katastru nemovitostí proveden vklad

- vlastnického práva nemovité věci
- práva stavby
- správy svěřenského fondu

Daň z nabytí nemovitých věcí je hrazena formou zálohy, tato je splatná v poslední den lhůty stanovené pro podání daňového tvrzení (§ 46 ZOS DNNV). Pokud je následně vyměřená daň vyšší než záloha, vzniká poplatníkovi povinnost rozdíl uhradit do třiceti dnů ode dne doručení platebního výměru. (§ 49 ZOS DNNV)

V zákoně není obsaženo speciální ustanovení o podávání daňových tvrzení v insolvenční, pro podávání daňových tvrzení je nutné beze zbytku aplikovat ustanovení § 244 a § 245 DŘ.

V průběhu insolvenčního řízení mohou nastat následující varianty:

K nabytí vlastnického práva k nemovité věci došlo před účinností rozhodnutí o úpadku a daňové tvrzení dosud nebylo podáno. Daňové tvrzení se podává do 30 dnů ode dne účinnosti rozhodnutí o úpadku.

Daňové tvrzení se podává v průběhu insolvenčního řízení, podle § 32 a § 33 zákona o dani z nabytí nemovitých věcí v průběhu insolvenčního řízení. Tyto lhůty zůstávají zachovány.

4.2.1.3 Daň silniční

Daň silniční patří mezi majetkové daně a je spravována dle zákona č. 16/1993 Sb., o dani silniční, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZDS“). Zdaňovacím obdobím je kalendářní rok. (§ 13 ZDS)

Daňová povinnost je rozložena v průběhu zdaňovacího období do čtyř záloh, které jsou splatné do 15. dubna, 15. července, 15. října a 15. prosince. (§ 10 ZDS).

Poplatník, jemuž vzniká daňová povinnost, má povinnost podat daňové tvrzení nejpozději do 31. ledna kalendářního roku následujícího po uplynutí zdaňovacího období.

Pro dlužníka, u něhož je vedeno insolvenční řízení a byl zjištěn úpadek, a který je zároveň poplatníkem daně silniční, zůstávají lhůty pro podání daňového tvrzení zachovány, dle dikce § 15 odst. 1 ZDS.

Režim podávání daňového tvrzení podle ustanovení § 244 a § 245 DŘ se řídí datem účinností rozhodnutí o úpadku.

V tomto případě mohou nastat následující varianty.

Účinnost rozhodnutí o úpadku nastala v období mezi 1. lednem a 31. lednem. Daňové tvrzení za předešlé zdaňovací období se podává v termínu do 31. ledna.

Účinnost rozhodnutí o úpadku nastala v období od 1. února, do konce kalendářního roku, daňové tvrzení se podává za část roku od 1.1. do dne předcházejícího účinnosti rozhodnutí o úpadku (§ 244 odst. 1 DŘ), a to ve lhůtě třiceti dnů od zjištění úpadku.

4.2.1.4 Daň z přidané hodnoty

Daň z přidané hodnoty je daní nemajetkovou a je upravena zákonem č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZDPH“).

Pro vznik daňové povinnosti je podstatné, že dojde k uskutečnění zdanitelného plnění a k tomuto dni je plátce povinen daň přiznat, jak je uvedeno v § 21 ZDPH. Zmíněnou daňovou povinnost je plátce povinen uvést v daňovém přiznání za zdaňovací období, ve kterém mu vznikla.

Problematika insolvenčního řízení u plátce DPH je konkrétně řešena speciálním ustanovením § 99b zákona o DPH.

Rozhodujícím okamžikem, který ovlivňuje daňové řízení v případě ZDPH je zjištění úpadku dlužníka, tento nastává okamžikem zveřejnění rozhodnutí o úpadku v insolvenčním rejstříku.

Při podávání daňových tvrzení se u daně z přidané hodnoty musí postupovat v souladu se speciálním ustanovením § 99b odst.1–4 a ustanovením § 101 ZDPH. I v souladu s obecným ustanovením § 244 DŘ.

V § 99b zákona o DPH je zakotveno, že s okamžikem účinnosti rozhodnutí o úpadku dlužníka – plátce vzniká nové zdaňovací období. Jak podrobně uvádí § 99b ZDPH odst. 1 probíhající zdaňovací období končí dnem, který předchází dni, kdy nastaly účinky rozhodnutí o úpadku. Následující zdaňovací období počíná dnem, kdy nastaly účinky rozhodnutí o úpadku, a končí posledním dnem tohoto kalendářního měsíce. Pro období po skončení měsíce, ve kterém nastaly účinky rozhodnutí o úpadku, do skončení insolvenčního řízení, je zdaňovacím obdobím kalendářní měsíc.

Podstatné tedy je, že bez ohledu na skutečnost jaké zdaňovací období u DPH měl plátce před zjištěním úpadku v insolvenčním řízení, od okamžiku prohlášení úpadku se stává měsíčním plátcem DPH. A dle toho je povinen podávat daňové tvrzení za každé zdaňovací období.

4.2.1.5 Daň z příjmů

Daň z příjmů je další z nemajetkových daní a je dále upravena zákonem č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů (dále je „ZDP“).

Předmětem daně jak uvádí § 18 ZDP jsou příjmy z nakládání s veškerým majetkem a příjmy z veškeré činnosti. Daňová povinnost vzniká okamžikem získání příjmů taxativně vymezených v § 3 ZDP, které podle ZDP podléhají dani.

Pro podávání daňových tvrzení není v ZDP speciální ustanovení. Podávání daňových tvrzení, se řídí obecně v případě fyzických osob i právnických osob § 244 DŘ a § 245 DŘ.

Daň vyměřená na základě podání v průběhu zdaňovacího období se považuje po vyměření daně podle daňového tvrzení podaného po uplynutí zdaňovacího období za zálohu na daň. Takto vyměřená záloha na daň se následně uplatňuje přihláškou do insolvenčního řízení jako pohledávka do majetkové podstaty.

V případě fyzických osob se podávání daňových tvrzení řídí i speciálním ustanovením § 38gb ZDP, to znamená, že poplatník, kterému vzniká povinnost podat daňové tvrzení ke dni prohlášení úpadku, si nemůže uplatnit například nezdanitelné části základu daně a dále si neuplatní ani daňové zvýhodnění a slevy na dani. Toto speciální ustanovení § 38gb ZDP platí pro poplatníky – fyzické osoby, s výjimkou poplatníků, kteří v daňovém tvrzení uplatňují příjmy pouze podle § 6 ZDP.⁴⁰

Pokud je i přesto daňové tvrzení podáno, není možné takto podané daňové tvrzení vyměřit, ale zastaví se řízení podle § 106 odst. 1 písm. e) DŘ, s odůvodněním, že v řízení nelze pokračovat z důvodů, které stanoví zákon.

⁴⁰ Příjmy podle § 6 ZDP – příjmy ze závislé činnosti poplatníka, to je ze zaměstnání

Poplatníkovi s příjmy pouze dle § 6 ZDP, ze závislé činnosti, vzniká možnost případně i povinnost podat daňové tvrzení k dani z příjmů fyzických osob podle § 38g ZDP za celé zdaňovací období. V podaném tvrzení si může uplatnit veškeré daňové úlevy (slevy na dani, nezdanitelnou část základu daně a daňové zvýhodnění), na které má dle ZDP nárok.

Toto daňové tvrzení se pak podává s ohledem na ustanovení § 244 odst. 2 DŘ v obecné lhůtě stanovené ustanovením § 136 DŘ.

U právnické osoby, jako samostatné účetní jednotky musí být navíc provedena účetní závěrka. Následně podáno daňové tvrzení za část zdaňovacího období podle § 244 odst.1 DŘ, ke dni úpadku.

4.3 Srovnání případu daňového řízení daňového subjektu, u kterého je a není vedeno insolvenční řízení.

U daňového dlužníka bylo zahájeno insolvenční řízení dne 20.11.2015. Rozhodnutí o úpadku bylo v insolvenčním rejstříku zveřejněno dne 13.1.2016.

Posuzuje se stav vzniku daňové povinnosti ke dni předcházejícímu, kdy byl prohlášen úpadek dlužníka, tedy ke dni 12.1.2016.

Jedná se o dlužníka, který je poplatníkem daně z nemovitých věcí, daně silniční, daně z příjmů fyzických osob podávajících přiznání a čtvrtletním plátcem daně z přidané hodnoty.

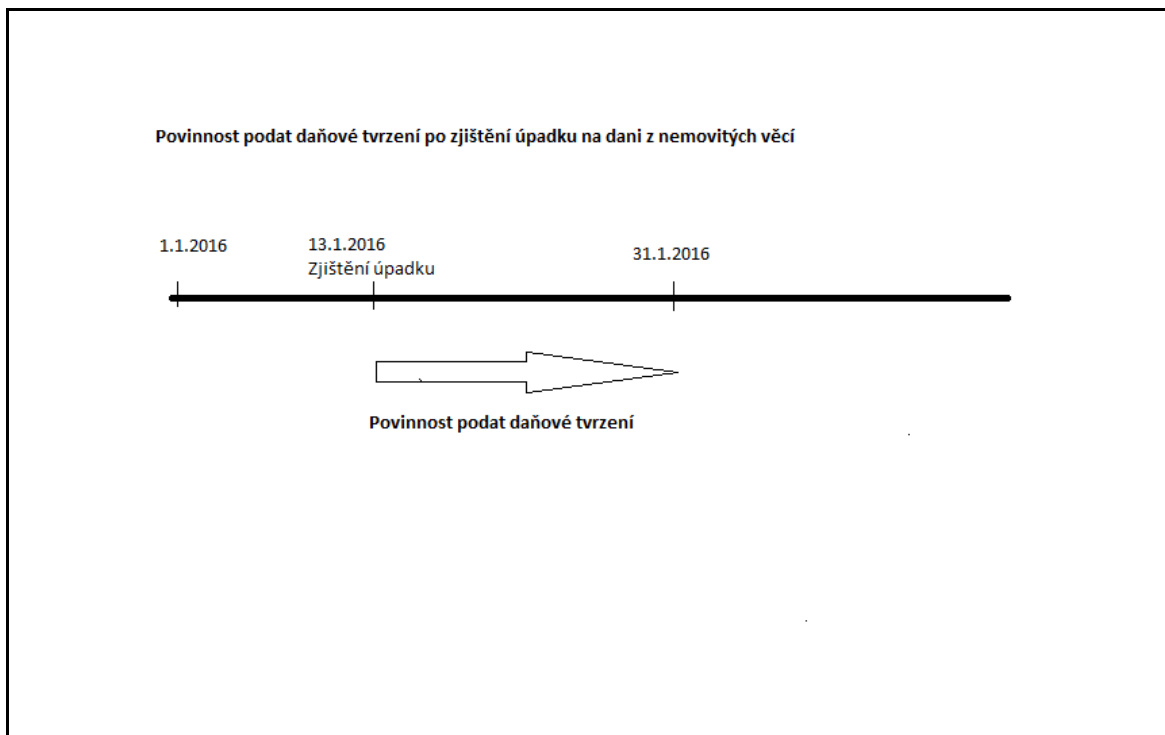
Ve druhém případě je porovnáván daňový subjekt, u kterého je vedeno běžné daňové řízení, které není ovlivňováno insolvenčním řízením.

4.3.1 Daň z nemovitých věcí

DS u kterého byl zjištěn úpadek

Poplatníkovi daně z nemovitých věcí vzniká daňová povinnost dle § 13, 13a a 13b ZDZN k 1. lednu každého roku. Daňová povinnost dlužníka na rok 2016 bude řešena jako pohledávka do majtkové podstaty. Daňové tvrzení je DS povinen podat do 31.1.2016, nebo bude ke stejnému dni daň vyměřena, nedošlo-li ke změně okolností pro vyměření daně (§ 13a odst. 1 ZDZN). Stanovená daňová povinnost na rok 2016 bude přihlášena do insolvenčního řízení.

Obrázek 2: Povinnost podat daňové tvrzení po zjištění úpadku na dani z nemovitých věcí



Zdroj: Metodika GFŘ, Insolvenční řízení ve vztahu ke správě daní
Zpracování vlastní, 2017

DS u kterého není vedeno IŘ

Stejnou povinnost podat daňové tvrzení má do 31.1.2016 má i poplatník, u kterého není zahájeno insolvenční řízení. V případě daně z nemovitých věcí není rozdíl v povinnosti podat daňové tvrzení ať už je u DS zahájeno insolvenční řízení nebo není.

4.3.2 Daň silniční

DS u kterého byl zjištěn úpadek

Po prohlášení úpadku vzniká dlužníkovi povinnost podat daňové tvrzení k dani silniční za zdaňovací období roku 2015 v termínu do 31.1.2016.

Zároveň dlužníkovi vzniká povinnost podat daňové tvrzení i za zdaňovací období od 1.1.2016 do 12.1.2016, a to do třiceti dnů od prohlášení úpadku (§ 244 odst. 1 DŘ). Vzniklé daňové povinnosti na základě podaných daňových tvrzení budou uplatněny přihláškou do insolvenčního řízení, jako pohledávky do majetkové podstaty.

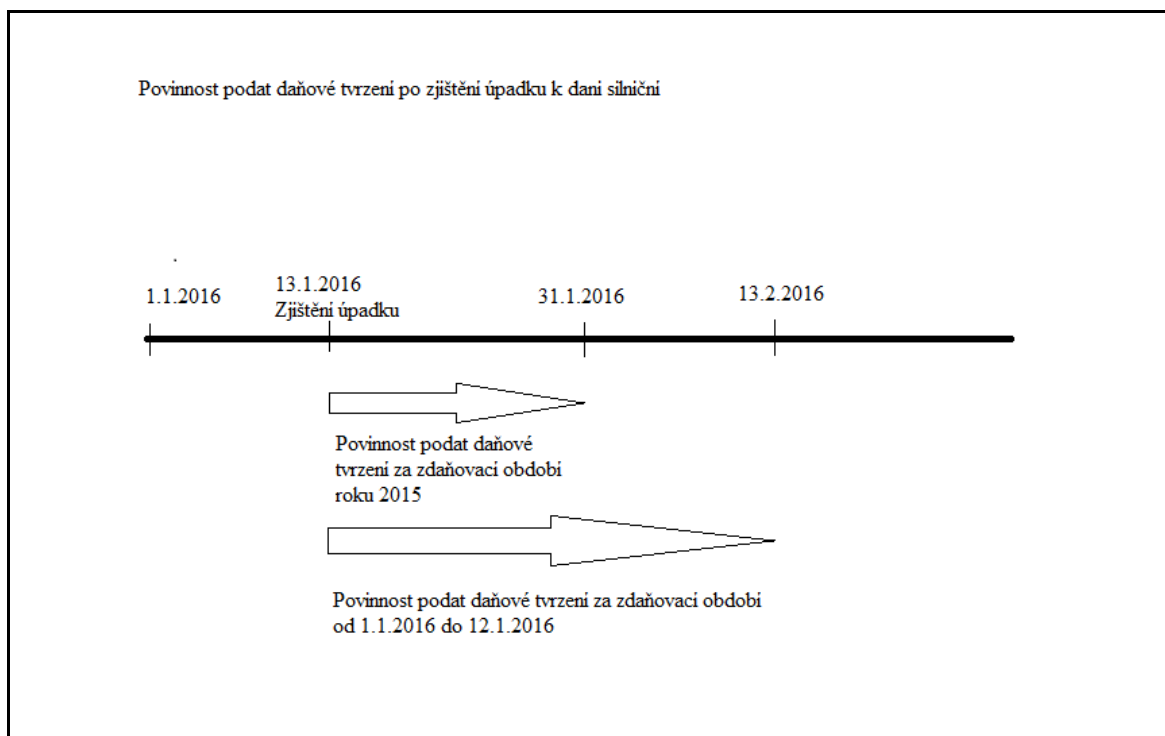
DS u kterého není vedeno IŘ

V zákoně č. 16/1993 Sb., o dani silniční, ve znění pozdějších předpisů není obsažena zvláštní úprava, jak postupovat při podávání daňových tvrzení. Je tedy postupováno dle obecného ustanovení § 244 a § 245 DŘ.

V tomto případě daňovému subjektu vzniká povinnost podat daňové tvrzení k dani silniční za zdaňovací období roku 2015 do 31.1.2016.

Žádné další daňové tvrzení v průběhu roku 2016 již daňový subjekt nemá povinnost podávat.

Obrázek 3: Povinnost podat daňové tvrzení po zjištění úpadku k dani silniční



Zdroj: Metodika GFŘ, Insolvenční řízení ve vztahu ke správě daní
Zpracování vlastní, 2017

4.3.3 Daň z příjmů

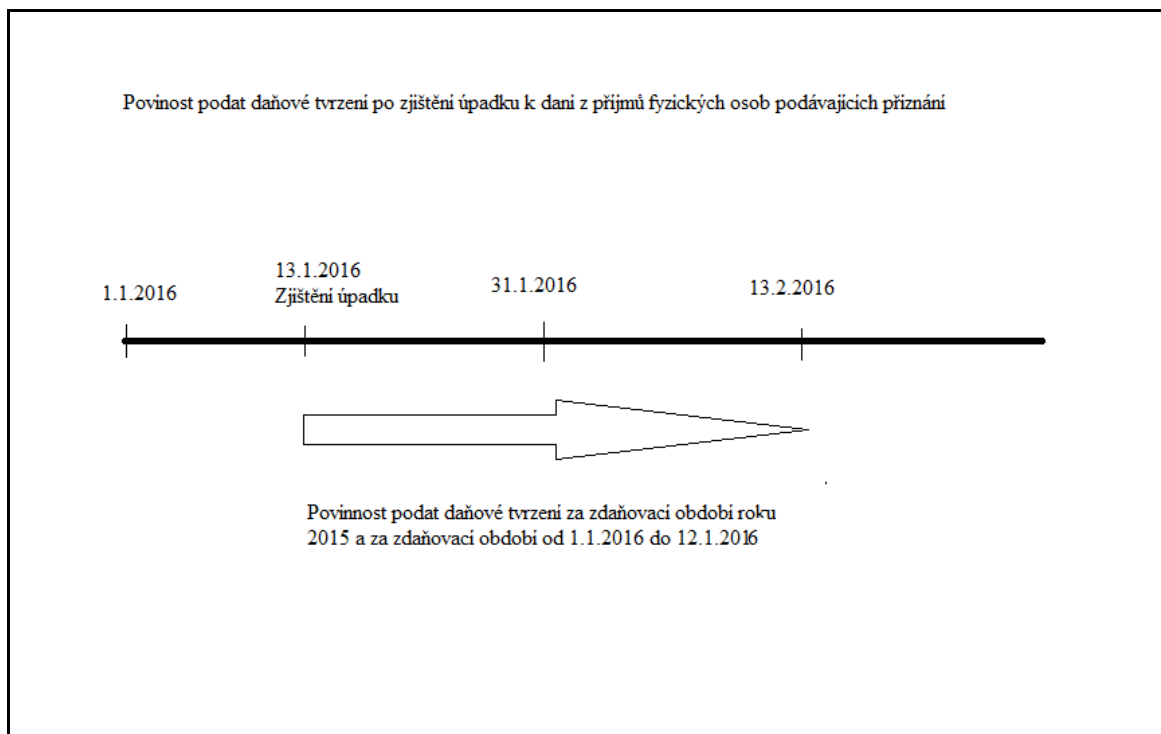
DS u kterého byl zjištěn úpadek

Daňová povinnost vzniká okamžikem získání příjmů, které podle ZDP podléhají dani, dle § 3 a 18 ZDP. V tomto našem případě je daňový subjekt povinen podat daňové tvrzení do 13.2.2016. Daňové tvrzení se podává za zdaňovací období od 1.1.2016 do 12.1.2016 podle § 244 odst. 1 DŘ. Lhůtu pro podání daňového tvrzení nelze prodloužit. Ve stejné lhůtě se podává daňové tvrzení i za zdaňovací období roku 2015 dle § 245 DŘ.

V souvislosti s podáním daňového tvrzení musí vzít v úvahu také ustanovení § 38gb ZDP, mimo jiné i proto, že daň z takto podaného daňového tvrzení se považuje za zálohu na daň. Vyměřená záloha na daň za období 1.1. – 12.1.2016 se přihlašuje do insolvenčního řízení jako pohledávka do majetkové podstaty.

Výslednou daňovou povinnost vyměřenou v souvislosti s podáním daňového tvrzení za celé zdaňovací období, pak správce daně uplatňuje jako pohledávku za podstatou.

Obrázek 4: Povinnost podat daňové tvrzení po zjištění úpadku k dani z příjmů fyzických osob podávajících přiznání



Zdroj: Metodika GFŘ, Insolvenční řízení ve vztahu ke správě daní
Zpracování vlastní, 2017

DS u kterého není vedeno IŘ

Poplatníkovi daně z příjmů fyzických osob vzniká povinnost podat daňové tvrzení za zdaňovací období roku 2015 do 31.3.2016. V daňovém tvrzení jsou uplatněny veškeré slevy na dani, jsou uplatněny i nezdanitelné části základu daně, položky odčitatelné od základu daně. Žádné další daňové tvrzení v průběhu roku 2016 nemá daňový subjekt povinnost podat.

4.3.4 Daň z přidané hodnoty

DS u kterého byl zjištěn úpadek

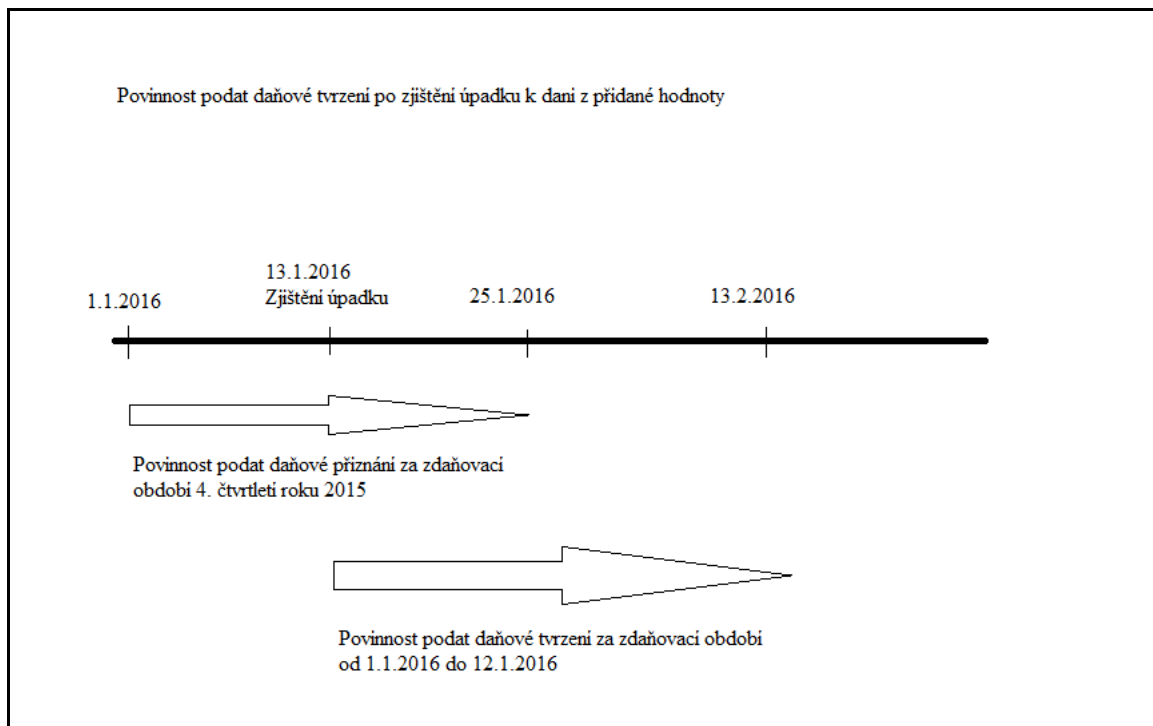
Daňový subjekt je čtvrtletním plátcem DPH, daňová povinnost vzniká uskutečněním zdanitelného plnění dle § 21 ZDPH.

Při podávání daňových tvrzení se musí postupovat v souladu s ustanoveními §§ 99 odst.11 a 101 odst.2 ZDPH.

Úpadci v tomto případě vzniká povinnost podat do 25.1.2016 daňové tvrzení za předcházející zdaňovací období, tedy 4. čtvrtletí roku 2015. Současně je povinen podat daňové tvrzení ke dni prohlášení úpadku do 13.2.2016, a to za zdaňovací období od 1.1.2016 do dne předcházejícího prohlášení úpadku, do dne 12.1.2016.

Vyměřené daňové povinnosti jsou pohledávky patřící do majetkové podstaty a budou uplatněny přihláškou do insolvenčního řízení.

Obrázek 5: Povinnost podat daňové tvrzení po zjištění úpadku k dani z přidané hodnoty



**Zdroj: Metodika GŘ, Insolvenční řízení ve vztahu ke správě daní
Zpracování vlastní, 2017**

DS u kterého není vedeno IŘ

Plátcí daně z přidané hodnoty v tomto případě vzniká povinnost podat do 25.1.2016 daňové tvrzení za předcházející zdaňovací období, tedy 4. čtvrtletí roku 2015. U plátce u kterého je vedeno běžné daňové řízení, trvá povinnost podávat daňové tvrzení za každé čtvrtletí roku 2016.

V praxi může nastat i situace uvedená v § 244 odst. 5 DŘ, že není podáno daňové tvrzení ve lhůtě 30 dnů ode dne vyvěšení rozhodnutí o úpadku v insolvenčním rejstříku. Pokud nastane tento stav, může správce daně daň stanovit podle pomůcek bez nutnosti vydávat nejprve výzvu k podání daňového tvrzení. (§ 145 DŘ)

5 Praktická část

Praktická část této práce je zaměřena na zjištění a ověření jakým způsobem probíhající a ukončené insolvenční řízení ovlivňuje vymožitelnost nedoplatků na Finančním úřadě pro Ústecký kraj, Územním pracovišti v Rumburku. Předmětem zjišťování je, zda způsob řešení úpadku ovlivňuje výši úhrady pohledávek uplatněných v insolvenčním řízení přihláškou. Za tímto účelem jsou porovnávána data ukončených insolvenčních řízení po oddlužení splněním splátkového kalendáře a po konkursním řízení, kdy správce daně uplatnil své pohledávky přihláškou do insolvenčního řízení. Ze způsobů řešení úpadku není porovnávána reorganizace z důvodu, že správce daně ve sledovaném období nepřihlásil do těchto řízení žádnou pohledávku, a proto nemohlo dojít ani k jejímu uspokojení.

5.1 Ukončená insolvenční řízení po oddlužení splněním splátkového kalendáře s přihlášenými pohledávkami

5.1.1 Insolvenční řízení ukončená v roce 2013

Insolvenční řízení vedené u Krajského soudu v Ústí nad Labem pod spis. zn. KSUL 43
INS 1350/2010

IŘ ukončeno v roce 2013

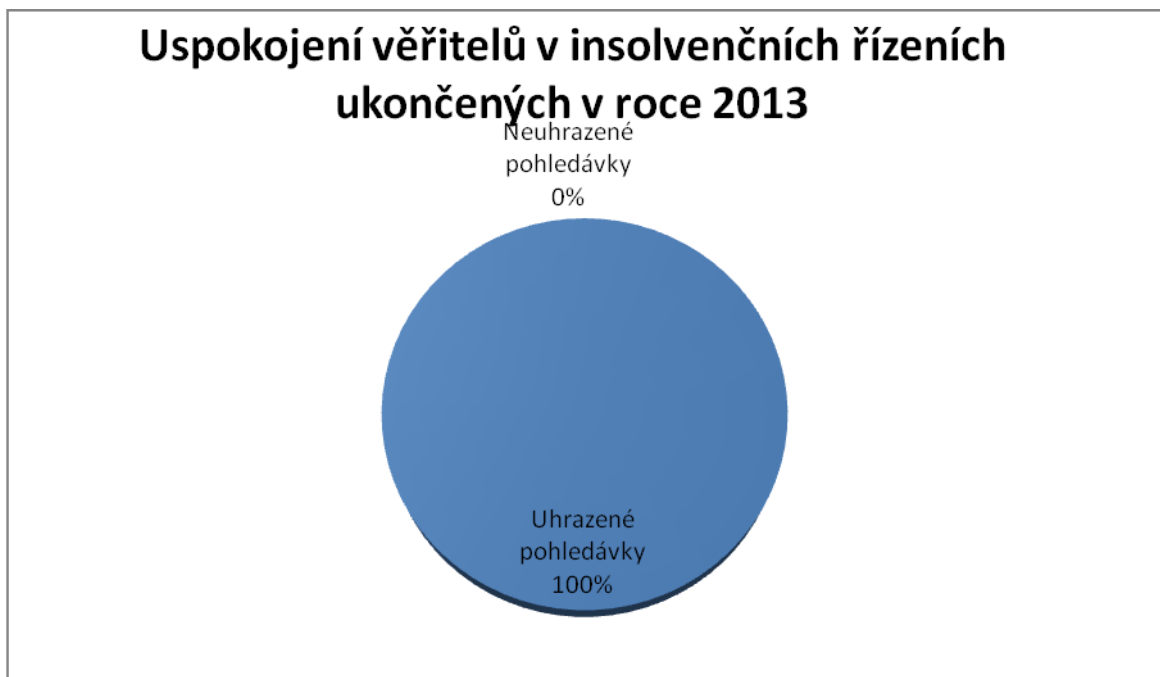
Správce daně přihlásil nezajištěnou pohledávku ve výši 482,- Kč.

Přihlášená pohledávka byla uspokojena ze 100 %.

Přihlášená pohledávka byla uspokojena ve výši 482,- Kč.

V roce 2013 bylo ukončeno pouze jedno insolvenční řízení, kdy bylo povoleno oddlužení formou splátkového kalendáře, a došlo k uspokojení přihlášeného věřitele ze 100 %.

Graf 1: Uspokojení věřitelů v insolvenčních řízeních ukončených v roce 2013



**Zdroj: Interní data úřadu
Zpracování vlastní, 2017**

5.1.2 Insolvenční řízení ukončená v roce 2014

V roce 2014 nebylo ukončeno žádné insolvenční řízení, kdy byl zjištěn úpadek a zároveň povoleno oddlužení splátkovým kalendářem a správce daně byl přihlášen jako věřitel se svou pohledávkou.

5.1.3 Insolvenční řízení ukončená v roce 2015

Insolvenční řízení vedené u Krajského soudu v Ústí nad Labem pod spis. zn. KSUL 46
INS 353/2010

IŘ ukončeno v roce 2015

Správce daně přihlásil nezajištěnou pohledávku ve výši 21 744,- Kč.

Přihlášená pohledávka byla uspokojena ze 44,73 %.

Přihlášená pohledávka byla uspokojena ve výši 9 726,09 Kč.

Po ukončení insolvenčního řízení, kdy byl dlužník usnesením soudu osvobozen od placení,
byl správcem daně odepsán nedoplatek ve výši 12 017,910 Kč.

Insolvenční řízení vedené u Krajského soudu v Ústí nad Labem pod spis. zn. KSUL 44
INS 2766/2010

IŘ ukončeno v roce 2015

Správce daně přihlásil nezajištěnou pohledávku ve výši 7 906,- Kč.

Přihlášená pohledávka byla uspokojena z 31,06 %.

Přihlášená pohledávka byla uspokojena ve výši 2 456,23,- Kč.

Po ukončení insolvenčního řízení, kdy byl dlužník usnesením soudu osvobozen od placení,
byl správcem daně odepsán nedoplatek ve výši 5 449,77 Kč.

Insolvenční řízení vedené u Krajského soudu v Ústí nad Labem pod spis. zn. KSUL 69
INS 4072/2012

IŘ ukončeno v roce 2015

Správce daně přihlásil nezajištěnou pohledávku ve výši 480,- Kč.

Přihlášená pohledávka byla uspokojena ze 100 %.

Přihlášená pohledávka byla uspokojena ve výši 480,- Kč.

Insolvenční řízení vedené u Krajského soudu v Ústí nad Labem pod spis. zn. KSUL 69
INS 6571/2010

IŘ ukončeno v roce 2015

Správce daně přihlásil nezajištěnou pohledávku ve výši 13 288,- Kč.

Přihlášená pohledávka byla uspokojena z 35,08 %.

Přihlášená pohledávka byla uspokojena ve výši 4 661,90 Kč.

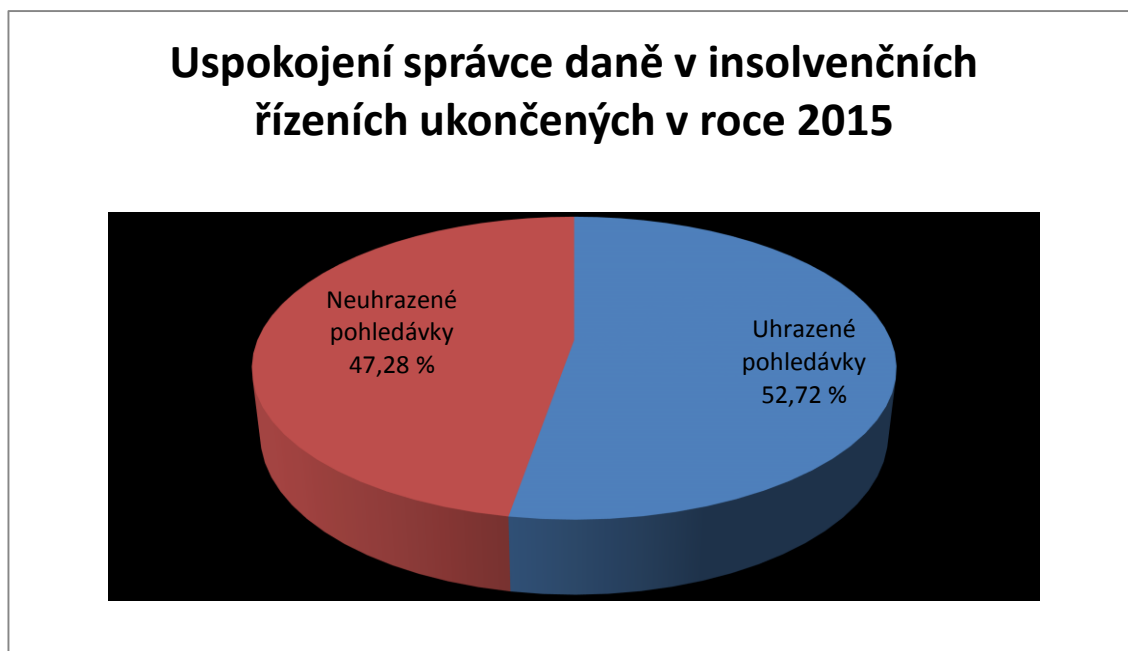
Po ukončení insolvenčního řízení, kdy byl dlužník usnesením soudu osvobozen od placení, byl správcem daně odepsán nedoplatek ve výši 8 626,10 Kč.

Tabulka 1: Insolvenční řízení ukončená v roce 2015

Insolvenční řízení ukončená v roce 2015	KSUL 46 INS 353/2010	KSUL 44 INS 2766/2010	KSUL 69 INS 4072/2012	KSUL 69 INS 6571/2010
Uspokojení přihlášených pohledávek	44,73%	31,06%	100%	35,08%

**Zdroj: Interní data úřadu
Zpracování vlastní, 2017**

Graf 2: Uspokojení správce daně v insolvenčních řízeních ukončených v roce 2015



**Zdroj: Interní data úřadu
Zpracování vlastní, 2017**

V průběhu roku 2015 byla ukončena 4 insolvenční řízení s povoleným splátkovým kalendářem, kdy správce daně uplatnil svou pohledávku přihláškou.

Průměrně došlo k uspokojení přihlášených pohledávek po splnění oddlužení formou splátkového kalendáře insolvenčních řízení ukončených v roce 2015 z 52,72 %, což je více než polovina přihlášených pohledávek. Při povinnosti ze zákona uhradit minimálně 30 % přihlášených pohledávek, při oddlužení plněním plátkového kalendáře, je procento uspokojení v roce 2015 vysoké.

5.1.4 Insolvenční řízení ukončená v roce 2016

Insolvenční řízení vedené u Krajského soudu v Ústí nad Labem pod spis. zn. KSUL 70 INS 7710/2010

IŘ ukončeno v roce 2016

Správce daně přihlásil nezajištěnou pohledávku ve výši 768,- Kč.

Přihlášená pohledávka byla uspokojena z 86,47 %.

Přihlášená pohledávka byla uspokojena ve výši 664,13 Kč.

Po ukončení insolvenčního řízení, kdy byl dlužník usnesením soudu osvobozen od placení, byl správcem daně odepsán nedoplatek ve výši 103,87 Kč.

Insolvenční řízení vedené u Krajského soudu v Ústí nad Labem pod spis. zn. KSUL 74 INS 1996/2014

IŘ ukončeno v roce 2016

Správce daně přihlásil nezajištěnou pohledávku ve výši 1 016,- Kč.

Přihlášená pohledávka byla uspokojena ze 100 %.

Přihlášená pohledávka byla uspokojena ve výši 1 016,- Kč.

Insolvenční řízení vedené u Krajského soudu v Ústí nad Labem pod spis. zn. KSUL 69 INS 1156/2011

IŘ ukončeno v roce 2016

Správce daně přihlásil nezajištěnou pohledávku ve výši 616,- Kč.

Přihlášená pohledávka byla uspokojena ze 43,03 %.

Přihlášená pohledávka byla uspokojena ve výši 265,06 Kč.

Po ukončení insolvenčního řízení, kdy byl dlužník usnesením soudu osvobozen od placení, byl správcem daně odepsán nedoplatek ve výši 350,94 Kč.

Insolvenční řízení vedené u Krajského soudu v Ústí nad Labem pod spis. zn. KSUL 45
INS 9081/2011

IŘ ukončeno v roce 2016

Správce daně přihlásil nezajištěnou pohledávku ve výši 813,- Kč.

Přihlášená pohledávka byla uspokojena ze 47,98 %.

Přihlášená pohledávka byla uspokojena ve výši 390,08 Kč.

Po ukončení insolvenčního řízení, kdy byl dlužník usnesením soudu osvobozen od placení, byl správcem daně odepsán nedoplatek ve výši 422,92 Kč.

Insolvenční řízení vedené u Krajského soudu v Ústí nad Labem pod spis. zn. KSUL 45
INS 2033/2011

IŘ ukončeno v roce 2016

Správce daně přihlásil nezajištěnou pohledávku ve výši 1219,- Kč.

Přihlášená pohledávka byla uspokojena z 52 %.

Přihlášená pohledávka byla uspokojena ve výši 634,61 Kč.

Po ukončení insolvenčního řízení, kdy byl dlužník usnesením soudu osvobozen od placení, byl správcem daně odepsán nedoplatek ve výši 584,39 Kč.

Insolvenční řízení vedené u Krajského soudu v Ústí nad Labem pod spis. zn. KSUL 85
INS 34807/2014

IŘ ukončeno v roce 2016

Správce daně přihlásil nezajištěnou pohledávku ve výši 942,- Kč.

Přihlášená pohledávka byla uspokojena ze 100 %.

Přihlášená pohledávka byla uspokojena ve výši 942,- Kč.

Insolvenční řízení vedené u Krajského soudu v Ústí nad Labem pod spis. zn. KSUL 45
INS 723/2011

IŘ ukončeno v roce 2016

Správce daně přihlásil nezajištěnou pohledávku ve výši 1381,50 Kč.

Přihlášená pohledávka byla uspokojena z 55,22 %.

Přihlášená pohledávka byla uspokojena ve výši 777,24 Kč.

Po ukončení insolvenčního řízení, kdy byl dlužník usnesením soudu osvobozen od placení, byl správcem daně odepsán nedoplatek ve výši 604,26 Kč.

Insolvenční řízení vedené u Krajského soudu v Ústí nad Labem pod spis. zn. KSUL 74 INS 3820/2013

IŘ ukončeno v roce 2016

Správce daně přihlásil pohledávky v celkové výši 103 155,30 Kč. Z toho byly přihlášeny jako zajištěné pohledávky ve výši 98 878,30 Kč a nezajištěné pohledávky ve výši 4 277,- Kč.

Přihlášená nezajištěná pohledávka ve výši 4 277,- Kč, byla uspokojena ze 100 %.

Přihlášená zajištěná pohledávka ve výši 98 878,30 Kč, nebyla uspokojena ani částečně.

Po ukončení insolvenčního řízení, kdy byl dlužník usnesením soudu osvobozen od placení, byl správcem daně odepsán nedoplatek ve výši 98 878,30 Kč.

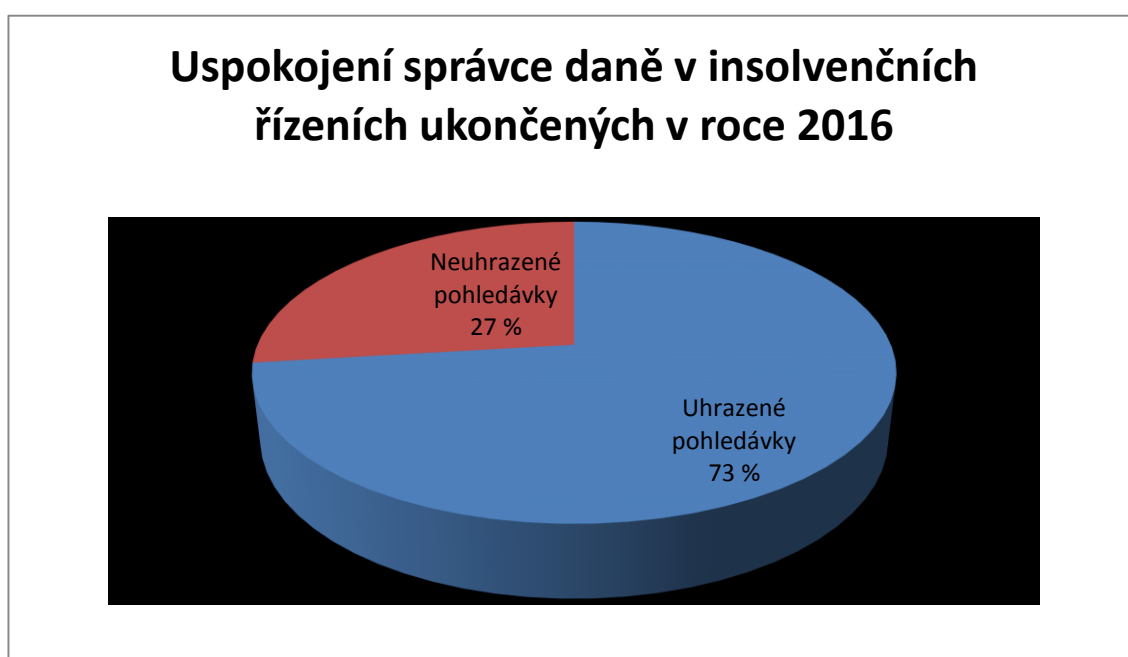
Tabulka 2: Insolvenční řízení ukončená v roce 2016

Insolvenční řízení ukončená v roce 2016	KSUL 70 INS 7710/2010	KSUL 74 INS 1996/2014	KSUL 69 INS 1156/2011	KSUL 45 INS 9081/2011
Uspokojení přihlášených pohledávek	86,47%	100%	43,03%	47,98%
Insolvenční řízení ukončená v roce 2016	KSUL 45 INS 2033/2011	KSUL 85 INS 34807/2014	KSUL 45 INS 723/2011	KSUL 74 INS 3820/2013
Uspokojení přihlášených pohledávek	52%	100%	55,22%	100%

**Zdroj: Interní data úřadu
Zpracování vlastní, 2017**

Jak vyplývá z výše uvedené tabulky, v průběhu roku 2016 bylo ukončeno celkem 8 insolvenčních řízení, kdy bylo povoleno oddlužení formou splátkového kalendáře. Průměrně došlo k uspokojení přihlášených pohledávek po splnění oddlužení formou splátkového kalendáře insolvenčních řízení ukončených v roce 2016 ze 73,08 %. V roce 2016 byly uhrazeny téměř 3/4 pohledávek uplatněných v insolvenčních řízeních přihláškou. Průměrná výše uspokojení přihlášených pohledávek je oproti roku 2015 vyšší o 20,36 %.

Graf 3: Uspokojení správce daně v insolvenčních řízeních ukončených v roce 2016



**Zdroj: Interní data úřadu
Zpracování vlastní, 2017**

Ve sledovaném období roku 2013, 2015 a 2016 došlo k uspokojení přihlášených pohledávek uplatněných Finančním úřadem pro Ústecký kraj, Územní pracoviště v Rumburku v průměrné výši více než z 50 %. Při způsobu řešení úpadku oddlužení formou splátkového kalendáře, vzniká dlužníkovi povinnost uhradit minimálně 30 % přihlášených nezajištěných pohledávek. Ve všech sledovaných případech výše uspokojení v rámci oddlužení formou splátkového kalendáře výrazně překročila hranici 30 %. I tento fakt je jedním z důvodů, proč je kladen stále větší důraz na přednostní zjištění úpadku

spojeného s oddlužením formou splátkového kalendáře. Revizní novelou insolvenčního zákona, účinnou od 1.1.2014, byla rozšířena i možnost oddlužení dlužníka podnikatele (§ 389 IZ).

5.2 Ukončená insolvenční řízení po konkursu

5.2.1 Ukončená insolvenční řízení po konkursu v roce 2015

Insolvenční řízení vedené u Krajského soudu v Ústí nad Labem pod spis. zn. KSUL 45
INS 27964/2013

IŘ ukončeno v roce 2015

Správce daně přihlásil pohledávky v celkové výši 1 135 550,- Kč. Z toho byly přihlášeny jako zajištěné pohledávky ve výši 1 089 222,- Kč a nezajištěné pohledávky ve výši 46 328,- Kč.

V rámci konkursního řízení nebyly uspokojeny zajištěné ani nezajištěné přihlášené pohledávky, a to ani částečně.

Konkurs na majetek dlužníka byl zrušen dle § 308 odst. 1 IZ, neboť majetek dlužníka je zcela nepostačující k uspokojení věřitelů.

Insolvenční řízení vedené u Krajského soudu v Ústí nad Labem pod spis. zn. KSUL 70
INS 30042/2013

IŘ ukončeno v roce 2015

Správce daně přihlásil pohledávky v celkové výši 17 309,- Kč. Z toho byly přihlášeny jako zajištěné pohledávky ve výši 16 987,- Kč a nezajištěné pohledávky ve výši 322,- Kč.

V rámci konkursního řízení nebyly uspokojeny zajištěné ani nezajištěné přihlášené pohledávky, a to ani částečně.

Konkurs na majetek dlužníka byl zrušen dle § 308 odst. 1 IZ, neboť majetek dlužníka je zcela nepostačující k uspokojení věřitelů.

Insolvenční řízení vedené u Krajského soudu v Ústí nad Labem pod spis. zn. KSUL 69
INS 22641/2011

IŘ ukončeno v roce 2015

Správce daně přihlásil nezajištěné pohledávky v celkové výši 1 007 495,- Kč.

V rámci konkursního řízení nebyly přihlášené pohledávky uspokojeny.

Konkurs na majetek dlužníka byl zrušen dle § 308 odst. 1 IZ, neboť majetek dlužníka je zcela nepostačující k uspokojení věřitelů.

Tabulka 3: Insolvenční řízení ukončená v roce 2015

Insolvenční řízení ukončená v roce 2015	KSUL 45 INS 27964/2013	KSUL 70 INS 30042/2013	KSUL 69 INS 22641/2011
Uspokojení přihlášených zajištěných pohledávek	0%	0%	X
Uspokojení přihlášených nezajištěných pohledávek	0%	0%	0%

**Zdroj: Interní data úřadu
Zpracování vlastní, 2017**

V průběhu roku 2015 byla ukončena 3 konkursní řízení, ve kterých byly uplatněny přihláškou zajištěné i nezajištěné pohledávky Finančního úřadu pro Ústecký kraj, Územní pracoviště v Rumburku. V žádném z uvedených řízení nedošlo ani k částečné úhradě zajištěných i nezajištěných pohledávek. Uvedené výsledky dokládají, že konkurs jako likvidační způsob řešení úpadku je až krajním řešením. V rámci konkursu, je předpoklad alespoň částečné úhrad většinou pouze v případech, kdy správce daně přihlásí pohledávku zajištěnou zástavním právem a je zajištěným věřitelem prvním v pořadí. V ostatních případech je uhraditelnost přihlášených pohledávek minimální.

Graf 4: Uspokojení správce daně po konkursu v roce 2015



**Zdroj: Interní data úřadu
Zpracování vlastní, 2017**

5.2.2 Ukončená insolvenční řízení po konkursu v roce 2016

Insolvenční řízení vedené u Krajského soudu v Ústí nad Labem pod spis. zn. KSUL 37 INS 11389/2013

IŘ ukončeno v roce 2016

Správce daně přihlásil pohledávky v celkové výši 8 716,- Kč. Z toho byly přihlášeny jako zajištěné pohledávky ve výši 6 214,- Kč a nezajištěné pohledávky ve výši 2 502,- Kč.

Přihlášené pohledávky zajištěné i nezajištěné nebyly uspokojena ani částečně.

Konkurs na majetek dlužníka byl zrušen dle § 308 odst. 1 IZ, neboť majetek dlužníka je zcela nepostačující k uspokojení věřitelů.

Insolvenční řízení vedené u Městského soudu v Praze pod spis. zn. MSPH 96 INS 10651/2010

IŘ ukončeno v roce 2016

Správce daně přihlásil pohledávky v celkové výši 8 544,- Kč. Z toho byly přihlášeny jako zajištěné pohledávky ve výši 4 598,- Kč a nezajištěné pohledávky ve výši 3 946,- Kč.

V rámci konkursního řízení byla uspokojena ve výši 100 % přihlášená zajištěná pohledávka, tedy ve výši 4 5898,- Kč. Přihlášená nezajištěná pohledávka ve výši 3 946,- Kč nebyla uspokojena ani částečně.

Konkurs na majetek dlužníka byl zrušen dle § 308 odst. 1 IZ, neboť majetek dlužníka je zcela nepostačující k uspokojení věřitelů.

Insolvenční řízení vedené u Krajského soudu v Ústí nad Labem pod spis. zn. KSUL 69 INS 1807/2011

IŘ ukončeno v roce 2016

Správce daně přihlásil nezajištěné pohledávky v celkové výši 999,- Kč.

Přihlášená nezajištěná pohledávka ve výši 999,- Kč byla uspokojena pouze částečně, a to ve výši 11,90 Kč.

Konkurs na majetek dlužníka byl zrušen po splnění rozvrhového usnesení.

Insolvenční řízení vedené u Krajského soudu v Ústí nad Labem pod spis. zn. KSUL 77 INS 22063/2012

IŘ ukončeno v roce 2016

Správce daně přihlásil pohledávky v celkové výši 29 521,76 Kč. Z toho byly přihlášeny jako zajištěné pohledávky ve výši 16 593,30 Kč a nezajištěné pohledávky ve výši 12 928,46 Kč.

V rámci konkursního řízení nebyly uspokojeny přihlášené pohledávky zajištěné ani nezajištěné, a to ani částečně.

Konkurs na majetek dlužníka byl zrušen dle § 308 odst. 1 IZ, neboť majetek dlužníka je zcela nepostačující k uspokojení věřitelů.

Insolvenční řízení vedené u Krajského soudu v Ústí nad Labem pod spis. zn. KSUL 74 INS 10054/2013

IŘ ukončeno v roce 2016

Správce daně přihlásil pohledávky v celkové výši 340 587,60 Kč. Z toho byly přihlášeny jako zajištěné pohledávky ve výši 320 848,60 Kč a nezajištěné pohledávky ve výši 19 739,- Kč.

V rámci konkursního řízení nebyly uspokojeny přihlášené pohledávky zajištěné ani nezajištěné, a to ani částečně.

Konkurs na majetek dlužníka byl zrušen dle § 308 odst. 1 IZ, neboť majetek dlužníka je zcela nepostačující k uspokojení věřitelů.

Insolvenční řízení vedené u Krajského soudu v Ústí nad Labem pod spis. zn. KSUL 74 INS 35240/2014

IŘ ukončeno v roce 2016

Správce daně přihlásil nezajištěné pohledávky v celkové výši 110 886,- Kč.

V rámci konkursního řízení nebyly uspokojeny přihlášené pohledávky ani částečně.

Konkurs na majetek dlužníka byl zrušen dle § 308 odst. 1 IZ, neboť majetek dlužníka je zcela nepostačující k uspokojení věřitelů.

Insolvenční řízení vedené u Krajského soudu v Ústí nad Labem pod spis. zn. KSUL 70 INS 11122/2013

IŘ ukončeno v roce 2016

Správce daně přihlásil pohledávky v celkové výši 470 445,- Kč. Z toho byly přihlášeny jako zajištěné pohledávky ve výši 470 057,- Kč a nezajištěné pohledávky ve výši 388,- Kč.

V rámci konkursního řízení byly částečně uspokojeny přihlášené pohledávky zajištěné zástavním právem, a to ve výši 151 378,72 Kč a 90 886,54 Kč.

Konkurs na majetek dlužníka byl zrušen po splnění rozvrhového usnesení.

Insolvenční řízení vedené u Krajského soudu v Ústí nad Labem pod spis. zn. KSUL 46 INS 35791/2013

IŘ ukončeno v roce 2016

Správce daně přihlásil pohledávky v celkové výši 2 595,- Kč. Z toho byly přihlášeny jako zajištěné pohledávky ve výši 2 183,- Kč a nezajištěné pohledávky ve výši 412,- Kč.

V rámci konkursního řízení nebyly uspokojeny přihlášené pohledávky ani částečně.

Konkurs na majetek dlužníka byl zrušen dle § 308 odst. 1 IZ, neboť majetek dlužníka je zcela nepostačující k uspokojení věřitelů.

Insolvenční řízení vedené u Krajského soudu v Ústí nad Labem pod spis. zn. KSUL 81 INS 32271/2013

IŘ ukončeno v roce 2016

Správce daně přihlásil pohledávky v celkové výši 5 903,- Kč. Z toho byly přihlášeny jako zajištěné pohledávky ve výši 4 623,- Kč a nezajištěné pohledávky ve výši 1 280,- Kč.

V rámci konkursního řízení nebyly uspokojeny ani zajištěné ani nezajištěné přihlášené pohledávky, a to ani částečně.

Konkurs na majetek dlužníka byl zrušen dle § 308 odst. 1 IZ, neboť majetek dlužníka je zcela nepostačující k uspokojení věřitelů.

Insolvenční řízení vedené u Krajského soudu v Ústí nad Labem pod spis. zn. KSUL 79 INS 242/2013

IŘ ukončeno v roce 2016

Správce daně přihlásil pohledávky v celkové výši 6 191,- Kč. Z toho byly přihlášeny jako zajištěné pohledávky ve výši 6 191,- Kč.

V rámci konkursního řízení nebyly uspokojeny přihlášené pohledávky, a to ani částečně.

Konkurs na majetek dlužníka byl zrušen dle § 308 odst. 1 IZ, neboť majetek dlužníka je zcela nepostačující k uspokojení věřitelů.

Insolvenční řízení vedené u Krajského soudu v Ústí nad Labem pod spis. zn. KSUL 79 INS 32597/2012

IŘ ukončeno v roce 2016

Správce daně přihlásil nezajištěné pohledávky v celkové výši 1 822,- Kč.

V rámci konkursního řízení nebyly uspokojeny přihlášené pohledávky, a to ani částečně.

Konkurs na majetek dlužníka byl zrušen dle § 308 odst. 1 IZ, neboť majetek dlužníka je zcela nepostačující k uspokojení věřitelů.

Tabulka 4: Insolvenční řízení ukončená v roce 2016

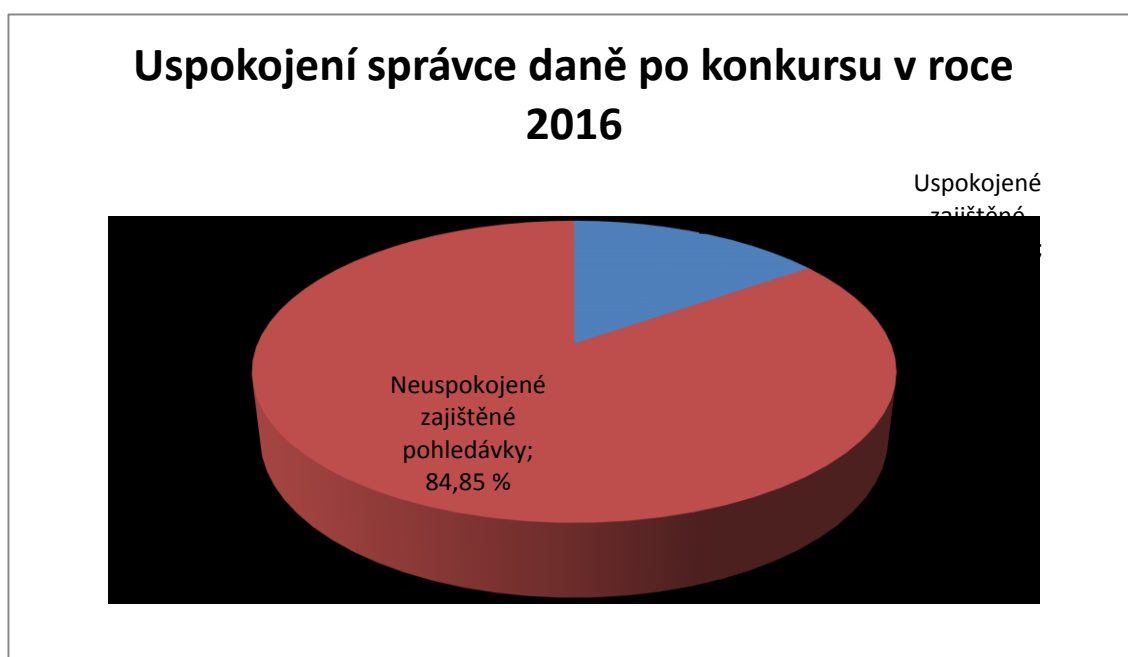
Insolvenční řízení ukončená v roce 2016	Uspokojení přihlášených zajištěných pohledávek	Uspokojení přihlášených nezajištěných pohledávek
KSUL 37 INS 11389/2013	0%	0%
MSPH 96 INS 10651/2010	100%	0%
KSUL 69 INS 1807/2011	X	1,91%
KSUL 77 INS 22063/2012	0%	0%
KSUL 74 INS 10054/2013	0%	0%
KSUL 74 INS 35240/2014	X	0%
KSUL 70 INS 11122/2013	51,5%	0%
KSUL 46 INS 35791/2013	0%	0%
KSUL 81 INS 32271/2013	0%	0%
KSUL 79 INS 242/2013	0%	0%
KSUL 79 INS 32597/2012	0%	0%

**Zdroj: Interní data úřadu
Zpracování vlastní, 2017**

Jak vyplývá ze shora uvedené tabulky, bylo v roce 2016 ukončeno 11 insolvenčních řízení, ve kterých Finanční úřad pro Ústecký kraj, Územní pracoviště v Rumburku uplatnil zajištěné i nezajištěné pohledávky přihláškou.

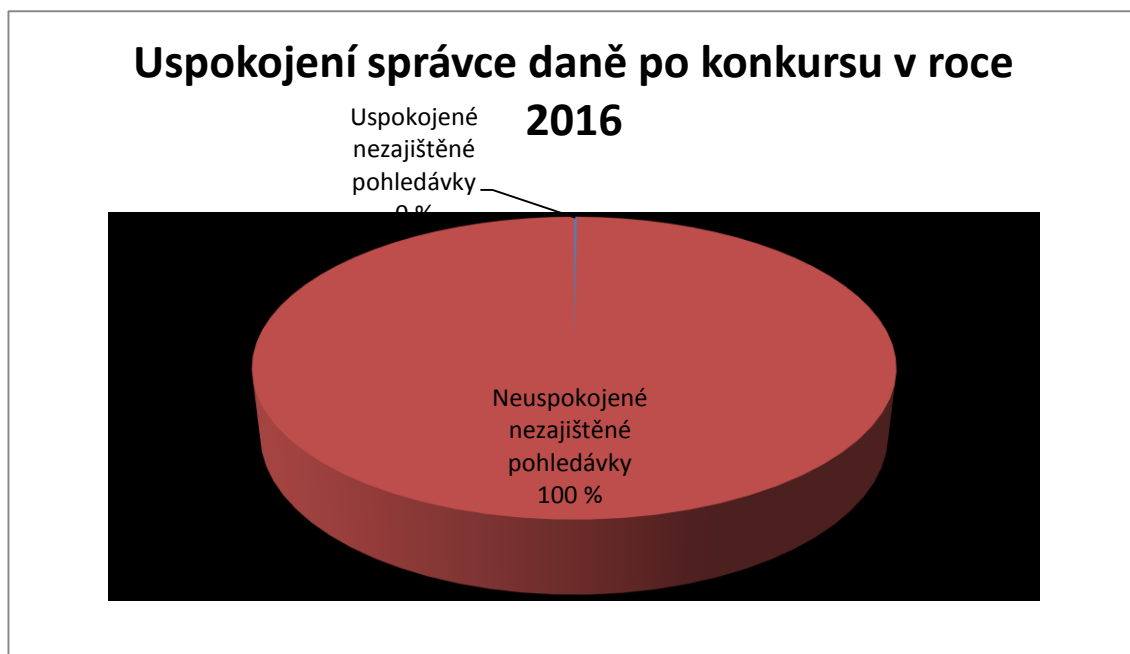
V roce 2016 došlo k průměrnému uspokojení přihlášených zajištěných pohledávek po ukončení konkursního řízení v roce 2016 z 15,15 %. U přihlášených nezajištěných pohledávek došlo k uspokojení po ukončení konkursního řízení v roce 2016 z 0,16 %. Uvedené výsledky opět potvrzují, že uplatněné pohledávky správce daně jsou v rámci konkursního řízení, alespoň částečně hrazeny za předpokladu, že jsou pohledávkami zajištěnými. Nezajištěné pohledávky jsou uhrazeny v minimální míře.

Graf 5: Uspokojení správce daně po konkursu v roce 2016



**Zdroj: Interní data úřadu
Zpracování vlastní, 2017**

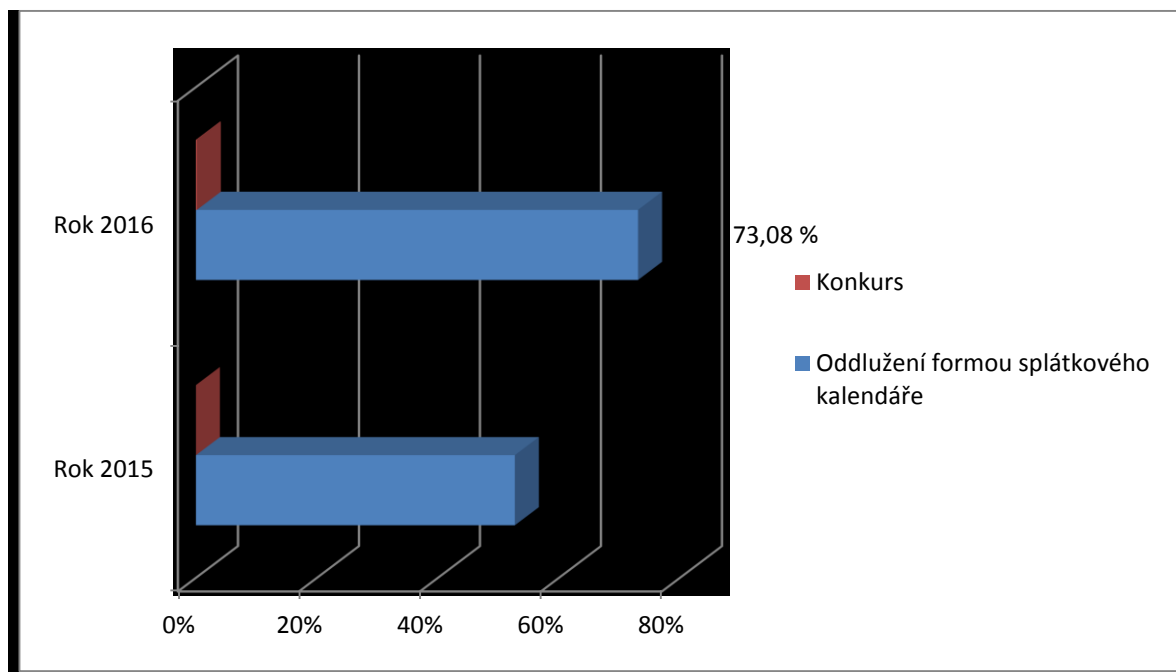
Graf 6: Uspokojení správce daně po konkursu v roce 2016



**Zdroj: Interní data úřadu
Zpracování vlastní, 2017**

5.2.3 Porovnání uspokojení přihlášených pohledávek správce daně po splnění oddlužení splátkovým kalendářem a po ukončení konkursu v roce 2015 a 2016

Graf 7 Uspokojení pohledávek správce daně



Zdroj: Interní data úřadu
Zpracování vlastní, 2017

V grafu č. 7 jsou porovnávány výsledky uspokojení pohledávek správce daně po splnění oddlužení splátkovým kalendářem a po ukončení konkursu uplatněných přihláškou do insolvenčního řízení Finančním úřadem pro Ústecký kraj, Územní pracoviště v Rumburku, a to za období roku 2015 a 2016.

Z uvedeného grafu je patrné, že vymožitelnost nezajištěných nedoplatků uplatněných v insolvenčním řízení přihláškou správce daně, je ovlivněna způsobem řešení úpadku, který je soudem zjištěn. V případě prohlášení konkursů je největší úspěšnost alespoň částečné úhrady, pokud správce daně své pohledávky přihlásí jako zajištěné zástavním právem, zřízeným na majetek dlužníka, a toto zástavní právo je první v pořadí. Pro pořadí zástavního práva je rozhodující okamžik vzniku zástavního práva.

Záměr zákonodárce směřovat k oddlužení jako sanační formě úpadku je správný. V porovnávaném období roku 2015 nebyla v rámci konkursního řízení uhrazena žádná

přihlášená nezajištěná pohledávka ani částečně. Zatímco po splnění oddlužení splátkovým kalendářem byla úspěšnost uhrazení 53%.

V porovnaném období roku 2016 byly v rámci konkursního řízení uhrazeny přihlášené nezajištěné pohledávky pouze z 0,16 %. Zatímco po splnění oddlužení splátkovým kalendářem bylo procento uspokojení 73,08%.

Po ukončení insolvenčního řízení nastává opačná situace ve věci následného vymáhání neuhrazených pohledávek v insolvenčním řízení. Po ukončení konkursního řízení lze vymáhat zbývající nedoplatky, pokud dlužník nepopřel na přezkumném jednání přihlášenou pohledávku. Seznam přihlášených pohledávek je zároveň exekucním titulem pro případnou exekuci. Po zjištění úpadku a povoleném oddlužení formou splátkového kalendáře, pokud dlužník splní zákonem stanovené podmínky, je následně osvobozen od úhrady přihlášených pohledávek, které nebyly uspokojeny v rámci IŘ i od placení pohledávek, které přihlášeny být měly.

5.3 Pohledávky vyloučené z uspokojení

Možnost přihlásit pohledávku do insolvenčního řízení je dle ustanovení § 175 DŘ jedním ze způsobů vymáhání daňových nedoplatků. Do insolvenčního řízení se přihlašují veškeré pohledávky s výjimkou tzv. mimosmluvních sankcí dle § 170 IZ.

V § 170 písm. d) IZ je taxativně vymezeno, že žádným ze způsobů řešení úpadku se neuspokojují mimosmluvní sankce postihující majetek dlužníka s výjimkou penále za nezaplacení daní, pokud povinnost zaplatit penále vznikla před rozhodnutím o úpadku. Analogicky je toto ustanovení vztaženo i na úroky z prodlení dle § 252 DŘ, které vznikly před rozhodnutím o úpadku.

Správce daně přihlašuje do insolvenčních řízení penále i úroky vzniklé před prohlášením úpadku a takto je uvedené příslušenství insolvenčními správci přezkoumáváno.

Zvláštní kapitolu představují pokuty za opožděné tvrzení daně ukládané dle § 250 DŘ. Ustanovení § 170 písm. d) IZ vylučuje z uspokojení neuhrazené pokuty za opožděné tvrzení daně jako mimosmluvní sankce postihující majetek dlužníka. Vrchní soud svým usnesením spis. zn. VS Praha 3 VSPH 1319/2012-B-27 dospěl k závěru, že přihlášenou pohledávku z titulu uložené pokuty nelze uspokojit žádným ze způsobů řešení úpadku.⁴¹

V praxi jsou pokuty za opožděné tvrzení daně dle § 252 DŘ vzniklé za období před účinností rozhodnutí o úpadku přihlašovány do insolvenčních řízení. Dle současné praxe ani insolvenční správci nejsou jednotní v postupu přezkoumání přihlášených pokut za opožděné tvrzení daně do insolvenčního řízení.

Praktické zkušenosti správce daně, kdy byly přihlášeny pokuty za opožděné tvrzení daně do níže uvedených insolvenčních řízení, jsou následující:

⁴¹ Usnesení Vrchního soudu v Praze spis. zn. VS Praha 3 VSPH 1319/2012-B-27 ze dne 25.3.2013

Přihlášené pokuty za opožděné tvrzení daně byly přezkoumány a zařazeny do splátkového kalendáře dlužníka, a takto následně uspokojovány v níže uvedených insolvenčních řízeních:

Insolvenční řízení vedené u Krajského soudu v Ústí nad Labem spis. zn. KSUL 79 INS 25206/2013 - přihlášena pokuta ve výši 577,- Kč.⁴²

Pohledávka byla insolvenčním správcem přezkoumána a zjištěna v plné výši.⁴³

Insolvenční řízení vedené u Krajského soudu v Ústí nad Labem spis. zn. KSUL 69 INS 19014/2016 -přihlášena pokuta ve výši 5080,67 Kč.

Pohledávka byla insolvenčním správcem přezkoumána a zjištěna v plné výši.

Insolvenční řízení vedené u Krajského soudu v Ústí nad Labem spis. zn. KSUL 71 INS 24063/2015 - přihlášena pokuta ve výši 1 665,- Kč.

Pohledávka byla insolvenčním správcem přezkoumána a zjištěna v plné výši.

Insolvenční řízení vedené u Krajského soudu v Ústí nad Labem spis. zn. KSUL 79 INS 25613/2013 - přihlášeny pokuty ve výši 1 300,-Kč.

Pohledávka byla insolvenčním správcem přezkoumána a zjištěna v plné výši.

Insolvenční řízení vedené u Krajského soudu v Ústí nad Labem spis. zn. KSUL 70 INS 18208/2013- přihlášena pokuta ve výši 500,- Kč.

Pohledávka byla insolvenčním správcem přezkoumána a zjištěna v plné výši.

Insolvenční řízení vedené u Krajského soudu v Ústí nad Labem - pobočka Liberec spis. zn. KSLB 57 INS 2132/2016 - přihlášena pokuta ve výši 3 700,- Kč.

Pohledávka byla insolvenčním správcem přezkoumána a zjištěna v plné výši.

⁴² Příloha č.1 Přihláška pohledávky č.j. 2016082/13/2513-05302-506258

⁴³ Příloha č.2 Seznam přihlášených pohledávek – KSUL 79 INS 25206/2013 – nezajištěný věřitel

Přihlášené pokuty za opožděné tvrzení daně nebyly zařazeny do seznamu přihlášených pohledávek, byly vyloučeny z uspokojení dle § 170 IZ.

Insolvenční řízení vedené u Městského soudu v Praze spis. zn. MSPH 93 INS 8936/2014 - přihlášena pokuta ve výši 109,- Kč.⁴⁴

Přihlášená pokuta je dle § 170 vyloučena z uspokojení a nebyla zahrnuta do seznamu přihlášených pohledávek.

Insolvenční řízení vedené u Krajského soudu v Ústí nad Labem spis. zn. KSUL 70 INS 3856/2015 - přihlášena pokuta ve výši 336,- Kč.

Pohledávka nebyla přezkoumána dle § 170 IZ.

Přihlášené pokuty za opožděné tvrzení daně nebyly přezkoumány při přezkumném jednání, přihláška pohledávek byla odmítnuta.

Insolvenční řízení vedené u Krajského soudu v Ústí nad Labem spis. zn. KSUL 81 INS 32271/2013 - přihlášena pokuta ve výši 8 828,-Kč.⁴⁵

Přihláška věřitele byla usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem spis. zn. KSUL 81 INS 32271/2013-P35-2 odmítnuta.

Z výše uvedeného vyplývá, že ani současná praxe v rámci přezkoumávání přihlášených pokut není jednoznačná a stejná.

V šesti případech byly pokuty za opožděné tvrzení daně insolvenčním správcem přezkoumány, zahrnuty do splátkového kalendáře a postupně uspokojovány.

V jednom z případů byla takto přihlášená pohledávka přihláškou pohledávky odmítnuta.

Ve dvou případech neuhrazené pokuty za opožděné tvrzení daně nebyly pokuty ve smyslu ustanovení § 170 písm. d) přezkoumány.

⁴⁴ Příloha č.3 Seznam přihlášených pohledávek – MSPH 93 INS 8936/2014

⁴⁵ Příloha č.4 Usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem, spis. zn. KSUL 81 INS 32271/2013

Nejednotné stanovisko v aplikování § 170 IZ, ovlivňuje daňové řízení, obzvláště za situace kdy kromě pokut za opožděné tvrzení daně vyměřených dle ustanovení § 250 DŘ, jsou nově ukládány i pokuty dle § 101h zákona č. 235/2004 Sb. o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů. A to pokuty za porušení povinnosti související s kontrolním hlášením ve výši 1 000,- Kč, 10 000,- Kč, 30 000,- Kč a 50 000,- Kč. Pokuty, které jsou vyloučeny z uspokojení dle ustanovení § 170 IZ nelze po ukončení insolvenčního řízení následně ani vymáhat.

6 Závěr

Diplomová práce nazvaná „Dopady insolvenčního řízení do daňového řízení“ mapuje problematiku moderního úpadkového práva, které je upraveno insolvenčním zákonem a jeho dopady do správy daní.

V teoretické části diplomové práce je popsána historie úpadkového práva v Čechách. A jednotlivé fáze insolvenčního řízení s důrazem na dopady jednotlivých fází do řízení daňového.

V další části odborné práce, kdy se prolíná teoretická část práce s částí praktickou, jsou popsány povinnosti daňového subjektu v daňovém řízení při probíhajícím insolvenčním řízení z hlediska dopadů do hmotných daňových zákonů, kdy bylo zjištěno, že u takzvaných jednorázových daní, jako je například daň z nabytí nemovitých věcí nebo u daně z nemovitých věcí není podávání daňových tvrzení ovlivněno ani zahájením insolvenčního řízení, ani prohlášením úpadku. Naopak je tomu v případě dalších hmotných daňových zákonů, daně z přidané hodnoty, daně z příjmů či daně silniční. Kdy povinnost podat daňové tvrzení je vždy spojena s okamžikem zjištění úpadku dlužníka.

Cílem insolvenčního řízení je oddlužení dlužníka a uspořádání majetkových poměrů, jak samotného dlužníka, tak i jeho věřitelů. A to tak, aby došlo k poměrnému a co nejrychlejšímu uspokojení věřitelů dlužníka. Přijetí nového úpadkového zákona, insolvenčního zákona, který zavádí i dva zcela nové instituty, oddlužení a reorganizaci, a kdy je snahou docílení větší efektivity a rychlosti insolvenčního řízení, velmi pozitivně ovlivnilo uhrazenost přihlášených pohledávek správcem daně do jednotlivých insolvenčních řízení.

Jak bylo prokázáno v empirické části práce uspokojení přihlášených pohledávek správcem daně je ovlivněno způsobem řešení úpadku, který je zjištěn příslušným insolvenčním soudem. V případě prohlášení konkursního řízení je v období roku 2015 a 2016 uhrazenost minimální, téměř nulová. Bylo zjištěno, že pravděpodobnost alespoň částečné úhrady, pohledávek uplatněných přihláškou podanou správcem daně do insolvenčních řízení závisí, zda je pohledávka přihlášena jako zajištěná zástavním právem nebo jako nezajištěná.

Významná novela insolvenčního zákona, tzv. revizní novela účinná od 1.1.2014 výrazně posílila institut oddlužení. Právní úprava v ustanovení § 389 IZ zavedla možnost řešení úpadku nebo hrozícího úpadku dlužníka, který má dluhy z podnikání, oddlužením

za taxativně vymezených podmínek. Zároveň zavedla i společné oddlužení manželů. Jak bylo zjištěno v případě způsobu řešení úpadku oddlužením formou splátkového kalendáře je uhrazenost pohledávek uplatněných přihláškou podanou správcem daně do insolvenčních řízení ukončených v roce 2015 a 2016 vyšší než 50 procent.

Možnost přihlásit pohledávku do insolvenčního řízení je dle ustanovení § 175 DŘ jedním ze způsobu vymáhání daňových nedoplatků. Do insolvenčního řízení se přihlašují veškeré pohledávky s výjimkou tzv. mimosmluvních sankcí dle § 170 IZ. V § 170 písm. d) IZ je taxativně vymezeno, že žádným ze způsobů řešení úpadku se neuspokojují mimosmluvní sankce postihující majetek dlužníka s výjimkou penále za nezaplacení daní, pokud povinnost zaplatit penále vznikla před rozhodnutím o úpadku. Analogicky je toto ustanovení vztaheno i na úroky z prodlení dle § 252 DŘ, které vznikly před rozhodnutím o úpadku. Zvláštní kapitolu představují pokuty za opožděné tvrzení daně ukládané dle § 250 DŘ. Ustanovení § 170 písm. d) IZ vylučuje z uspokojení neuhrazené pokuty za opožděné tvrzení daně jako mimosmluvní sankce postihující majetek dlužníka.

V dané problematice byly zjištěny následující nedostatky: jak vyplývá z výsledků šetření, projevuje se v praxi rozdílné aplikování § 170 IZ insolvenčního zákona samotnými insolvenčními správci při přezkoumání pokut přihlášených správcem daně do insolvenčních řízení. Dle zjištění někteří insolvenční správci přihlášené pokuty přezkoumali při přezkumném jednání a v rámci insolvenčního řízení byly tyto pokuty uspokojovány, v dalším případě, byla přihláška odmítnuta nebo přihlášené pokuty byly vyloučeny z uspokojení dle § 170 IZ a nebyly vůbec přezkoumávány. Pokud jsou pokuty vyloučeny z uspokojení dle § 170 IZ nelze je vymáhat ani po ukončení insolvenčního řízení, což ovlivňuje vymožitelnost nedoplatků z pozice správce daně.

Na základě shora uvedeného by bylo vhodné navrhnout novelu insolvenčního zákona, konkrétně ustanovení § 170 IZ písm. d), kdy bude navrženo, že se v insolvenčním řízení neuspokojují žádným ze způsobů řešení úpadku mimosmluvní sankce postihující majetek dlužníka s výjimkou penále za nezaplacení daní, **úroků a pokut za opožděné tvrzení daně**, pokud povinnost zaplatit penále, úroky a pokuty za opožděné tvrzení daně vznikla před rozhodnutím o úpadku. Konkrétní změna ustanovení § 170 IZ písm. d) povede k jednoznačnému výkladu, kdy z uspokojení nebudou vyloučeny úroky ani pokuty za opožděné tvrzení daně, pokud povinnost zaplatit toto příslušenství vznikla ještě před rozhodnutím o úpadku. Zároveň takto vyloučené příslušenství daní z uspokojení v rámci

insolvenčního řízení bude možné i po ukončení insolvenčního řízení vymáhat, a tím se zvýší vymožitelnost nedoplatků.

7 Seznam použitých zdrojů

Tištěné zdroje:

BAXA, Josef, DRÁB, Ondřej, KANIOVÁ, Lenka, LAVICKÝ, Petr, SCHILLEROVÁ, Alena, ŠIMEK, Karel, ŽIŠKOVÁ, Marie. *Daňový řád. Komentář. II. díl, 1.vyd.*. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2011. 808 s. ISBN 978-80-7357-564-9.

KOBÍK, Jaroslav, KOHOUTKOVÁ, Alena. *Daňový řád s komentářem. 1. vyd. 1. dotisk.* Olomouc: Nakladatelství ANAG, 2010. 959 s. ISBN 978-80-7263-616-7.

KOPŘIVA, Miloslav, NOVOTNÝ, Jaroslav. *Manuál k daňovému řádu. 2. rozšířené a aktualiz. vydání.* Ostrava: Nakladatelství Sagit, a.s., 2013. 927 s. ISBN 978-80-7208-947-5.

KOZÁK, Jan, BUDÍN, Petr, DADAM, Alexandr, PACHL, Lukáš. *Insolvenční zákon a předpisy související. Nařízení Rady (ES) o úpadkovém řízení. Komentář. 2. vyd.* Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2013. 1272 s. ISBN 978-80-7357-243-3.

MACEK, Jaroslav, MALIAR, Martin, *Oddlzenie jako inštitút konkurzného práva, Justiční revue, 61, 2009, č. 11. s. 117-1180*

MARŠÍKOVÁ, Jolana a kol. *Insolvenční zákon: s poznámkami, judikaturou, nařízením Rady ES 1346/2000 a prováděcími předpisy. 2. aktualiz. vyd. ve znění zákona č. 294/2013 Sb. Praha: Leges, 2014. 864 s. ISBN 978-80-87576-80-9.*

SCHELLE, Karel. *Nové insolvenční právo. 1.vyd.* Ostrava: KEY Publishing s.r.o., 2006. 124 s. ISBN 80-87071-04-2.

ZELENKA, Jaroslav, MARŠÍKOVÁ, Jolana. *Zákon o konkursu a vyrovnání a předpisy související. Komentář. 2. podstatně přepracované a doplněné vydání podle stavu k 1.2.2002.* Praha: Linde Praha, a.s., 2002. 1169 s. ISBN 80-7201-323-8.

Interní zdroje:

Dopady nového insolvenčního zákona do daňového řízení

Insolvenční řízení ve vztahu ke správě daní

Vliv hmotněprávních daňových předpisů

Informace o činnosti daňové správy ČR za roky 2013 až 2016

Právní předpisy:

Zákon č. 16/1993 Sb., o dani silniční, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 294/2013 Sb., Zákon, kterým se mění zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 312/2006 Sb., o insolvenčních správcích, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů

Zákonné opatření Senátu č. 340/2013 Sb., o dani z nabytí nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů

Internetové zdroje:

eprávo .Novinky Evropského insolvenčního práva [on-line]. Dostupný z <http://www.epravo.cz/top/clanky/novinky-evropskeho-insolvencniho-prava-99667.html> [cit. 2016-10-29]

Insolvenční rejstřík [on-line]. Dostupný z https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence_upadcu_detail.do?id=73c1d3f2-3634-4d58-9310-9f4055d2f949[cit. 2016-11-21]

Konkurs a vyrovnání, *Insolvenční zákon krok za krokem* [on-line]. Dostupný z <http://www.konkurs-vyrovnani.cz/index.php?idac=173&idb=28> [cit. 2016-10-28]

8 Přílohy

Odkazovaný seznam příloh

Příloha č. 1 Přihláška pohledávky č.j. 2016082/13/2513-05302-506258.....	99
Příloha č. 2 Seznam přihlášených pohledávek - KSUL 79 INS 25206/13 – nezajištěný věřitel	99
Příloha č. 3 Seznam přihlášených pohledávek - MSPH 93 INS 8936/2014.....	99
Příloha č. 4 Usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem spis. zn. KSUL 81 INS 32271/2013	99

Čj.:2016082/13/2513-05302-506258

Elektronicky podepsáno
08. 11. 2013Ing. Zdeňka Matějková
ředitelka územního
pracoviště**Přihláška pohledávky**

Soud:	Krajský soud v Ústí nad Labem	Sp. zn.:	KSUL 79 INS 25206/2013
-------	-------------------------------	----------	------------------------

DLUŽNÍK Fyzická osoba Právnícká osoba
Státní příslušnost:

Osobní údaje	Příjmení:	Bartoň	Jméno:	Jaroslav
	Titul za jm.:		Titul před jm.:	
	Dat. narození:	29.06.1973	Rodné číslo:	7306292378
Údaj o podnik.:	IČ:	86962876	Jiné registr. č.:	
Trvalé bydliště:	Obec:	RYBNIŠTĚ	PSČ:	40751
	Ulice:		Č. p.:	210
	Stát:	Česká republika		

VĚŘITEL Fyzická osoba Právnícká osoba
Právní řád založení:

Právnícká osoba	Název/obch.firma:	Finanční úřad pro Ústecký kraj		
	IČ:		Jiné registr. č.:	
Sídlo	Obec:	ÚSTÍ NAD LABEM- MĚSTO	PSČ:	400 21
	Ulice:	Velká hradební	Č. p.:	39
	Stát:	Česká republika		
Korespondeční adresa	Obec:		PSČ:	
	Ulice:		Č. p.:	
	Stát:			
Bankovní údaje	Číslo účtu:	30031-77621411/0710	Var. symbol:	3956130747
	IBAN:	CZ96 0710 0300 3100 7762 1411	BIC:	CNBACZPP

Elektronická adresa:

Akreditovaný poskytovatel certifikačních služeb:

Typ pohledávky:	Způsob podání	
	Jednotlivě:	Hromadně:
Nezajištěná	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Zajištěná majetkem dlužníka	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Nezajištěná majetkem dlužníka	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Zajištěná nejen majetkem dlužníka	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Rozpis		Nezajištěná			
Poř.č.	Identifikace listiny/práv. důvody, z nichž pohledávka vyplývá	Výše pohledávky v Kč	Přihlašovaná výše pohledávky v Kč	Splatnost	Vykona telnost
1	Platební výměr na pokutu za opožděné tvrzení daně ze dne 23.09.2013. Daň z příjmů fyzických osob podávajících přiznání čj.1823367/13/2513-05301-501674	577.00	577.00	06.11.2013	ANO
	Celkem		577.00		

Důvod vzniku:	Neuhrazené daňové povinnosti dlužníka vzniklé na základě platných daňových zákonů ČR
---------------	--

Další okolnosti pohledávky:	Všechny pohledávky uvedené v rozpise jsou peněžité, nepodřízené, nepodmíněné
------------------------------------	--

Vykonatelnost:	Doložena přiloženými listinami - platebním výměrem na pokutu za opožděné tvrzení daně čj.1823367/13/2513-05301-501674 ze dne 23.09.2013
----------------	--

Pozn.:	
--------	--

Celková výše přihlášených pohledávek (Kč):	577.00
Celková výše zajištěných pohledávek (Kč):	0.00
Celková výše nezajištěných pohledávek (Kč):	577.00
Počet pohledávek:	1
Počet vložených stran:	1

Věřitel prohlašuje, že údaje v přihlášce jsou pravdivé.

SEZNAM PŘÍLOH:

Povinné přílohy:

1. Je-li věřitelem právnická osoba - výpis z obchodního rejstříku nebo obchodního registru.
2. Kopie smluv, soudních nebo jiných rozhodnutí a dalších listin dokládajících údaje uvedené v přihlášce pohledávky.
3. Je-li věřitel zastoupen na základě plné moci - plná moc.

Seznam příloh:

1. Platební výměr na pokutu za opožděné tvrzení daně čj.1823367/13/2513-05301-501674 ze dne 23.09.2013

V

dne

Podpisem stvrzuje

Věřitel

Jiná osoba

Podpis:

Ing. Zdeňka Matějková
ředitelka územního pracoviště

Příloha č. 2 Seznam přihlášených pohledávek - KSUL 79 INS 25206/13 – nezajištěný věřitel

Seznam přihlášených pohledávek - KSUL 79 INS 25206/2013 - nezajištěný věřitel

Soud:	Krajský soud v Ústí nad Labem, Národního odboje 1274/26, 400 92, Ústí nad Labem, Česká republika	
Dlužník:	Bartoň Jaroslav, Datum nar.: 29.06.1973, Rybníště 210, 40751, Rybníště, Česká republika	
Insolvenční správce:	JUDr. Mixová Dagmar, Masarykova 93, 40001 Ústí nad Labem	
Prezumné jednání č.:	1	Prezumné jednání: 26.11.2013
Pořadové číslo přihlášky:	13	Doručena dne: 08.11.2013
Pořadové číslo věřitele:	13	
Insolvenční věřitel:	Finanční úřad pro Ústecký kraj, Velká hradební 39, 400 21, Ústí nad Labem - město	
Výše přihlášené pohledávky:		577,00
Právní důvod vzniku přihlášené pohledávky:		
Pohledávka č.: 1		
právní titul: Pokuta za opožděné tvrzení daně k DPFO dle platných daňových zákonů ČR za zdaňovací období roku 2011		
výše: 577,00		
Pohledávka je: podřízená: ano-ne ; peněžitá: ano-ne ; podmíněná: ano-ne ; splatná: ano-ne ;		
Zajištění:	Pohledávky jsou NEZAJIŠTĚNÉ	
Vykonatelnost:	VYKONATELNÉ ve výši:	577,00
Vykonatelný titul:		
Pohledávka č.: 1		
vykonatelný titul: Platební výměr na pokutu za opožděné tvrzení daně č. j. 1823367/13/2513-05301-501674 ze dne 23. 9. 2013, vykonatelnost dne 6. 11. 2013		
výše: 577,00		
Stanovisko ins. správce:	UZNÁVÁ ve výši:	577,00
Stanovisko dlužníka:	UZNÁVÁ ve výši:	577,00
VÝSLEDEK PREZKUMNEHO JEDNÁNÍ		
Pohledávky zjištěny ve výši:		577,00 CZK
Pohledávky popřeny ve výši:		0 CZK

.....
Podpis ins. správce

.....
Podpis dlužníka

.....
Podpis soudce



Městský soud v Praze

K rukám JUDr. Petra Vaňouse

Slezská 9

120 00 Praha 2

V Praze dne 31. října 2014

ke sp. zn. **MSPH 93 INS 8936/2014**

Věc: Zaslání seznamu přihlášených pohledávek

Vážený pane předsedo,

zasílám Vám seznam přihlášených pohledávek pro přezkumné jednání. Přihlášená pohledávka P 11 věřitele č. 11 (Finanční úřad pro Ústecký kraj) se v částí 109,- Kč (pokuta za opožděné tvrzení daně) ve smyslu ust. § 170 písm. d) IZ nepřezkoumává.

S přátelským pozdravem,



Administrace insolvenční CITY TOWER, v.o.s.

Insolvenční správce

(JUDr. Oldřich Řeháček, Ph.D.)

KSUL 81 INS 32271/2013-P35-2

U S N E S E N Í

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl vyšším soudním úředníkem Radkem Třešňákem v insolvenční věci manželů dlužníka Jiřina Prekopová, nar. 26.10.1979, IČ 75186292, bytem Potoční E10, 407 77 Šluknov, insolvenční správce Ing. Jana Edelmannová, IČ 66077532, se sídlem Poštovní 1765/1, 415 01 Teplice o přihlášce pohledávky věřitele č. 35 (P35) - Finanční úřad pro Ústecký kraj, IČ 72080043, Velká Hradební 39/61, 400 21, Ústí nad Labem-město,

t a k t o :

Přihláška věřitele č. 35 (P35) - Finanční úřad pro Ústecký kraj, IČ 72080043, Velká Hradební 39/61, 400 21, Ústí nad Labem-město došla soudu dne 18.3.2014 se odmítá. Právní mocí usnesení účast tohoto věřitele s přihláškou (P35) v insolvenčním řízení končí.

O d ů v o d n ě n í :

Dne 18.3.2015 byla Krajskému soudu v Ústí nad Labem doručena přihláška pohledávky věřitele č. 35 (P35) - Finanční úřad pro Ústecký kraj, IČ 72080043, Velká Hradební 39/61, 400 21, Ústí nad Labem-město sestávající z pohledávky č. 1 ve výši 8.828,- Kč.

Podle ust. § 170 písm. d) zákona č. 182/2006 Sb. o úpadku a způsobech jeho řešení, insolvenční zákon (dále jen IZ) V insolvenčním řízení se neuspokojují žádným ze způsobů řešení úpadku, není-li dále stanoveno jinak mimosmluvní sankce postihující majetek dlužníka, s výjimkou příslušenství daní, poplatků, pojistného na sociální zabezpečení a pojistného za veřejné zdravotní pojištění, pokud povinnost zaplatit toto příslušenství vznikla před rozhodnutím o úpadku.

Soud proto rozhodl ve smyslu ust. § 185 IZ a zároveň poučil věřitele, že právní mocí usnesení jeho účast s přihláškou (P35) v insolvenčním řízení končí.

Poučení: Proti tomuto usnesení může podat odvolání pouze věřitel do 15 dnů ode dne doručení u tohoto soudu.

V Ústí nad Labem dne 10. srpna 2015

Radek Třešňák v. r.
vyšší soudní úředník

Za správnost vyhotovení:
Markéta Hypšová