



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Aneta Lysáková

Název práce: Srovnání východisek strategie rozvoje turismu s charakterem lokálních aplikací v turistickém regionu Vysočina

Vedoucí práce: RNDr. Jiří Petera

Cíl práce: Cílem práce bylo analyzovat politiku a organizaci cestovního ruchu v České republice a v turistickém regionu Vysočina.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení			
	1	2	3	4
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Náročnost tématu na teoretické znalosti	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Náročnost tématu na praktické dovednosti	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Dílčí připomínky a náměty:

gramatika v práci:

- chybná syntaxe v práci (častý výskyt) - např. "Jedním z cílů této práce je zjistit jaké je povědomí návštěvníků kraje Vysočina"; "Dalším výstupem je také porovnání již provedeného výzkumu a vyhodnocení zda od léta 2010"

- velká písmena - "Úroveň destinačního managementu v České Republice "

hypotézy je nutné formulovat jako jednoznačná tvrzení, hypotéza "Návštěvníci kraje Vysočina neví o existenci strategie rozvoje cestovního ruchu v kraji Vysočina, a ani zda je tato strategie vytvořena v rámci kraje odkud pochází." má dvě části a nemůže být jednoznačně ověřována v případě, že se odpovědi na obě části neshodují

není vhodné používat 1.osobu výkladu: "Nápomocná mi byla také její bývalá "; "Právě ona sdělila mnoho informací "

neúměrně často je používána také přenesená 1. osoba (autorka), např. "Mezi kapitoly, ze kterých autorka nejvíc čerpala "; "Také se autorce nepodařilo nalézt prameny, které " chyby v terminologii: Podle Světové organizace cestovního ruchu WTO - správně je UNWTO (viz správně v příloze práce); lokální turistické organizace - lépe organizace CR, obdobně Turistická infrastruktura správně infrastruktura CR; golfová turistika turismus

toto není příliš přesné vyjádření, zejména v první větě: "Žádná univerzální definice ale neexistuje z důvodu různých stánek, pohledů a názorů na cestovní ruch. Jinak pohlížejí na turismus cestovní kanceláře, jinak podnikatelé, organizace zabývající se cestovním ruchem nebo jeho účastníci. " - definice CR mohou vycházet z různého účelu jeho vymezení, např. pro statistiky, jako sociálního jevu, mohou být napojeny na motivační rovinu; navíc kap. Turismus je nadbytečná (kde dále využito? v čem je přínosná?)

Tabulka 1 Organizace destinačního managementu v České republice. - zavádějící, mělo být Vybrané organizace destinačního managementu v České republice.

práce měla být zřetelně rozdělena na teoretickou a praktickou část

u priorit uváděných formou tabulek měl být uveden zdroj

místo souvětí jsou používány často dvě věty, z nichž druhá neúplná věta nemá přísudek, např. "Jednou ze slabých stránek cestovního ruchu v České republice v porovnání s vyspělými zahraničními destinacemi je nedostatečná infrastruktura CR. Obzvláště kvalita a struktura ubytovacích a stravovacích zařízení."

používání 1.os. mn.č., např. "Mezi formy venkovského cestovního ruchu řadíme také agroturistiku" (zde i terminologická chyba)

Podle Jitky Mattyašovské se Vysočina (zde by měl být odkaz na zdroj), stejně jako v dalších obdobných výskytech

Za monitoring cestovního ruchu je zodpovědná centrála cestovního ruchu Czech Tourism. „My na to ani při našich třech zaměstnancích a rozpočtu nemáme čas ani prostředky.“ Jediným indikátorem změn zde chybí přesnější citování pro doslova přebíranou část

Tabulka 1 Srovnání východisek. chybí uvedení zdroje (zřejmě autorka), zdroj chybí i v Příloha 1: Vybrané propagační materiály kraje Vysočina

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Práce ukázala dostatečný potenciál autorky realizovat komplexní analýzu problému, přičemž je schopna soustředit se na podstatné rysy problému. Bohužel se však v práci

nevyvarovala velkého množství drobnějších chyb v terminologii, gramatice a citování (přestože naopak je uvedeno velké množství citací správně, často včetně příslušné stránky). Lépe zpracována však měla být teoretická část, která je dosti statická a bez propojení některých kapitol k hlavnímu tématu (operacionalizace koncepce CR není dostatečně zpracovaná). Práci doporučuji k obhajobě.

Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky pro diskusi:

Ve své práci se pohybujete v rovině koncepce při diskusi její efektivity na Vysočině. Neměla by tato diskuse probíhat spíše v rovině efektivity konkrétních opatření, manažerských rozhodnutí, marketingové strategie a její realizace apod?
Jaká je role zahraničního CR na Vysočině v porovnání s domácím CR?

Navržená výsledná známka: velmi dobře - dobře (podle výsledku obhajoby)

V Hradci Králové, dne 14. 11. 2014

podpis oponenta práce