

**Univerzita Hradec Králové**  
**Pedagogická fakulta**  
**Katedra speciální pedagogiky**  
**HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**Posudek oponenta práce**

Jméno autora	Veronika Krausová				
Název práce	Stigmatizace lidí s alternativním image				
Studijní obor	B7506 Speciální pedagogika Výchovná práce ve speciálních zařízeních				
Vedoucí práce	Mgr. Martin Kaliba				
Oponent práce	PhDr. Kamila Růžičková, Ph.D.				
Rok obhajoby	2016				
Rozsah práce (počet): 64					
Tab.	--	Grafy	--	Přílohy	7
Použitá literatura (počet)		35 + 9			

**Hodnocení obsahové struktury práce:**

**a) zhodnocení tématu a cílů práce**

Zhodnocení tématu práce:

*(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně cca 5-10 řádků)*

Téma práce je aktuální, málo teoreticky i výzkumně zpracované. Přínos práce lze hodnotit jako významný jak pro speciálně pedagogickou teorii, tak praxi. Z práce vyplývá vysoká míra angažovanosti autorky v dané oblasti.

Zhodnocení cílů práce:

*(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle)*

Cíle práce jsou jasně definovány v zadání práce. V teoretické části jsou předložena odborná fakta potřebná jako východiskový základ pro zvolené výzkumné šetření. v dostatečné kvalitě i kvantitě. Splnění cíle praktické části je diskutabilní. Autorka uvádí cíl na s. 44 „zjistit, do jaké míry pedagogové stigmatizují své žáky, jaké předsudky vůči nim chovali a proč a ověřit, jakým způsobem stigmatizace ovlivnila životy žáků s alt. image“. K ověření zejm. míry (tedy kvantity) nejsou v práci uvedeny téměř žádné konkrétní podklady (např. kolikrát nebo jak často). Cíle stanovené v empirické části lze považovat za splněné pouze částečně.

**b) zhodnocení metodologické stránky práce**

Komparativní zpracování tématu práce	ano	ne	s výhradami
Užití zásadní odborné literatury a zdrojů	ano	ne	s výhradami
Užití zahraniční literatury a zdrojů	ano	ne	s výhradami
Přiměřená odborná terminologie práce	ano	ne	s výhradami
Užití kvalitativních metod výzkumného šetření	ano	ne	s výhradami
Užití kvantitativních metod výzkumného šetření	ano	ne	s výhradami
Realizace originálního metodického postupu	ano	ne	s výhradami
Zaměření na komparativní historický náhled	ano	ne	s výhradami
Splnění deklarovaných cílů práce	ano	ne	s výhradami

\*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

## Hodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití akceptované formy citací</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Přiměřená forma příloh</i>	ano	ne	s výhradami

*\*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

### Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

*(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)*

Ke kladům práce patří:

- Teoretická část je podrobně zpracovaná, využívá dostatečné množství zdrojů a věnuje se cíleně zvolenému tématu. PČ přináší konkrétní a z pohledu speciálního pedagoga znepokojující informace, které mají sílu pro optimalizaci přístupů k této cílové skupině žáků. Bylo vhodné zařadit otázku, co respondenty s alt. image k přijetí tohoto sebevyjadřování vedlo?

Dále jsou uvedeny připomínky a doporučení:

- Kap. 1 – nekomplexní – nejsou zpracována jiná image.
- Kap. 2 – bylo by vhodné zpracování podrobnější charakteristických důvodů a vlivů, které jedince k alt. image vedou.
- Kap. 3.2, 3.3 a 3.4 – přesahuje svým obsahem referenční pole názvu kap. 3 – totiž se věnuje mnohem širší problematice než vztahu pedagoga a žáka s alt. image.
- V práci zdatelně chybí závěr teoretické části – jaké závěry z uvedených teoretických východisek pro vlastní výzkum vyplývají.
- Kap. 4.4.1 – chybí odkaz v textu ke znění otázek rozhovoru – tedy do příloh. Forma zpracování kap. odpovídá spíše populárně naučnému lit. stylu včetně použitých termínů alibista... Chybí přesné znění otázek, ke kterým se autorka vyjadřuje a podává výsledky. Chybí přesná data – jak na které otázky odpovídali jednotliví respondenti A – E. Výsledky takto podané lze označit jako vágní – nejasné. Osobně se domnívám, že bylo vhodnější použít techniku případových studií. V šetření bylo možno využít mnohem více analytické práce s daty – posuzovat vztahy mezi otázkami, mezi jedinci aj. Postrádám výzkumnou otázku. Se získanými daty, která považuji za kvalitní, bylo vhodné ještě více výzkumně pracovat a přesněji je interpretovat.

### Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

*(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)*

Text je členěn do logicky navazujících celků. Formální úroveň práce považuji za zdařilou. Stylistická úroveň textu odpovídá nárokům na text BP. Autorka se v práci dopustila nevelkého množství chyb (např. s. 44, 49, 60 – interpunkce, chybné skloňování). V některých oddílech má sklon opouštět odborný lit. styl.

### Otázky k obhajobě práce:

*(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)*

Reagujte na výše uvedené výtky oponenta ke zpracování dat v PČ. Doporučuji přinést k obhajobě dopracované tabulky s přesnějším vyjádřením odpovědí získaných od jednotlivých respondentů. Data pouze v této podobě lze považovat za relevantní.

Formulujte desatero pro pedagogy, čeho se při práci s danou cílovou skupinou vyvarovat a jak vhodně pedagogicky působit na tyto žáky.

**Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:**

*Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na BP.*

9. 4. 2016 v Hradci Králové

.....

*datum a místo*

PhDr. Kamila Růžičková, Ph.D.

.....

*podpis autora posouzení*