

## Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Mgr. Helena Znamenáčková

Název závěrečné práce: **Výplata sociálních dávek prostřednictvím typizovaných poukázek**

---

### Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Téma práce je zvoleno velmi vhodně a je naprosto aktuální (v době zpracovávání díla ještě více než v době obhajoby). Ze zvoleného tématu vyplynul adekvátní cíl v podobě zhodnocení výplaty sociálních dávek prostřednictvím typizovaných poukázek. Autorka má coby osoba z praxe všechny předpoklady k tomu, aby zadaný cíl naplnila.

### Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Práce je přehledně členěna, kapitoly jsou logicky řazeny od obecného ke zvláštnímu a žádná pasáž díla není hypertrofována. Určitou výhradu lze však uskutečnit směrem k tomu, že práce není dále vnitřně členěna do subkapitol. Do jisté míry chybí také část týkající se legislativní historie relevantní novelizace zákona č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi.

### Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Autorka prokazuje, že materii rozumí, orientuje se v ní do hloubky a je schopna i určité vlastní kritické reflexe. Zde mohlo být ovšem využito přeci jen ještě širší pramenné základny, autorka totiž často vychází z textu samotného zákona, který však není teoretickým dílem, ale dogmatickým východiskem práce.

### Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Metodologicky vychází autorka z dotazníkového šetření, analýzy dokumentů a částečně z právní hermeneutiky. Je ovšem nutno podotknout, že výběr respondentů je sice po kvalitativní stránce odpovídající, ale kvantitativně nedostatečný, neboť nejde zdaleka o relevantní vzorek.

### **Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:**

A B C D E F

Odůvodnění: Výsledky výzkumu jsou zpracovány spíše přehledově a popisně nežli analyticky. To je ostatně zčásti důsledkem nízkého vzorku respondentů.

### **Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**

A B C D E F

Odůvodnění: Je otázkou, proč se autorka zaměřila na vztah zaměstnanců ÚP k poukázkám z hlediska jejich dopadu na klienta; zde by nepochybně bylo přínosnější zkoumat zadanou otázku směrem k samotným klientům. Chybí také zpracování legislativní historie a důvodů přijetí relevantní novelizace zákona č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi. Zde by se nabízelo, aby práce odpověděla na to, zda došlo k zamýšlenému záměru zákonodárce v praxi.

### **Hodnocení formální stránky práce:**

A B C D E F

Odůvodnění: Práce je psaná spisovným jazykem bez nadměrného množství gramatických pochybení. Pravopisné chyby se vyskytují spíše výjimečně (např. str. 9, ř. 5: chyba ve shodě podnětu s přísudkem). Dílo lze řadit do odborného stylu, byť ten je na několika místech opuštěn (str. 18 – „mírný chaos“, opakované „řešit“ v závěru apod.). Formátování a typografická úprava jsou adekvátní. Pokud jde o dodržení citační normy, lze mít výhrady snad jedině k citování právních předpisů.

### **Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

A B C D E F

Odůvodnění: Zde vidím největší pozitiva předkládané práce. Autorka má přímou linku na praxi a zároveň zastává dostatečně významnou pozici, aby mohla výsledky svého výzkumu i v praxi sama prosadit. Práce je na praxi velmi vhodně navázána a nejde tedy v žádném případě o samoučelné dílo.

### **Další připomínky:**

Zde lze poukázat na vyšší shodu s dosud odevzdanými dokumenty v systému *Odevzdej* (15 %). Tato shoda je však dána citací předpisů, takže práce obstojí jako originální dílo autorky s jejími vlastními myšlenkami.

**Otázky k obhajobě:**

Jak autorka nahlíží na poslední legislativní vývoj v dané oblasti? Jak je tento vývoj zdůvodněn?

**Celkové zhodnocení práce:**

A **B** C D E F

Odůvodnění: Zde poukazují na hodnocení v rámci jednotlivých hodnocených oblastí. Základním přínosem díla je jeho provázání s praxí a mimořádně hluboká orientaci autorky v definované materii (práce je prostá obsahových chyb). Základním nedostatkem je nízký počet respondentů a mělká analýza odpovědí.

V Hradci Králové dne 3. 1. 2019

**JUDr. Mgr. Filip Rigel, Ph.D., ÚSP FF UHK, oponent**