

Pedagogická fakulta
Univerzita Hradec Králové
Hodnocení bakalářské práce
Posudek vedoucího práce

Jméno autora: Vendula Valterová

Název práce: Problematika a důvody užívání omamných a psychotropních látek u dospívajících

Vedoucí práce: Mgr. Ing. Jiří Martinec, Ph.D. et Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Martin Kaliba, Ph.D.

Téma práce: Zvolené téma vychází ze současné problematiky, která se věnuje užívání OPL. V práci je pozornost zaměřena na důvody užívání, což prezentuje možnosti prevence.

Charakter empirického šetření: Vychází se z autenticky zvoleného přístupu, který je směřován do kvalitativního výzkumu v prostředí vhodném pro tyto aktivity. Jako hlavní výzkumný nástroj se používá rozhovor, přičemž získaná data jsou následně interpretována.

Soulad tématu práce se studovaným oborem: Téma práce je v souladu se studovaným oborem.

Rozsah práce: Hodnoceno textově od Úvodu až po Závěr – celkový počet stran 36.

Použitá literatura: Výběr v souvislosti s tématem. V teoretické části mohlo být uváděné podpořeno více poznatky ze zahraničních zdrojů, které se tématu věnují. Vychází se pouze z běžných a požívaných zdrojů popisujících problematiku užívání OPL.

Počet uváděných titulů: Dostatečný počet. Různé druhy zdrojů.

Citace v textu: V textu působí korektně.

Cíl práce a jeho naplnění: Cíle bakalářské práce byly stanoveny, ale mohly být propracovanější. Vychází se z hledání důvodů k užívání OPL, což je dostatečně zkoumaná problematika. Pro naplnění cílů se vychází z interpretací získaných dat na základě výpovědí respondentů.

Shoda s antiplagiátorským systémem: Na základě systémových výsledků byla stanovena celková podobnost 29 %. Podobnost je především v teoretické části, ve které jsou uváděny obecné poznatky z běžných zdrojů používaných v problematice užívání OPL. V praktické části již tak významná shoda není zmiňována.

Formální stránka práce: Formálně bakalářská práce působí korektně. Obsahově i strukturně odpovídá běžnému standardu.

Jazyková, stylistická a gramatická stránka práce: Formulace jsou psány srozumitelně. Obsažená sdělení vyplývající jak z teoretické i praktické části odpovídají vysokoškolskému stupni vzdělání. Někdy jsou poznatky popisovány v subjektivní rovině, ale není to nijak významné.

Využitelnost pro praxi: Využitelnost v praxi není významná, neboť výzkumné šetření v podstatě jen potvrzuje obecně známé poznatky.

Otázky a témata k diskusi:

V textu jsou jen obecně popisovány přístupy k dospívajícím, kteří užívají OPL. Jaké konkrétní intervenční nástroje má současná společnost (především v ČR) k dispozici, pokud se u uživatele OPL již jedná o závislost? U rizikových faktorů zmiňujete termín „protivenství“. Co je tím přesně myšleno?

Celkové zhodnocení:

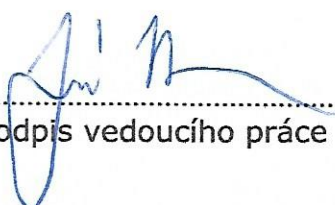
Zpracování bakalářské práce dosahuje průměrné úrovně. V teoretické části jsou zmiňovány zbytečně dopodrobna druhy OPL, což není přínosné, neboť tyto informace jsou dostupné a v mnohém jen dochází k opakování zřejmých poznatků. Naopak v části *1. 3 Závislost na omamných a psychotropních látkách* nejsou uváděny podstatné údaje pro toto téma. Podobně v kapitole *2. 4 Protidrogová prevence u adolescentů* jsou uvedeny jen zcela obecné poznatky bez spojitosti s tématem bakalářské práce. Zde mohla autorka BP rozhodně prokázat proniknutí do tématu.

V praktické části se vychází z teoretického ukotvení výzkumu, ale následně již těchto faktů není využito. Došlo k přepisu získaných dat z rozhovorů, jejich nejzákladnější interpretaci, ale chybí hlubší propojení cíle BP a způsobů hodnocení odpovědí od interpretů.

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Výsledné hodnocení: C

Datum: 10. 06. 2023


.....
Podpis vedoucího práce