

Posudek vedoucí diplomové práce

Název: *Spolková činnost druhé poloviny 19. století v Lounech jako příklad rozvoje občanské společnosti a její vliv na činnost městského zastupitelstva*

Autor: Bc. Petr Kučera

Studijní obor: N7105 – Historické vědy

Vedoucí DP: doc. PhDr. Veronika Středová, Ph.D.

Oponent DP: PhDr. Jiří Hutečka, Ph.D.

Posluchač Petr Kučera si pro svoji diplomovou práci zvolil téma *Spolková činnost druhé poloviny 19. století v Lounech jako příklad rozvoje občanské společnosti a její vliv na činnost městského zastupitelstva*, čímž navázal na kvalifikační práci svého předcházejícího bakalářského studia absolvovaného na FF UK. Diplomová práce byla od počátku zamýšlena nikoli jako víceméně tradiční pohled na dějiny spolků, s nímž se tak často setkáváme v kvalifikačních pracích, ale jako ambiciózní studie, která by právě na příkladu spolkové aktivity sledovala rozvoj občanské společnosti Loun. Již na počátku bylo zřejmé, že diplomant je s tématem spolkové činnosti v Lounech i s jejich dějinami velmi dobře obeznámen. Projevoval navíc enormní snahu téma víceméně známé a do značné míry probádané uchopit nově a netradičně. Patrné bylo jeho obrovské zaujetí i badatelské nadšení.

Počáteční elán však vystřídal poněkud nesystematický postup v samotném zpracování tématu. Zejména v prvních dvou letech pracoval Bc. Kučera velmi nárazově, posunul se ponejvíce do polohy kronikáře, pracoval zejména s regionální literaturou, k níž nejčastěji přistupoval velmi nekriticky. Ke konzultacím předkládal texty připomínající dílem kroniku Loun, dílem bibliografický přehled osobností zapojených do spolkové činnosti a jednotlivé dějiny lounských spolků, základní metodou jeho práce byla kompilace. Výsledná podoba textu DP tak vznikla opakovaným přepracováváním textů předložených ke schválení, k němuž musel posluchač přistoupit po mých korekcích a následných konzultacích. Oceňuji, že ačkoli si svoje pojetí hájil velmi urputně, nakonec se nechal přesvědčit a zapracoval do textu řadu mých doporučení a podnětů.

Samotná struktura práce je výsledkem těchto diskusí. Z autorem původně předloženého textu zůstala v nezměněné podobě v podstatě jen první kapitola, kterou považuji za velmi dobře zpracovanou. Petr Kučera se v ní zabývá *Ideou občanské společnosti*. Pracuje s teoretickými texty dobové i moderní literatury, pokouší se o zmapování reflexe tohoto tématu v české historiografii, jednotlivé koncepty komparuje, dospívá k definici občanské společnosti i ke konkrétní představě jejího fungování, které se tak stává východiskem pro jeho další práci. Již v této první teoretické části se zaměřuje na provázání představy občanské společnosti se spolkovým životem a spolkovými aktivitami.

Druhá kapitola je věnována vývoji města Loun ve druhé polovině 19. století. Autor si tak prosadil exkurz do regionální historie, avšak na základě mých důrazných doporučení

odstranil původní sáhodlouhé a víceméně kompilační výklady z Lounských dějin a zaměřil se na vylíčení z jeho pohledu zásadních dění, na jejichž pozadí vznikala, rozvíjela se a někdy i upadala činnost lounských spolků. Již v těchto výkladech z regionálních dějin ke spolkovým aktivitám i jejich aktérům odkazuje.

Ve třetí kapitole se Petr Kučera věnuje spolkům, které v Lounech ve druhé polovině 19. existovaly. Provádí jejich typologii, zaměřuje se na obecnou charakteristiku jejich činnosti i konkrétní vývoj. Opírá se jak o prameny, tak o regionální dobovou literaturu a některá předcházející zpracování tohoto tématu. V podstatě jde však o klasické vylíčení spolkových dějin.

V poslední čtvrté kapitole se Bc. Kučera konečně dostává k původnímu záměru a zabývá se propojením spolkových aktivit a rozvíjející se občanské společnosti v Lounech. Ukazuje provázání těchto dvou oblastí, odvíjející se často od působení výrazných a ambiciózních regionálních osobností, které zasahovaly nejen do chodu města, neboť působily na postech v městské radě, ale i do rozvoje podnikání, jelikož byli majiteli výrazných ekonomických subjektů, a prostřednictvím svého členství ve spolcích zasahovaly i do kulturního vývoje města a společenského života jeho obyvatel, podněcovali např. stavební rozvoj, zasadili se o napojení Loun na železnici atp. Spolkovou činnost tak Petr Kučera představuje jako otevřený mechanismus, který prorůstal do všech zásadních oblastí rozvoje města a byl především provázán s místními elitami. Ke škodě diplomové práce však tento pohled zůstává spíše na okraji autorova badatelského zájmu a i v jejím samotném textu figuruje jako jakýsi doplněk. Je však třeba přiznat, že taková syntéza je velmi náročná a na autora klade velmi vysoké nároky. Předpokládá rovněž jistý odstup od zkoumaného tématu, k čemuž se nadšený regionální badatel dopracovává jen velmi obtížně.

Součástí diplomové práce je kvalitně zpracovaný úvod, závěr a detailní poznámkový aparát. Oceňuji rovněž funkční tabulky a grafy, které autor zpracoval. Obrovským kladem je formální úroveň textu. Bc. Kučera píše kultivovaným jazykem bez závažnějších gramatických prohřešků. Jeho práce je velmi čtivá a čtenářsky přitažlivá, text se tak stává atraktivním a dobře uchopitelným.

Diplomovou práci Bc. Petra Kučery doporučuji s ohledem na její obsahové kvality a formální úroveň k obhajobě. Autor by se měl vyjádřit především ke koncepční odchylce od původního záměru a k metodologii své práce.

V případě zdárného průběhu obhajoby navrhuji pro klasifikaci diplomové práce Bc. Petra Kučery hodnocení

C

..

doc. PhDr. Veronika Středová, Ph.D.

V Hradci Králové 21. srpna 2017.