

## Posudek oponenta bakalářské práce

Katedra: Katedra financí a účetnictví

Autor práce: Veronika MILASOVÁ

Název práce: **Účetní závěrka malé účetní závěrky**

Oponent práce: Ing. David Trytko, Ph.D.

**Celkový počet dosažených bodů: 76**

### Připomínky k práci:

Vhodně volené téma odpovídající náročnosti studentů bakalářského studia. Zpracování práce, použité metody, prostředky a používání literatury převážně nasvědčují zvládnutí tématu. Přesto se nelze vyhnout konstatování, že se nejedná o práci zabývající se účetní závěrkou ale spíše účetní uzávěrkou. Problematika sestavování účetní závěrky, vymezení mezi závěrkou malé neauditované, malé auditované a např. střední či mikro účetní jednotky chybí či je zmíněna spíše okrajově. Podobně je to v praktické části. Na druhou stranu je vhodně volena kapitola praktické části 4.9 Analýza účetní závěrky. Bohužel nedosahuje rozsahu jedné strany. Jedná se o velmi zajímavé téma, poctivě na vybraných místech zpracované. Po odečtení úvodních stran práce činí rozsah práce 31 stran. Chybí vymezení použitých metod v kapitole 2 Cíl práce a metodika.

### Otázky k obhajobě:

- 1) Přibližte komisi rozdíl mezi účetní závěrkou a účetní uzávěrkou.
- 2) Demonstrujte činnosti sestavování účetní závěrky a odlište je od uzávěrkových operací.
- 3) Které účetní jednotky jsou "vybrané" - viz kapitola 3.2.1 - Obsah účetní závěrky.
- 4) V čem je či může být jiná účetní závěrka malé neauditované a malé auditované účetní jednotky.

**Závěrečné stanovisko: Bakalářskou práci**  **doporučuji k obhajobě**  
 **nedoporučuji k obhajobě**

**Datum** 12.12.2020

**Podpis**

## Hodnocení práce podle dílčích bodových kritérií (udělejte dle bodové stupnice):

1.	<b>Vymezení a splnění cílů práce</b> Definice cíle práce; vymezení dílčích cílů; zda cíl odpovídá zadání práce a zda byl naplněn (počet udělených bodů se do celkového součtu dvojnásobí)	8
2.	<b>Náročnost zpracování tématu</b> Originalita zvoleného tématu; zaměření na studijní obor; složitost řešené problematiky; náročnost na teoretické a praktické informační zdroje; neexistence či nedostupnost řešení pro zkoumané podmínky	8
3.	<b>Úroveň zpracování teoretické části</b> Dodržení citační normy; provázanost praktické a teoretické části; úroveň informačních zdrojů; použití cizojazyčných zdrojů	7
4.	<b>Zvolený postup a použité metody</b> Adekvátnost použitých metod; správnost použití zvolených metod (správná aplikace); náročnost použitých metod	6
5.	<b>Úroveň zpracování praktické části</b> Schopnost interpretovat výsledky analýz ve vztahu k navrhovaným řešením (počet udělených bodů se do celkového součtu dvojnásobí)	7
6.	<b>Vlastní přínos autora – návrhová část</b> Praktická využitelnost výsledků (navrhovaných řešení); zda v práci je identifikovatelný přínos autora a úroveň/ originalita navrhovaných řešení (počet udělených bodů se do celkového součtu dvojnásobí)	9
7.	<b>Formální náležitosti a úprava práce</b> Zda odpovídá vyhlášce školy; použitá terminologie; grafická a jazyková úprava textu; logický sled textu	7
	<b>Celkový počet bodů (max. 100 bodů):</b>	<b>76</b>

## Hodnocení kritérií:

Každé kritérium je hodnoceno v rozmezí **0 – 10 bodů**, přičemž jednotlivé body znamenají:

**0 - 4 bodů** – nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)

**5 - 6 bodů** – splněno pouze na úrovni základních požadavků (stupeň „E“)

**7 bodů** – splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (stupeň „D“)

**8 bodů** – splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (stupeň „C“)

**9 bodů** – splněno zcela bez výhrad (stupeň „B“)

**10 bodů** – splněno nadstandardně (stupeň „A“)

## Celkové hodnocení práce:

100 – 91 bodů – **A**

90 – 81 – **B**

80 – 71 – **C**

70 – 61 – **D**

60 – 50 – **E**

49 bodů a méně – **F**