

Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor/ka práce: **Martina Rábová**

Název práce: **Downův syndrom v kontextu sociálních služeb**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: a) výborně **b) velmi dobře** c) dobře d) nevyhovující

Hlavním cílem práce je „ukotvit Downův syndrom v systému zdravotního postižení a zmapovat nabídku sociálních služeb pro osoby se specifickými potřebami, které se vztahují k tomuto druhu postižení.“ (str. 9) Hlavní cíl textu je formulován standardním způsobem. Ve vztahu k tématu nepřináší zásadně nový pohled.

Hodnocení struktury práce: a) výborně **b) velmi dobře** c) dobře d) nevyhovující

Struktura práce je v zásadě vhodně nastavena.

Hodnocení teoretické části práce: a) výborně **b) velmi dobře** c) dobře d) nevyhovující

V první kapitole autorka vymezuje hlavní pojmy vztahující se k cílům textu. Dále pak řeší téma Downova syndromu v kontextu zdravotního postižení a systému sociálních služeb. V závěru se věnuje problematice možností integrace osob s Downovým syndromem do společnosti. Pozitivně je třeba hodnotit, že autorka téma zasazuje do kontextu sociální práce.

Fakt, že autorka v práci ponechala text týkající se konkrétního zařízení – Domov pod hradem Žampach – na které mělo být původně zaměřeno výzkumné šetření, přijímám bez výhrad. V textu slouží (spolu s popisem dalšího zařízení, ve kterém výzkumné šetření nakonec proběhlo) jako ilustrace možného přístupu k pomoci klientům s Downovým syndromem.

Dílejší poznámka - v úvodu textu autorka uvádí, že „teoretická část práce je sestavena do čtyř kapitol, ...“ Toto však neodpovídá skutečnému stavu věci, kdy text teoretické části člení do tří kapitol.

Hodnocení metodické části práce: a) výborně **b) velmi dobře** c) dobře d) nevyhovující

Cílem výzkumného šetření je „Zjistit jak je zajištěno uspokojování specifických potřeb klientů s Downovým syndromem pomocí sociálních a zdravotních služeb ve Stacionáři Ústí nad Orlicí.“ (str. 42)

Hlavním zdrojem informací se stala analýza dokumentů probíhající na základě využití čtyř předem stanovených kritérií a doplňkově rozhovor s ředitelkou zařízení a dále klíčovou pracovnící. Toto vše je vztaženo k situaci dvou konkrétních klientek zařízení. Výzkum spočíval ve studiu a analýze dokumentů zařízení Stacionář Ústí nad Orlicí, analýze dvou kazuistik jeho klientek s Downovým syndromem a provedení rozhovorů.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: a) výborně **b) velmi dobře** c) dobře d) nevyhovující

Autorka textu postupně v návaznosti na dva dílčí cíle analyzuje a interpretuje získaná data z analýzy dokumentů a rozhovorů. Domnívám se, že interpretace by mohly být provedeny důkladněji, autorka zde pracuje s poměrně malým objemem informací a připravuje se tak možná o zajímavá zjištění.

Kazuistiky, které autorka pro účely textu vytvořila a dále s nimi pracuje, jsou uvedeny v přílohách D a E. Svým obsahem i rozsahem, dle mého názoru, nenaplníjí klasickou představu o podobě kazuistik, které by byly využitelné v rámci výzkumu.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

a) výborně **b) velmi dobře** c) dobře d) nevyhovující

Hodnocení formální stránky práce: a) výborně **b) velmi dobře** c) dobře d) nevyhovující

Bakalářská práce nemá žádné zásadní formální nedostatky.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

a) výborně **b) velmi dobře** c) dobře d) nevyhovující

Celkové zhodnocení práce:

a) výborně **b) velmi dobře** c) dobře d) nevyhověl/a

Bakalářská práce splňuje všechny zásadní požadavky kladené na tento typ prací. Pozitivně hodnotím fakt funkční propojenosti teoretické a praktické části bakalářské práce.

Odůvodnění:

Viz výše.

Otázky k obhajobě:

1. Jak vnímáte vztah mezi běžně užívanými pojmy „intergrace“ a „inkluzí“ ve vztahu k práci s lidmi se zdravotním postižením?
2. Komentujte, prosím, podrobněji část textu týkající se rizik výzkumu.

28. 4. 2015, Hradec Králové

Mgr. Lucie Smutková, Ph.D.