



**Katedra anglického jazyka a literatury**

**Posudek oponenta bakalářské práce KAJL UHK**

**Autor práce** Kateřina Kubíková

**Studijní obor** Cizí jazyky pro cestovní ruch- anglický jazyk/francouzský jazyk

**Forma studia** prezenční

**Název práce** *Ženy Velké Británie napříč kulturním a literárním životem*

**Vedoucí práce** Mgr. Olga Vraštilová, M.A., Ph.D.

**Oponent práce** Mgr. Michal Pištora

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 4
<b>Obsahová stránka</b>	
Formulace cílů práce	1
Vhodnost využití primárních a sekundárních zdrojů pro podporu argumentace	2
Rozsah a hloubka vlastní analýzy, kritický přístup ke zdrojům	2
Interpretace dat a splnění cílů práce	2
<b>Formální stránka</b>	
Logická struktura práce	1
Úroveň jazykového zpracování	1
Dodržení bibliografických norem	3
<b>Komentáře k hodnocení</b>	
<p>Hodnocená práce je druhou verzí bakalářské práce zabývající se feminismem ve Velké Británii. Z předchozí verze přetrvává problém v nejasném pojetí termínu feminismus. Autorka na str. 3 pouze píše, že termín je obtížně definovatelný a na ukázkou uvádí jednu z možných definic. Dalším problémem jsou nedostatečné komentáře k uváděným informacím. Autorka sice čerpá z dostatečného množství zdrojů, ale ty nijak zásadně nekommentuje. V kapitolách 3 a 5 svoje odhodlání nijak informace nekomentovat výslovně uvádí – v teoretické části práce tak máme minimálně 16 (!) stran textu (cca polovina), který je jen parafrází či citací. Uvedené kapitoly navíc postrádají jakékoliv shrnutí. Občas pak autorka mylně interpretuje uváděné informace. Na str. 13 např. dovozuje, že „<i>number of female members of the Labour Party exceeded the number of female Conservatives</i>“ přestože v práci porovnávala pouze počty poslankyň a nikoliv počty straníků. Na stejné straně pak přináší přehled „<i>first women in politics</i>“ ale neuvádí u nich stranickou příslušnost.</p> <p>Praktická část práce obsahuje zhodnocení autorkou vytvořeného dotazníku. Zde došlo oproti minulé verzi k výraznému zlepšení a alespoň zde se autorka snaží o vzájemné porovnání informací a vlastní komentáře. Svá zjištění porovná s reprezentativním šetřením z European Union Agency a předešlou verzí vlastního dotazníku (což považuji za nevhodné vzhledem k jeho nedostatkům, které jsem vyjádřil v minulém posudku). Za mírně zavádějící považuji používání termínu „<i>women's rights</i>“ v otázce 17 jelikož uvedené příklady jsou spíše</p>	

občanská než vyloženě ženská práva.

Práce se zdroji není dobře zvládnutá. Místy není jasné, z kterého zdroje autorka čerpala (např. na str. 4 text mezi poznámkami 9 a 10). Nejednotně působí uvádění termínu *ibid.* pro opakované zdroje – na četných místech se autorka opakuje i když jde o stejný zdroj (např. poznámky 10, 19, 58, 63 aj.). U některých odkazů je uvedeno křestní jméno i příjmení autora, u jiných nikoliv (např. pozn. 31, 41; u poznámky 92 se pak zase zdá, že jde o jednoho autora). Na str. 5 autorka tvrdí, že „*some authors say...*“ ale nedovídáme se, které autory má na mysli. Jako vyloženě nešťastnou hodnotím volbu normy MLA pro odkazování na zdroje. Jednak to odporuje platnému děkanskému výnosu a také je to pro tento typ práce nevhodné. U online zdrojů autorka jedná-li se o pdf neuvádí URL ani počet stran (přestože v poznámkách v textu je uvádí), u některých zdrojů neuvádí datum přístupu/datum vydání či není zcela jasné, o které datum se jedná. I samotné uvádění zdrojů představuje problém. Např. titul, který autorka uvádí jako: „Bergman, Gavin, et. al. *Making a Difference since 1918*“ se ve skutečnosti jmenuje „*Women in Parliament: making a difference since 1918*“ a jako autoři (editoři) jsou uvedeni Richard Cracknell a Oonagh Gay (viz. web House of Commons Library na <http://researchbriefings.parliament.uk/ResearchBriefing/Summary/RP13-65>). I přes uvedené nedostatky text splňuje nároky na tento typ práce kladené.

V Hradci Králové

dne 7. 6. 2015

Mgr. Michal Pištora